



ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЦЕНТР
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ
И ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ»

Итоговый отчет

«Региональная
диагностическая работа
по русскому языку для школ
с низкими образовательными
результатами в 6 классе»



Санкт-Петербург
2021

ГБУ ДПО «СПбЦОКОиИТ»

«Утверждаю»

Директор

А.Б. Федосов



05.03.2021

**Итоговый отчет
«Региональная
диагностическая работа
по русскому языку для
школ с низкими
образовательными
результатами
в 6 классе»**

**В.Е. Фрадкин,
И.А. Юдина,
И.А. Богданова,
М.А. Комлева,
Л.Г. Гвоздинская,
Д.Б. Голядкин,
М.Е. Крюкова,
А. М. Белянская,
А.В. Носов,
Н.М. Рыбак,
З.Ю. Смирнова,
А.В. Ушаков,
Д-К.В. Антониадис**

СПб, 2021

Оглавление

Оглавление	3
Введение	5
Основные выводы и предложения	5
По организации работы	5
По результатам диагностической работы	6
Предложения для проведения методического анализа для СПБАППО	7
Предложения для проведения анализа районными ЦОКО	7
Объективность и достоверность полученных результатов	8
Организация работы	8
Нарушения при организации работы	8
Перепроверка работ	8
Статистический анализ достоверности	10
Сведения об учащих, выполнявших диагностическую работу	10
Количество образовательных организаций и учащихся, принимавших участие в работе	10
Распределение учащихся по видам образовательных организаций	11
Распределение учащихся по районам	12
Сведения об изучении русского языка в 6 классе	13
Распределение учащихся по используемым УМК	13
Сведения о педагогах, участвовавших в РДР	13
Распределение учителей русского языка по видам ОО	13
Распределение учителей русского языка по возрастным группам	14
Распределение учителей русского языка по стажу	14
Распределение учителей русского языка по квалификационным категориям	15
Основные результаты выполнения работы	16
Статистические показатели результатов участников диагностической работы по районам	16
Соотнесение результатов ВПР и РДР	17
Сведения о низких и высоких результатах по районам	21
Распределение отметок участников диагностической работы в зависимости от района	22
Результаты выполнения отдельных заданий	22
Распределение учащихся по вариантам	23
Выполнение заданий 1-3 учащимися по районам (% выполнения)	23
Выполнение заданий 4-6 учащимися по районам (% выполнения)	24

Выполнение заданий 7-9 учащимися по районам (% выполнения)	24
Выполнение заданий 10-11 учащимися по районам (% выполнения)	25
Распределение баллов за задание №12 (задание с развернутым ответом)	25
Приложения	27
Приложение 1. Распоряжение Комитета по образованию	27
Приложение 2. Материалы диагностической работы	29
Спецификация к региональной диагностической работе по русскому языку (6 класс)	29
Шкалирование диагностической работы	34
Задания региональной диагностической работы по русскому языку, 6 класс	34
Ключи к заданиям по вариантам	47
Таблица оценивания	48
Приложение 3. Распределения учащихся районов по баллам в сравнении с результатами в Санкт-Петербурге	50
Приложение 4. Сопоставление заданий региональной работы и всероссийской проверочной работы по русскому языку в 6 классе	59

Введение

Диагностическая работа (далее – РДР) проведена в соответствии с Распоряжением Комитета по образованию Санкт-Петербурга от 25.12.2020 г. № 2515-р «Об организации проведения региональных диагностических работ в государственных общеобразовательных организациях Санкт-Петербурга, показавших низкие образовательные результаты по итогам 2019/2020 учебного года»¹, Распоряжением Комитета по образованию от 12.08.2020 № 1560-р «О порядке организации проведения региональных диагностических работ в государственных образовательных организациях Санкт-Петербурга в 2020/2021 учебном году». Разработка контрольно-измерительных материалов проведена специалистами ГБУ ДПО СПб АППО (далее – АППО) на основании дефицитов образовательных учреждений Санкт-Петербурга по результатам Всероссийских проверочных работ² (далее – ВПР). Организационная и технологическая подготовка, информационное сопровождение и проведение работы, проверка работ и сбор отчетных материалов, а также подготовка настоящего статистического отчета осуществлены сотрудниками ГБУ ДПО «СПбЦОКОиИТ» (далее – СПбЦОКОиИТ).

Проведение данной работы имело следующие содержательные цели:

1. диагностировать качество подготовки обучающихся образовательных по русскому языку с учётом образовательных дефицитов, выявленных по итогам 2019/2020 учебного года в результате Всероссийских проверочных работ;
2. оценить уровень сформированности читательской грамотности у обучающихся 6-х классов школ, демонстрирующих низкие образовательные результаты;
3. оценить достоверность полученных результатов;
4. сформировать адресные рекомендации по повышению качества преподавания русского языка;
5. оценить эффективность принятых мер;
6. скорректировать дорожные карты по работе со школами, демонстрирующими низкие образовательные результаты.

Основные выводы и предложения

По организации работы

1. Для данной работы была проведена процедура апробации, позволяющая на тестовой выборке выявить и устранить несущественные недочеты работы. Посредством апробации установлено, что расхождение в вариантах отсутствует, не обнаружена разница результатов при проведении работы в бумажной и компьютерной форме.
2. Компьютерная форма проведения работы с одной стороны позволила не проводить сканирование и верификацию бланков, с другой стороны осложнила подготовительную часть работы. До начала работы было проведено обучение сотрудников АППО по созданию КИМ в системе «Знак» ИС «Параграф», консультации с районными и школьными организаторами, техническими специалистами по процедуре проведения работы. При подготовке и проведении

¹ Текст распоряжения представлен в Приложении 1.

² Выявленные дефициты описаны в итоговом отчёте «Анализ результатов Всероссийских проверочных работ 2019 года».

работы осуществлялась непрерывная поддержка, как регионального координатора, так и регионального технического специалиста.

3. Работа проводилась в два дня на двух разных комплектах заданий. Большинство учреждений проводило работу в первый день, что обуславливает то, что количество участников варианта 2101 приблизительно в два раза больше, чем количество участников, которые писали работу варианта 2102.
4. Работа проводилась на 72 школах, что позволило обеспечить независимым наблюдением все учреждения, принимавшие участие в работе. Это позволило своевременно выявить нарушения в проведении и повысить достоверность полученных результатов.
5. Для всех учреждений силами районных координаторов была организована взаимопроверка с участием районных методистов по русскому языку и специалистов АППО, что повышает достоверность полученных результатов.
6. В целях контроля качества проверки была проведена выборочная перепроверка заданий с развернутым ответом специалистами АППО. Перепроверка работ обучающихся показала, что задание в свободной форме проверялось в ОО по предложенным критериям. Но в результате перепроверки были выявлены и факты отступлений от критериев проверки и заданных условий, которые, очевидно, связаны с недостаточным опытом учителей в контрольно-оценочной деятельности такого формата. Очевидна необходимость проведения обязательной консультации перед проверкой работ, требующих понимания цели контроля и применения подходов, отличных от традиционных форм проверки письменных работ.

По результатам диагностической работы

1. В целом, результаты обучающихся, полученные в диагностической работе по русскому языку, можно считать достоверными, меры, принятые по обеспечению достоверности результатов, достаточными.
2. Сравнение результатов региональной диагностической работы и Всероссийских проверочных работ показывает, что результаты, полученные в региональной работе по трём из четырёх планируемых результатов ниже, чем были по результатам ВПР по русскому языку в 6 классе (См. раздел «Соотнесение результатов ВПР и РДР»). Это может говорить, с одной стороны, о неэффективности работы школ с низкими результатами по данному направлению, с другой стороны, о более высокой сложности РДР по сравнению с ВПР. Также необходимо принять во внимание сложности с организацией обучения школьников в период пандемии.
3. Наиболее высокие результаты показаны учреждениями Курортного (2 из 3 учреждений), Пушкинского (2 из 7 учреждений) и Московского (1 из 2 учреждений) районов. Необходимо организовать распространение успешных практик данных районов по работе со школами, демонстрирующими низкие результаты.
4. Самые низкие результаты показали учреждения Калининского (1 из 10 учреждений), Красногвардейского (1 из 3 учреждений), Петроградского (1 из 1 учреждения) и Адмиралтейского (1 из 2 учреждений) районов. Необходимо детально выяснить причину низких результатов, скорректировать «дорожные карты» для повышения эффективности поддержки данных учреждений.
5. Результаты второго дня выполнения работы статистически значимо выше, чем результаты первого дня. Это может свидетельствовать как о более спокойном и

планомерном проведении процедуры, так и о проведенной подготовке обучающихся по материалам первого дня тестирования. Необходимо усилить меры по обеспечению достоверности результатов во второй и последующие дни проведения работы.

6. Анализируя результаты выполнения заданий, следует обратить внимание на две важные позиции (см. раздел «Результаты выполнения отдельных заданий»):

А) Уровень заданий №1; 2; 4; 5; 7; 9; 10 согласно кодификатору проверяемых умений (см. Приложение 2) определен как базовый. При этом все, кроме одного (задание №1) были выполнены менее чем на 60%.

Б) Расхождение результатов по вариантам можно отследить только по заданию с развернутым ответом. В шести из шестнадцати районов наблюдается существенная (более 20%) разница по одному из критериев.

7. Сравнение результатов обучающихся по школам позволяет сделать вывод, что наличие учителей с высшей категорией не влияет на итоговые результаты работ учащихся. Однако для более точного анализа необходимо сопоставить результаты детей с квалификацией учителей в разрезе каждого ребенка, а не учебного заведения.
8. Подробный методический анализ результатов работы будет выполнен специалистами СПБАППО.

Предложения для проведения методического анализа для СПБАППО

- 1) Анализ поставленной при подготовке РДР цели и задач, вывод о достижении поставленной цели, обоснование вывода.
- 2) Анализ результатов по каждому заданию, объяснение результатов. Объяснение различия в результатах по вариантам.
- 3) Сравнение результатов выполнения заданий, требующих теоретических знаний, и практики свободного письма. Объяснение результатов.
- 4) Выводы по темам, типам и формам заданий, результаты РДР по которым требуют корректировки. (Сравнительный анализ по результатам ОГЭ).
- 5) Предложения по изменению (корректировке, дополнению) методик работы по темам и типам заданий. Подготовка и распространение методических рекомендаций для учителей, зам. директоров по учебной работе, обучающихся.
- 6) Предложения для работы методических объединений.
- 7) Предложения по корректировке (изменению, дополнению) программ повышения квалификации.
- 8) Предложение по корректировке (изменению, дополнению) «дорожной карты» по работе со школами, демонстрирующими низкие результаты обучения.

Предложения для проведения анализа районными ЦОКО

- 1) Изучить статистические результаты по району, представленные СПЦОКОиИТ, и методические рекомендации СПб АППО. Обратить внимание на:
 - a. образовательные организации и педагогов, нуждающихся в поддержке,
 - b. образовательные организации и педагогов, нуждающихся в контроле, в том числе по объективности результатов.
- 2) Провести с учетом рекомендаций СПБАППО методические совещания по результатам РДР.
- 3) Разработать адресный план поддержки и/или контроля образовательных организаций и педагогов по результатам РДР.

- 4) Организовать (в случае необходимости) дополнительные занятия для учащихся ОО, показавших низкие результаты, с целью корректировки их знаний и умений.
- 5) Сопоставить результаты работы с результатами Всероссийских проверочных работ по каждому учреждению.
- 6) Скорректировать районную «дорожную карту» по работе со школами, демонстрирующими низкие результаты обучения на основании полученных результатов.

Объективность и достоверность полученных результатов

Организация работы

РДР проводились 27-28 января 2021 года в компьютерной форме с использованием модуля «Знак» информационной системы «Параграф» (далее – модуль «Знак»).

Задачей ГБУ ДПО СПбЦОКОиИТ при проведении РДР являлось информационное сопровождение при проведении работы, подготовка заданий в электронном виде, организационная и технологическая подготовка, сбор итоговых результатов и отчетных материалов от образовательных организаций, подготовка настоящего аналитического отчета и статистических материалов для дальнейшей методической работы специалистов ГБУ ДПО СПб АППО, ИМЦ районов Санкт-Петербурга и ОО, принимавших участие в РДР.

Для верификации КИМ была проведена апробация материалов в трёх учреждениях Санкт-Петербурга: ГБОУ СОШ №693 Невского района, ГБОУ гимназия №74 Выборгского района – в бумажной форме, ГБОУ «Академическая гимназия №56» – в компьютерной форме.

Нарушения при организации работы

Нарушения при организации и проведении работы были выявлены в ГБОУ школа-интернат №2 Кировского района. В этой ОО был зафиксирован вход в диагностический тест под логином и паролем отсутствующего ученика до начала проведения РДР согласно внутришкольному графику. При анализе попадания в доверительный интервал данная школа показала значимо более высокие результаты, чем по Санкт-Петербургу. В связи с этим можно сделать вывод, что результаты этой образовательной организации нельзя считать достоверными.

Во время проведения РДР в нескольких ОО были зафиксированы технические сбои, их число было в пределах допустимого значения при проведении работ в компьютерной форме, таким образом они не могут повлиять на достоверность результатов.

Перепроверка работ

Выборочная перепроверка работ проводилась сотрудниками СПб АППО для выявления соответствия проверки установленным критериям оценивания.

Перепроверка задания, выполненного в свободной форме (письменный ответ на вопрос), была проведена в 25 образовательных организациях (ОО), в которых осуществлялась перекрёстная проверка:

- перепроверены 332 работы обучающихся 5 (пяти) ОО;
- выборочно перепроверены письменные ответы обучающихся каждой параллели из массива работ 14 (четырнадцати) ОО.

Примечание:

не была проведена перепроверка работ обучающихся пяти ОО, так как работы были предоставлены в сканированном виде без каких-либо помет учителя в бланках, баллы за работу выставлены в отчётных документах (ведомостях). При отсутствии видимой предшествующей проверки работ проведение перепроверки представляется невозможным и нецелесообразным процессом. ³

Общая цель региональной работы – диагностика качества подготовки обучающихся 6-х классов с учётом образовательных дефицитов, выявленных по итогам Всероссийских проверочных работ 2019/2020 учебного года, – в задании открытого типа была актуализирована на проверку умения обучающихся создавать письменное речевое высказывание на основе интерпретации информации из прочитанного текста.

Умение строить развёрнутое речевое высказывание в письменной форме (ответ на вопрос) проверялось на основе критериев, включающих показатели

построения связного высказывания,

интерпретации информации текста и обоснованной, фактически верной опоры на исходный текст в объяснении своего мнения;

соблюдения норм построения предложения и словоупотребления.

В связи с тем, что параметры проверки основывались на фиксировании умений проводить информационную работу с текстом (осуществлять поиск и нахождение в тексте определённой информации, различать характер информации, интерпретировать и делать простые умозаключения), в проверке письменных ответов на вопрос следовало соблюдать критерии, методически и инструктивно продуманные именно для данной работы. Оценивание читательской грамотности, заложенное в параметры проверки, требовало от проверяющих понимания цели проверки, соблюдения критериев и рекомендаций.

В большей части проверенных работ были учтены рекомендации к оцениванию: важность в ответе опоры на текст (не менее двух примеров) при том, что ученик может привести собственные обоснования; возможность разного речевого и языкового оформления работы. Вместе с тем в ряде работ оказалось невыполненным указание оценивать только правильность выявления информации в тексте (по критерию 2) и снимать баллы по другим критериям, если ответ учащегося содержит полностью переписанный фрагмент(-ы) текста. Несоблюдение этого условия в оценивании переписанных фрагментов текста без какой-либо обработки информации, тем более в ответе из одного предложения, переписанного из текста, повлекло искажение результата по критерию ⁴. Это искажение выглядит досадным фактом: высший балл за грамотность поставлен фактически при списывании и низкий – при проявлении речемыслительной деятельности ученика.

Подобного рода нарушения в отдельных работах обнаружены при перепроверке в пяти ОО.

Случаи нарушения требований критерия 1 в большом количестве работ проявились двух школах. Также отдельные нарушения в трёх школах были выявлены в результате взаимопроверки.

³ Такая ситуация могла быть вызвана тем, что на перепроверку были запрошены оригиналы бланков, а проверка работ могла производиться на дубликатах в соответствии с районным положением о взаимопроверке.

⁴ С критериями можно ознакомиться в приложении 2, раздел «таблица оценивания».

В большей степени недочёты и ошибки были выявлены при перепроверке по другим критериям. По критерию 2 в восьми ОО при перепроверке выявлены нарушения. В большинстве случаев речь идёт о занижении результатов. Неправомерное снижение баллов за грамотность было выявлено в трёх ОО, в одной результат оказался завышенным.

Следует заметить, что в части работ случаи ошибок в оценивании по критерию 3 были допущены в работах с большим количеством ошибок и в целом на результат не повлияли, а высокобалльные работы в подавляющем большинстве случаев оценены учителями в соответствии с критериями.

Положительным элементом проверки следует считать единичные случаи смешения речевых и грамматических ошибок, часто проявляющегося при проверке творческих работ, и этот факт, несмотря на то что он не играл в данной проверке роли (учитывалось общее количество ошибок), безусловно радует.

Статистический анализ достоверности

По результатам работы проанализировано попадание в доверительный интервал Санкт-Петербурга для каждого учреждения, принимавшего участие в работе.

Сведения об учащих, выполнявших диагностическую работу

Количество образовательных организаций и учащихся, принимавших участие в работе

Участие в работе принимали 72 школы, демонстрирующие низкие результаты, в соответствии с распоряжением Комитета по образованию. Были задействованы все учащиеся соответствующей параллели за исключением обучающихся по адаптированным образовательным программам и обучающихся, находящихся на домашнем обучении. Распределение количества участников по районам представлено в таблице 1. В работе принимали участие школы всех районов Санкт-Петербурга кроме Кронштадтского. Обучающиеся негосударственных школ, учреждений СПО, школ городского и федерального подчинения в работе не участвовали.

Таблица 1

Район	Количество учащихся, принявших участие в работе	Общее количество учащихся	Количество ОО, принявших участие в работе
Адмиралтейский	44	51	2
Василеостровский	276	334	6
Выборгский	281	322	5
Калининский	759	891	10
Кировский	384	430	7
Колпинский	153	175	2
Красногвардейский	171	197	3
Красносельский	113	141	3
Курортный	111	125	3
Московский	112	152	2
Невский	389	449	6

Петроградский	23	28	1
Петродворцовый	112	140	2
Приморский	631	763	8
Пушкинский	383	454	7
Фрунзенский	125	143	2
Центральный	86	103	3
Санкт-Петербург	4153	4898	72

Доля участников от общего количества обучающихся в школах с низкими результатами составляет от 74% (Московский район) до 89% (Кировский район). Преимущественно обучающиеся не смогли принять участие в работе по причине болезни.

Распределение учащихся по видам образовательных организаций

Абсолютное большинство (95,4%) учащихся обучается в СОШ, не имеющих выраженной специализации.

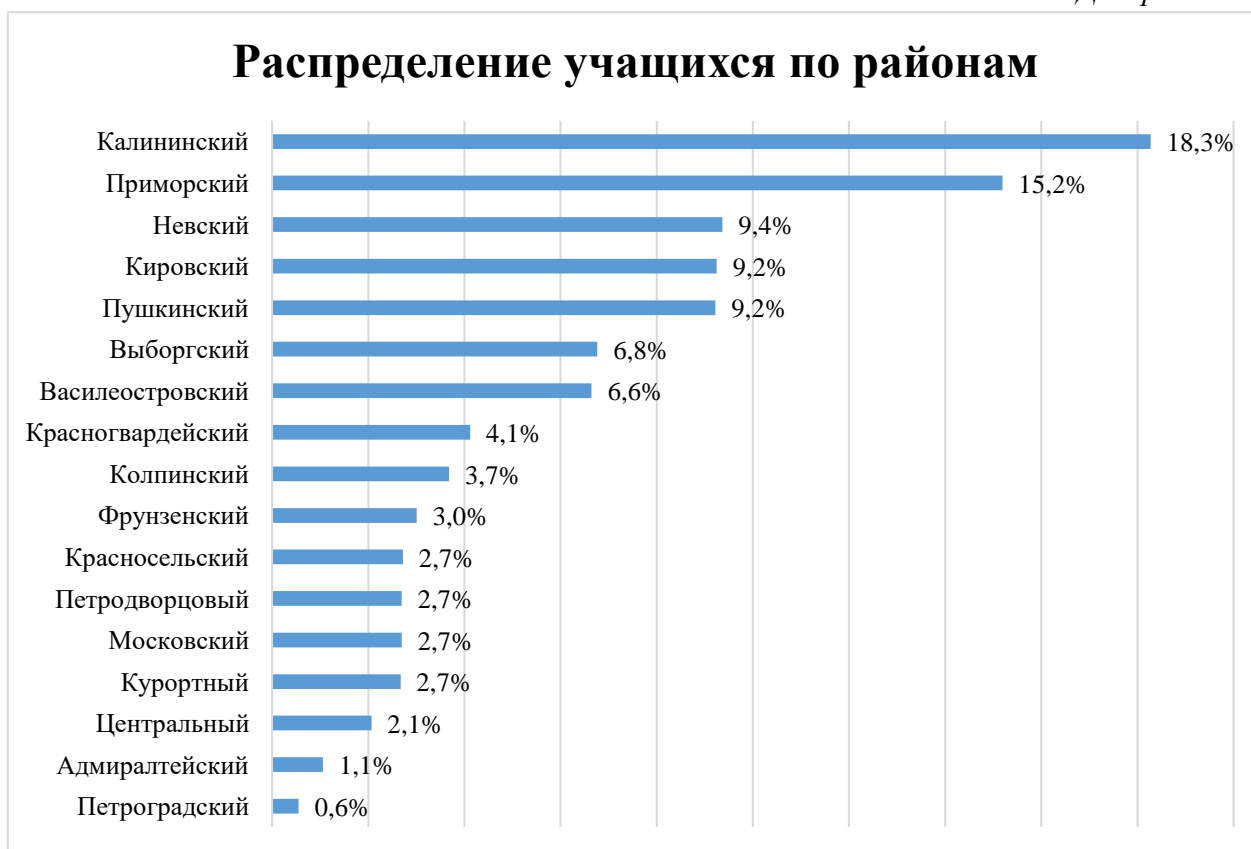
Диаграмма 1



Распределение учащихся по районам

Наибольшее количество учащихся писали работу в Калининском, Приморском, Невском, Кировском и Пушкинском районах.

Диаграмма 2

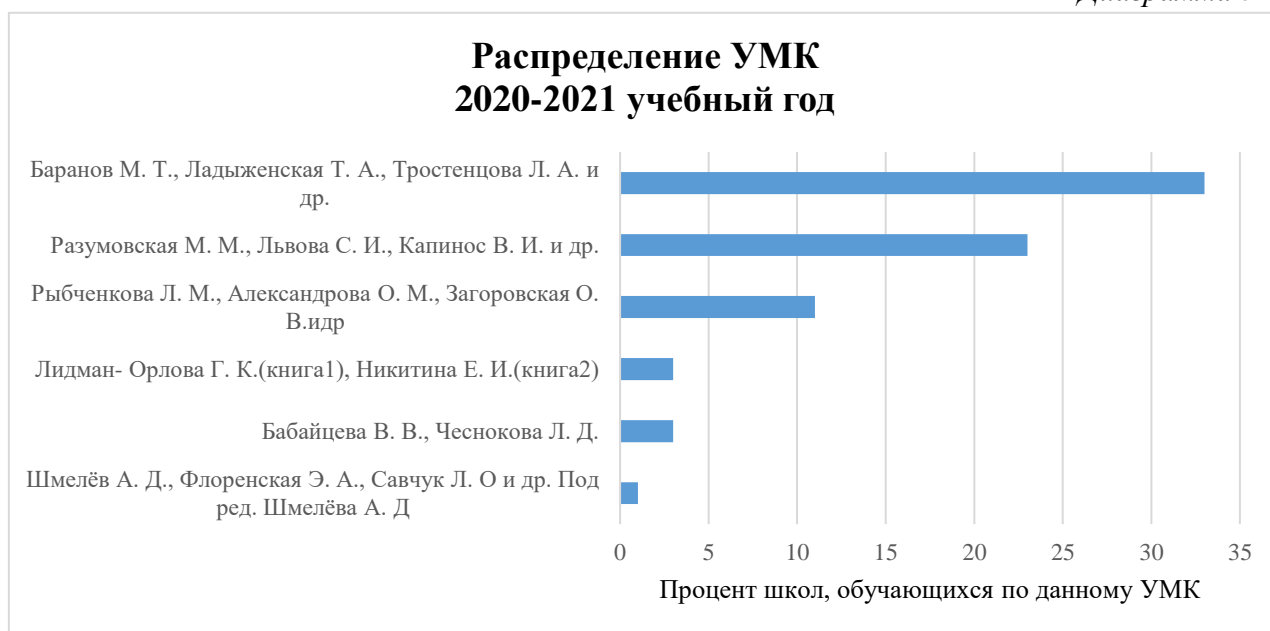


Сведения об изучении русского языка в 6 классе

Распределение учащихся по используемым УМК

Выбор учебно-методических комплексов остаётся стабильным на протяжении последних четырёх лет. Большинство школ (45%) отдают предпочтение учебникам авторства Баранова М.Т., Ладыженской Т.А. Второе место (31%) занимают учебные материалы авторства Львовой С.И., Разумовской М.М.

Диаграмма 3



Сведения о педагогах, участвовавших в РДР

Распределение учителей русского языка по видам ОО

Всего в работе приняло участие около 144 педагога из 72 школ – учителей русского языка. В таблице 2 представлено распределение видов образовательных организаций.

Таблица 2

Район	Общеобразовательная школа-интернат основного общего образования	Общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	Основная общеобразовательная школа	Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа-интернат	Средняя общеобразовательная школа	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением предмета	Общий итог
Адмиралтейский					2		2
Василеостровский					6		6
Выборгский					4	1	5
Калининский	1				9		10
Кировский				1	6		7
Колпинский					2		2
Красногвардейский					3		3

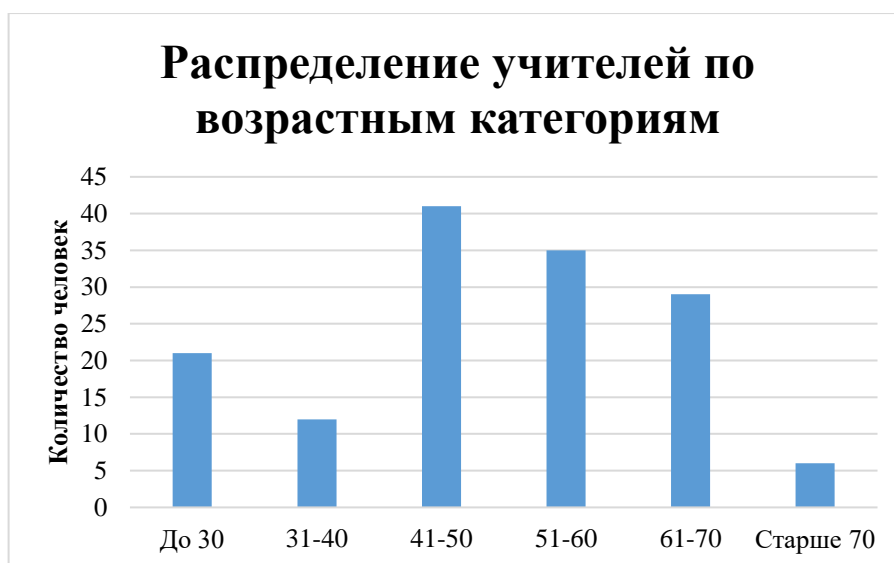
Район	Общеобразовательная школа-интернат основного общего образования	Общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	Основная общеобразовательная школа	Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа-интернат	Средняя общеобразовательная школа	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением предмета	Общий итог
Красносельский		1			1	1	3
Курортный					3		3
Московский					2		2
Невский					6		6
Петроградский					1		1
Петродворцовый					2		2
Приморский					8		8
Пушкинский			1		6		7
Фрунзенский					2		2
Центральный					3		3
Санкт-Петербург	1	1	1	1	66	2	72

Большинство ОО, принявших участие в РДР являются СОШ.

Распределение учителей русского языка по возрастным группам

Было выделено 6 возрастных группы учителей. Результаты распределения показаны на Диаграмме 4. Возраст более 37% учителей превышает 55 лет, т.е. это люди предпенсионного и пенсионного возраста. Учителей до 30 лет более 14%, что в два раза больше, чем два года назад. Учителей же старше 60 лет – более 25%, что почти на 10% больше, чем два года назад.

Диаграмма 4



Распределение учителей русского языка по стажу

На диаграмме 5 представлено распределение учителей, участвовавших в РДР по квалификационным категориям. Большая часть учителей имеет стаж педагогической деятельности более 30 лет.

Диаграмма 5



Распределение учителей русского языка по квалификационным категориям

На диаграмме 6 представлено распределение учителей, участвовавших в РДР по квалификационным категориям. Более половины из них не имеет категории.

Диаграмма 6



В таблице 3 показано распределение этих учителей в районах. Наибольшая доля учителей с высшей категорией в Приморском районе (20%), а также в Выборгском, Калининском и Невском районах (по 12%). В некоторых районах (Адмиралтейский, Колпинский, Курортный, Петроградский, Петродворцовый, Пушкинский) учителя с высшей категорией в школах-участницах отсутствуют.

Таблица 3

Район	Соответствует первой категории	Соответствует высшей категории	Не имеет категории
Адмиралтейский	1	0	1
Василеостровский	2	2	7
Выборгский	2	3	5
Калининский	9	3	15
Кировский	6	2	6
Колпинский	2	0	2

Район	Соответствует первой категории	Соответствует высшей категории	Не имеет категории
Красногвардейский	2	1	3
Красносельский	1	1	1
Кронштадтский	0	0	0
Курортный	1	0	4
Московский	1	1	1
Невский	1	3	8
Петроградский	1	0	0
Петродворцовый	0	0	2
Приморский	6	5	9
Пушкинский	5	0	10
Фрунзенский	0	2	2
Центральный	1	2	2
ИТОГО	41	25	78

Основные результаты выполнения работы

Статистические показатели результатов участников диагностической работы по районам

Таблица 4

Район	Средний балл	Медиана	Стандартное отклонение	Доверительный интервал	Количество участников
Адмиралтейский	7,2	6,0	3,5	1,0	44
Василеостровский	7,8	7,0	3,6	0,4	276
Выборгский	7,5	7,0	3,8	0,4	281
Калининский	8,7	9,0	3,8	0,3	759
Кировский	7,4	7,0	3,4	0,3	384
Колпинский	8,1	7,0	3,8	0,6	153
Красногвардейский	7,0	7,0	3,8	0,6	171
Красносельский	8,1	8,0	3,5	0,6	113
Курортный	13,5	14,0	4,0	0,7	111
Московский	10,3	10,0	3,6	0,7	112
Невский	7,6	7,0	3,8	0,4	389
Петроградский	5,2	5,0	3,3	1,3	23
Петродворцовый	7,4	7,0	3,6	0,7	112
Приморский	8,1	8,0	3,6	0,3	631
Пушкинский	9,7	10,0	4,2	0,4	383
Фрунзенский	8,1	8,0	3,9	0,7	125
Центральный	7,8	7,0	3,4	0,7	86
Санкт-Петербург	8,3	8,0	3,9	0,1	4153

Представленные в таблице 4 результаты могут говорить о следующем:

1. В целом по городу и в большинстве районов медиана балла меньше среднего балла (за исключением Калининского, Курортного и Пушкинского районов, где медиана превышает средний балл, а также Красногвардейского района, где они совпадают. Медиана – это значение балла, баллы выше и ниже которого набрало одинаковое количество обучающихся. Превышение медианы над средним баллом показывает, что баллы выше среднего получили более половины учащихся.

2. Стандартное отклонение Пушкинского и Курортного районов выше городского стандартного отклонения, что говорит нам о неоднородности результатов района. Учреждение Петроградского района показывает однородные и при этом низкие результаты.

3. В приложении 3 приведено распределение баллов среди обучающихся одного района.

Соотнесение результатов ВПР и РДР

Поскольку главной целью проведения работы было сопоставление результатов региональной диагностической работы с результатами ВПР, то было установлено соответствие между заданиями РДР и ВПР по русскому языку в 6 классе 2019-2020 учебного года, на основании которой выявлялись предметные дефициты в освоении предмета русский язык. Это соответствие представлено в приложении 6. Формулирование данного соответствия было сложным и может быть неоднозначным в силу того, что данные работы составлены в разной терминологии.

Так как каждый планируемый результат может объединять в себе несколько заданий как РДР, так и ВПР, то для сравнения задания были объединены в блоки, соответствующие проверяемым требованиям Федерального государственного образовательного стандарта (далее – ФГОС). Рассмотрим сопоставление результатов по блокам 1-5, блок 6 не подлежит сопоставлению.

Блок 1

Блок 1 соответствует следующему проверяемому умению в соответствии с ФГОС: «Анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей, распознавать предложения с обращением, однородными членами, двумя грамматическими основами; опираться на грамматический анализ при объяснении расстановки знаков препинания в предложении. Соблюдать в речевой практике основные орфографические и пунктуационные нормы русского литературного языка / совершенствовать орфографические и пунктуационные умения и навыки». В ВПР данному умению соответствовало три задания (8(1), 8(2), 1к2), в РДР соответствующие элементы содержания и умения проверяли также три задания (3,7,8). Сопоставление представлено в таблице 5.

Таблица 5

Блок 1	ВПР			РДР		ВПР	РДР
	1К2	8(1)	8(2)	Задание 7	Задание 8		
Адмиралтейский	57	59	46	23	36	54	30
Василеостровский	38	66	49	20	49	51	34
Выборгский	36	70	68	20	40	58	30
Калининский	47	62	58	26	50	56	38
Кировский	37	63	55	14	39	51	26
Колпинский	60	58	57	22	46	58	34
Красногвардейский	39	50	41	15	37	43	26
Красносельский	40	55	48	20	50	48	35
Курортный	48	63	59	60	74	57	67
Московский	38	66	59	36	56	54	46
Невский	44	64	53	23	40	54	32
Петроградский	21	41	31	4	22	31	13

Блок 1	ВПР			РДР		ВПР	РДР
Район	1К2	8(1)	8(2)	Задание 7	Задание 8	ИТОГ	ИТОГ
Петродворцовый	33	69	60	21	37	54	29
Приморский	35	59	53	20	41	49	30
Пушкинский	31	62	57	37	54	50	45
Фрунзенский	49	60	55	19	46	55	33
Центральный	17	35	35	16	40	29	28
г. Санкт-Петербург	40	61	55	24	45	52	34

Мы видим, что по всем районам, кроме Курортного, и по Санкт-Петербургу задания на данное требование удалось хуже.

Блок 2.

Блок 2 соответствует следующему проверяемому умению в соответствии с ФГОС: «Списывать текст с пропусками орфограмм и пунктограмм, соблюдать в практике письма изученные орфографические и пунктуационные нормы/ совершенствовать орфографические и пунктуационные умения и навыки на основе знаний о нормах русского литературного языка; соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма». В ВПР данному умению соответствовало одно задание (1к1), в РДР соответствующие элементы содержания и умения проверяли три задания (4,5,6). Сопоставление представлено в таблице 6.

Таблица 6

Блок 2	ВПР	РДР				ВПР	РДР
Район	1К1	Задание 4	Задание 5	Задание 6	Задание 7	ИТОГ	ИТОГ
Адмиралтейский	48	70	59	23	23	48	44
Василеостровский	51	56	48	25	20	51	37
Выборгский	49	55	49	22	20	49	36
Калининский	52	62	50	30	26	52	42
Кировский	45	52	43	26	14	45	34
Колпинский	59	55	56	31	22	59	41
Красногвардейский	39	50	39	27	15	39	33
Красносельский	49	48	43	35	20	49	37
Курортный	55	91	78	71	60	55	75
Московский	55	63	63	23	36	55	46
Невский	51	51	46	25	23	51	37
Петроградский	36	39	39	17	4	36	25
Петродворцовый	39	55	38	19	21	39	33
Приморский	48	55	47	28	20	48	37
Пушкинский	45	64	57	36	37	45	49
Фрунзенский	56	58	42	30	19	56	37
Центральный	27	62	42	33	16	27	38
г. Санкт-Петербург	49	58	49	29	24	49	40

Мы видим, что большинству районов задание на данное требование удалось хуже. Лишь четыре района повысили свои показатели (Адмиралтейский, Красногвардейский, Курортный и Пушкинский)

Блок 3

Блок 3 соответствует следующему проверяемому умению в соответствии с ФГОС: «Распознавать и адекватно формулировать лексическое значение многозначного слова с опорой на контекст; использовать многозначное слово в другом значении в самостоятельно составленном и оформленном на письме речевом высказывании. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними; создавать устные и письменные высказывания. Соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма; осуществлять речевой самоконтроль». В ВПР данному умению соответствовало одно задание (12(2)), в РДР соответствующие элементы содержания и умения проверяло также одно задание(1). Сопоставление представлено в таблице 7.

Таблица 7

Блок 3	ВПР	РДР
Район	12(2)	Задание 1
Адмиралтейский	25	57
Василеостровский	51	64
Выборгский	59	61
Калининский	48	74
Кировский	41	67
Колпинский	37	63
Красногвардейский	41	62
Красносельский	48	69
Курортный	51	88
Московский	55	87
Невский	49	59
Петроградский	12	35
Петродворцовый	53	77
Приморский	47	67
Пушкинский	52	79
Фрунзенский	50	66
Центральный	25	66
г. Санкт-Петербург	48	69

Мы видим, что всем районам задание на данное требование удалось лучше.

Блок 4

Блок 4 соответствует следующему проверяемому умению в соответствии с ФГОС: «Проводить орфоэпический анализ слова; определять место ударного слога. Соблюдать в речевой практике основные орфоэпические, лексические, грамматические, стилистические, орфографические и пунктуационные нормы русского литературного языка; оценивать собственную и чужую речь с позиции соответствия языковым нормам / осуществлять речевой самоконтроль». В ВПР данному умению соответствовало одно задание (4), в РДР соответствующие элементы содержания и умения проверяло также одно задание (9). Сопоставление представлено в таблице 8.

Таблица 8

Блок 4	ВПР	РДР
Район	4	Задание 9
Адмиралтейский	68	36

Блок 4	ВПР	РДР
Район	4	Задание 9
Василеостровский	67	32
Выборгский	66	34
Калининский	61	47
Кировский	65	32
Колпинский	67	52
Красногвардейский	59	29
Красносельский	68	34
Курортный	62	81
Московский	56	49
Невский	66	30
Петроградский	47	22
Петродворцовый	65	45
Приморский	60	38
Пушкинский	60	65
Фрунзенский	58	21
Центральный	39	20
г. Санкт-Петербург	62	41

Мы видим, что по всем районам, кроме Курортного и Пушкинского задания на данное требование удалось хуже.

Блок 5

Блок 5 соответствует следующему проверяемому умению в соответствии с ФГОС: «Проводить морфемный и словообразовательный анализы слов; проводить морфологический анализ слова; проводить синтаксический анализ предложения. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними». В ВПР данному умению соответствовало два задания (2К3, 2К4), в РДР соответствующие элементы содержания и умения проверяло также два задания (2,3). Сопоставление представлено в таблице 9.

Таблица 9

Блок 5	ВПР		РДР		ВПР	РДР
	2К3	2К4	Задание 2	Задание 3	ИТОГ	ИТОГ
Адмиралтейский	55	44	59	25	50	42
Василеостровский	40	35	37	15	38	26
Выборгский	36	41	35	21	38	28
Калининский	36	45	42	23	40	32
Кировский	39	42	38	17	40	28
Колпинский	41	51	37	19	46	28
Красногвардейский	24	26	30	19	25	24
Красносельский	33	47	40	19	40	30
Курортный	50	64	53	54	57	54
Московский	35	43	60	25	39	42
Невский	35	44	41	21	40	31
Петроградский	12	12	30	13	12	22
Петродворцовый	45	40	38	16	43	27
Приморский	32	35	38	18	33	28

Блок 5 Район	ВПР		РДР		ВПР	РДР
	2К3	2К4	Задание 2	Задание 3	ИТОГ	ИТОГ
Пушкинский	29	33	51	28	31	40
Фрунзенский	35	48	39	19	42	29
Центральный	17	28	27	22	23	24
г. Санкт-Петербург	35	40	41	21	38	31

Мы видим, что по всем районам, кроме Московского, Петроградского и Пушкинского задания на данное требование удалось хуже.

Сведения о низких и высоких результатах по районам

Максимально возможный балл за работу – 20 баллов, однако только малое количество участников смогли выполнить работу полностью верно. Вероятно, это связано с тем, что в работе принимали участие школы с низкими образовательными результатами. Максимальный набранный балл по ученикам каждого района представлен в таблице. Максимальный балл за работу набрали 10 детей из 4-х районов (Калининский, Курортный, Приморский и Пушкинский).

Таблица 10

Район	Количество участников	Максимальный балл
Адмиралтейский	44	14
Василеостровский	276	18
Выборгский	281	19
Калининский	759	20
Кировский	384	18
Колпинский	153	18
Красногвардейский	171	18
Красносельский	113	17
Курортный	111	20
Московский	112	19
Невский	389	19
Петроградский	23	14
Петродворцовый	112	16
Приморский	631	20
Пушкинский	383	20
Фрунзенский	125	17
Центральный	86	16
Санкт-Петербург	4153	20

Границей низких и высоких результатов мы определяем значение первого и девятого дециля соответственно. Граница низких результатов – 4 балла, граница высоких результатов – 14 баллов. На диаграмме 7 представлено соотношение детей, показавших низкие и высокие результаты по районам.

Наибольшая доля участников с высокими результатами в Курортном районе, наибольшая доля участников с низкими результатами в Петроградском районе⁵.

Диаграмма 7



Распределение отметок участников диагностической работы в зависимости от района

В приложении 2 представлен перевод баллов в оценку для данной работы.

Диаграмма 8



Результаты выполнения отдельных заданий

Анализируя результаты выполнения заданий, следует обратить внимание на две важные позиции:

1. Уровень 7 из 12 заданий согласно кодификатору проверяемых умений (см. приложение 2) определен как базовый. При этом все, кроме одного (задание №1) были выполнены менее чем на 60%.
2. Анализ расхождения заданий в компьютерной форме (задание 1-11) по вариантам не может быть произведен, так как задания выдавались случайным образом. Разные варианты отличались разными текстами (см. приложение 2)

⁵ Более подробные сведения о структуре низких результатов по школам содержатся в приложении 5.

3. Существенного расхождения по вариантам задание с развернутым ответом не показало. Только в шести из шестнадцати районов наблюдается расхождение более 20% по одному из критериев.

Распределение учащихся по вариантам

Поскольку распределение вариантов соответствовало дню написания работы, количество участников, писавших вариант 2101 практически в два раза превышает количество участников, писавших вариант 2102. При этом было выявлено статистически значимое различие⁶ между результатами первого и второго варианта (средний балл первого дня – 8,05; средний балл второго дня – 8,78).

Таблица 11

Район	Всего	Вариант 2101	Вариант 2102
Адмиралтейский	44	44	0
Василеостровский	276	225	51
Выборгский	281	226	55
Калининский	759	457	302
Кировский	384	205	179
Колпинский	153	128	25
Красногвардейский	171	129	42
Красносельский	113	91	22
Курортный	111	63	48
Московский	112	92	20
Невский	389	339	50
Петроградский	23	23	0
Петродворцовый	112	21	91
Приморский	631	379	252
Пушкинский	383	132	251
Фрунзенский	125	125	0
Центральный	86	66	20
Санкт-Петербург	4153	2745	1408

Для заданий 1-11, выполнявшихся на компьютере, разделить по вариантам результаты детей не представляется возможным, поскольку компьютер может выдать участнику любое из заданий с соответствующим номером.

Выполнение заданий 1-3 учащимися по районам (% выполнения)⁷

Таблица 12

Район	Количество участников	Задание 1	Задание 2	Задание 3
Адмиралтейский	44	56,8	59,1	25,0
Василеостровский	276	63,8	37,0	15,2
Выборгский	281	60,9	35,2	21,0
Калининский	759	74,3	42,0	22,7

⁶ Т-тест для независимых выборок.

⁷ Процент выполнения рассчитывается как отношение суммы баллов, набранных учащимися, к максимально возможной сумме баллов за это задание.

Район	Количество участников	Задание 1	Задание 2	Задание 3
Кировский	384	67,4	38,3	17,4
Колпинский	153	62,7	37,3	19,0
Красногвардейский	171	62,0	29,8	18,7
Красносельский	113	69,0	39,8	19,5
Курортный	111	88,3	53,2	54,1
Московский	112	86,6	59,8	25,0
Невский	389	59,4	41,4	21,3
Петроградский	23	34,8	30,4	13,0
Петродворцовый	112	76,8	37,5	16,1
Приморский	631	67,0	37,6	17,7
Пушкинский	383	79,4	50,7	28,5
Фрунзенский	125	65,6	39,2	19,2
Центральный	86	66,3	26,7	22,1
Санкт-Петербург	4153	68,9	40,6	21,4

Выполнение заданий 4-6 учащимися по районам (% выполнения)

Таблица 13

Район	Количество участников	Задание 4	Задание 5	Задание 6
Адмиралтейский	44	70,5	59,1	22,7
Василеостровский	276	56,2	47,8	25,0
Выборгский	281	54,8	48,8	22,4
Калининский	759	62,5	50,2	29,9
Кировский	384	52,3	42,7	25,8
Колпинский	153	54,9	55,6	30,7
Красногвардейский	171	50,3	39,2	27,5
Красносельский	113	47,8	43,4	34,5
Курортный	111	91,0	78,4	71,2
Московский	112	63,4	62,5	23,2
Невский	389	51,2	46,3	25,2
Петроградский	23	39,1	39,1	17,4
Петродворцовый	112	55,4	37,5	18,8
Приморский	631	54,5	46,6	27,9
Пушкинский	383	64,2	57,2	36,3
Фрунзенский	125	57,6	41,6	30,4
Центральный	86	61,6	41,9	32,6
Санкт-Петербург	4153	57,7	48,9	29,1

Выполнение заданий 7-9 учащимися по районам (% выполнения)

Таблица 14

Район	Количество участников	Задание 7	Задание 8	Задание 9
Адмиралтейский	44	22,7	36,4	36,4
Василеостровский	276	19,9	48,6	31,9
Выборгский	281	19,9	40,2	34,2
Калининский	759	25,8	50,2	47,2

Район	Количество участников	Задание 7	Задание 8	Задание 9
Кировский	384	14,3	38,5	31,8
Колпинский	153	21,6	46,4	52,3
Красногвардейский	171	15,2	36,8	29,2
Красносельский	113	20,4	49,6	33,6
Курортный	111	60,4	73,9	81,1
Московский	112	35,7	56,3	49,1
Невский	389	23,4	39,8	29,6
Петроградский	23	4,3	21,7	21,7
Петродворцовый	112	21,4	36,6	44,6
Приморский	631	19,7	41,0	38,4
Пушкинский	383	36,6	54,0	65,3
Фрунзенский	125	19,2	46,4	20,8
Центральный	86	16,3	39,5	19,8
Санкт-Петербург	4153	23,6	45,4	40,9

Выполнение заданий 10-11 учащимися по районам (% выполнения)

Таблица 15

Район	Количество участников	Задание 10	Задание 11
Адмиралтейский	44	29,5	13,6
Василеостровский	276	47,1	25,0
Выборгский	281	33,1	16,7
Калининский	759	44,5	21,3
Кировский	384	47,7	22,4
Колпинский	153	24,2	20,3
Красногвардейский	171	39,8	17,5
Красносельский	113	38,1	12,4
Курортный	111	69,4	43,2
Московский	112	42,0	21,4
Невский	389	38,3	19,5
Петроградский	23	34,8	21,7
Петродворцовый	112	36,6	28,6
Приморский	631	44,7	21,4
Пушкинский	383	58,2	28,7
Фрунзенский	125	44,8	22,4
Центральный	86	38,4	17,4
Санкт-Петербург	4153	43,8	22,1

Распределение баллов за задание №12 (задание с развернутым ответом)

Задание 12 – это задание высокого уровня сложности с развернутым ответом. Больших затруднений выполнение задания не вызвало. Ноль баллов за выполнение задания получило 7,8% участников диагностической работы. 59% участников набрали более трёх баллов.

Максимально возможный балл, который можно было набрать за выполнение задания – 5 по трём критериям.



В таблице 15 указано количество и процент учащихся, получивших максимальный балл за задание 12.

Таблица 16

Район	Количество	%
Адмиралтейский	1	2,3
Василеостровский	22	8,0
Выборгский	21	7,5
Калининский	66	8,7
Кировский	22	5,7
Колпинский	11	7,2
Красногвардейский	12	7,0
Красносельский	11	9,7
Курортный	32	28,8
Московский	12	10,7
Невский	38	9,8
Петроградский	0	0,0
Петродворцовый	7	6,3
Приморский	66	10,5
Пушкинский	33	8,6
Фрунзенский	15	12,0
Центральный	10	11,6
Санкт-Петербург	379	9,1

Приложения

Приложение 1. Распоряжение Комитета по образованию

Комитет по образованию

№ 2515-р/20
от 25.12.2020



1432035/2020-51100(1)



ПРАВИТЕЛЬСТВО САНКТ-ПЕТЕРБУРГА
КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ
РАСПОРЯЖЕНИЕ

окуд 02512218

25.12.2020

№ 2515-р

**Об организации проведения региональных
диагностических работ в государственных
общеобразовательных организациях
Санкт-Петербурга, показавших низкие
образовательные результаты
по итогам 2019/2020 учебного года**

Во исполнение распоряжения Комитета по образованию (далее – Комитет) от 30.04.2020 № 1042-р «О проведении мониторинга качества образования в Санкт-Петербурге» и в соответствии с Положением о Санкт-Петербургской региональной системе оценки качества образования, утвержденным распоряжением Комитета от 03.07.2019 № 1987-р «Об утверждении модели Санкт-Петербургской региональной системы оценки качества образования (далее – СПб РСОКО), Положения о СПб РСОКО и критериев СПб РСОКО», распоряжением Комитета от 12.08.2020 № 1560-р «О Порядке организации проведения региональных диагностических работ в государственных образовательных организациях Санкт-Петербурга в 2020/2021 учебном году»:

1. Утвердить перечень и расписание проведения региональных диагностических работ (далее – РДР) согласно приложению 1.
2. Утвердить перечень государственных общеобразовательных организаций Санкт-Петербурга, показавших низкие образовательные результаты по итогам 2019/2020 учебного года (далее – ОО), для участия в РДР согласно приложению 2.
3. Государственному бюджетному учреждению дополнительного профессионального образования «Санкт-Петербургский центр оценки качества образования и информационных технологий» (далее — СПбЦОКОиИТ) обеспечить:
 - организационно-технологическое сопровождение проведения РДР;
 - сбор и статистическую обработку результатов РДР;
 - предоставление итогового отчета в Комитет в течение 30 дней с даты получения результатов РДР;
 - проведение консультаций по технологии проведения РДР для школьных и районных координаторов до 19.01.2021;
 - размещение итогового отчета и методических рекомендаций на сайте monitoring.spbcokoit.ru.
4. Государственному бюджетному учреждению дополнительного профессионального образования Санкт-Петербургской академии постдипломного педагогического образования (далее – СПб АППО) обеспечить:
 - разработку контрольно-измерительных материалов (далее – КИМ) для проведения РДР в соответствии с техническим заданием не позднее, чем за 14 дней до даты проведения РДР;
 - методическую поддержку специалистов районов при проверке ответов обучающихся на открытые задания РДР;

подготовку аналитического отчета и методических рекомендаций для ОО по результатам проведения РДР в течение 30 дней после получения результатов РДР; проведение семинара для ОО в течение 14 дней с даты публикации отчёта и методических рекомендаций.

5. Администрациям районов Санкт-Петербурга организовать: проведение РДР в ОО, находящихся в ведении администрации района Санкт-Петербурга, в сроки в соответствии с Приложением 1;

независимое наблюдение в образовательных организациях района;

проверку заданий с развёрнутым ответом с привлечением педагогических работников, имеющих опыт проверки заданий ГИА и(или) закончивших обучение по дополнительным профессиональным программам соответствующей направленности;

предоставление результатов выполнения РДР в компьютерной форме в СПбЦОКОиИТ с соблюдением режима информационной безопасности в срок в соответствии с Приложением 1.

6. Контроль за выполнением распоряжения возложить на заместителя председателя Комитета М.Ю. Пучкова.

Временно исполняющий обязанности
председателя Комитета



А.В. Ксенофонтов

Приложение 1
к распоряжению Комитета по образованию
от 25.12.2020 № 2515-р

Перечень и расписание проведения региональных диагностических работ

Даты проведения работы	Наименование работы	Срок предоставления результатов	Срок предоставления отчетов
27.01.2021 - 28.01.2021	Русский язык, 6 класс	05.02.2021	05.03.2021
17.02.2021- 18.02.2021	Функциональная грамотность, 5 класс	02.03.2021	02.04.2021
16.03.2021- 17.03.2021	Математика, 7 класс	26.03.2021	26.04.2021

Приложение 2. Материалы диагностической работы

Спецификация к региональной диагностической работе по русскому языку (6 класс)

Спецификация

1. Цель: диагностика качества подготовки обучающихся образовательных организаций с использованием приложений «Знак» ИС «Параграф» по русскому языку с учётом образовательных дефицитов, выявленных по итогам 2019/2020 учебного года в результате Всероссийских проверочных работ.

2. Условия применения:

- работа предназначена для обучающихся 6-ых классов;
- проверяются знания и умения на момент прохождения учебной программы до 01.01.2021;
- работа рассчитана на 45 мин.;
- задания соответствуют требованиям программ и соотносятся с содержанием изученного материала во всех УМК.

3. Фрагмент кодификатора, содержащий проверяемые элементы содержания и предметные умения

Таблица 1. Проверяемые элементы содержания

1	ЛЕКСИКА И ФРАЗЕОЛОГИЯ		
	1.1	Лексическое значение многозначного слова	Остаточные опорные знания Частично новый материал
2	ГРАММАТИКА: МОРФОЛОГИЯ И СИНТАКСИС		
	2.1	Морфологический разбор самостоятельных частей речи	Остаточные опорные знания Новый материал
	2.2	Синтаксический разбор предложения по членам предложения	
3	ПРАВОПИСАНИЕ: ОРФОГРАФИЯ И ПУНКТУАЦИЯ		
	3.1	Правописание корней с проверяемыми, непроверяемыми и чередующимися гласными	Остаточные опорные знания
	3.2	Правописание окончаний имён существительных	
	3.3	Правописание безударных личных окончаний глаголов	
	3.4	Знаки препинания в простом и сложном предложениях	
	3.5	Пунктуационный анализ предложений	
4	НОРМЫ ЯЗЫКА И РЕЧИ		
	4.1	Орфоэпические нормы	Остаточные опорные знания
5	ИНФОРМАЦИОННАЯ ОБРАБОТКА ТЕКСТА		

5.1	Чтение и понимание прочитанного	Остаточные опорные знания Частично новый материал
5.2	Поиск и нахождение информации	
5.3	Письменное речевое высказывание на основе интерпретации информации	

Таблица 2. Проверяемые предметные умения

Код ПРО	Код ОУ	Предметные результаты обучения (ПРО), операционализованные умения (ОУ)
1	<i>Овладение основными нормами литературного языка</i>	
	1.1	Устанавливать зависимость написания слова от его значения и морфемного строения
	1.2	Применять правила правописания корней с проверяемыми, непроверяемыми и чередующимися гласными в корне слова
	1.3	Устанавливать зависимость написания слова от морфологических признаков части речи
	1.4	Применять правила правописания падежных окончаний существительных
	1.5	Применять правило правописания безударных личных окончаний глаголов
	1.6	Анализировать и опознавать различные виды предложений с точки зрения их структурной и смысловой организации (простое с подлежащим и сказуемым, выраженными существительными в именительном падеже, обращением, однородными членами предложения, сложное предложение)
	1.7	Применять знание синтаксиса простого и сложного предложений в пунктуации
	1.8	Владеть орфоэпическими нормами русского литературного языка
2	<i>Овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка</i>	
	2.1	Распознавать лексическое значение многозначного слова с опорой на контекст
3	<i>Систематизация научных знаний о языке, проведение различных видов анализа слова, словосочетания и предложения</i>	
	3.1	Классифицировать слова как части речи
	3.2	Анализировать слово с точки зрения его морфологической принадлежности (имя существительное, глагол)
	3.3	Находить ошибки в определении морфологических признаков грамматических форм частей речи
	3.4	Анализировать предложение с точки зрения структурной и смысловой организации главных и второстепенных членов предложения: устанавливать смысловые связи между словами для определения их синтаксической роли
	3.5	Опознавать различные виды предложений с точки зрения их структурной и смысловой организации (простое с подлежащим и сказуемым, выраженными существительными в именительном падеже,

		обращением, однородными членами предложения, сложное предложение)
	3.6	Объяснять расстановку знаков препинания в предложениях, различных с точки зрения их структурной и смысловой организации, и находить ошибки в объяснении
4	<i>Совершенствование видов речевой деятельности</i>	
	4.1	Владеть изучающим видом чтения
	4.2	Распознавать основную и дополнительную информацию
	4.3	Осуществлять поиск и нахождение в тексте определённой информации
	4.4	Различать характер информации (факт / предположение)
	4.5	Владеть ознакомительным видом чтения
	4.6	Интерпретировать информацию текста и делать простые умозаключения
	4.7	Строить развёрнутое речевое высказывание в письменной форме (ответ на вопрос) с учётом норм построения предложения и словоупотребления
	4.8	Осуществлять речевой и языковой самоконтроль

4. Структура контрольного теста и типы заданий.

Работа состоит из 12 заданий. В первую часть работы включено 9 заданий с выбором ответа, 2 задания с кратким ответом. В этих заданиях ответом является число и слово.

Вторая часть работы содержит 1 задание с развернутым ответом. Ответ на вопрос предполагает построение связного развернутого ответа с обязательной опорой на прочитанный текст. При оценивании задания учитывается соответствие его выполнения критериям оценивания. Задание части 2 выполняется письменно в бланке ответов.

Диагностическая контрольная работа включает в себя задания различного уровня сложности. Предусматривает работу учащихся с различными способами представления информации.

В представленной работе используются новые перспективные модели заданий, которые проверяют одновременно группы умений, как предметных, так и метапредметных. Кроме того, выбранные для проведения РДР модели заданий позволяют оценить уровень развития простейших мыслительных операций.

При проверке результатов выполнения диагностической контрольной работы используется поэлементное оценивание заданий. Это позволит при проведении анализа выполнения РДР выявить те элементы содержания и те проверяемые умения, которые сформированы на разных уровнях требований ФГОС ООО.

5. Эквивалентность вариантов диагностической контрольной работы обеспечивается тем, что задания разных вариантов отличаются друг от друга контекстным содержанием примеров при полной эквивалентности остальных параметров.

6. Распределение заданий по основным элементам содержания, проверяемым умениям, уровням сложности и типам заданий.

№ задания	Тип задания	Элементы содержания, проверяемые в задании	Умения, проверяемые в задании	Уровень сложности
------------------	--------------------	---	--------------------------------------	--------------------------

№ задания	Тип задания	Элементы содержания, проверяемые в задании	Умения, проверяемые в задании	Уровень сложности
Часть 1				
1.	Задача с единичным выбором правильного ответа из числа предложенных	1.1	2.1	базовый
2.	Грамматическая задача с единичным выбором правильного ответа из числа предложенных	2.1	3.1 – 3.3	базовый
3.	Грамматическая задача с единичным выбором правильного ответа из числа предложенных	2.2	3.4	повышенный
4.	Орфографическая задача с единичным выбором правильного ответа из числа предложенных	3.1	1.1 – 1.2	базовый
5.	Орфографическая задача с множественным выбором правильного ответа из числа предложенных	3.2	1.3 – 1.4	базовый
6.	Орфографическая задача с кратким ответом	3.3	1.3, 1.5	повышенный
7.	Пунктуационная задача с множественным выбором правильного ответа из числа предложенных	3.4	1.6 – 1.7	базовый
8.	Пунктуационная задача с единичным выбором правильного ответа из числа предложенных	3.5	3.4 – 3.6	повышенный
9.	Задача с единичным выбором правильного ответа из числа предложенных	4.1	1.8, 4.8	базовый
10.	Задача с кратким ответом	5.1	4.1 – 4.2	базовый
11.	Задача с множественным выбором правильного ответа из числа предложенных	5.2	4.1 – 4.4	повышенный
Часть 2				
12.	Задача с развернутым ответом (по прочитанному тексту)	5.3	4.2 – 4.3, 4.5 – 4.8	высокий

7. План работы

№ заданий	Тип задания	Уровень сложности	Время выполнения	Оценка в баллах
Часть 1				

№ заданий	Тип задания	Уровень сложности	Время выполнения	Оценка в баллах
1	Задача с единичным выбором правильного ответа из числа предложенных на определение лексического значения	Б	2 - 3	1
2	Грамматическая (морфологическая) задача с единичным выбором правильного ответа из числа предложенных	Б	2 - 3	1
3	Грамматическая (синтаксическая) задача с единичным выбором правильного ответа из числа предложенных	П	2 - 3	2
4	Орфографическая задача с единичным выбором правильного ответа из числа предложенных	Б	2 - 3	1
5	Орфографическая задача с множественным выбором правильного ответа из числа предложенных	Б	2 - 2	1
6	Орфографическая задача с кратким ответом	П	2 - 3	2
7	Пунктуационная задача с множественным выбором правильного ответа из числа предложенных	Б	2 - 3	1
8	Пунктуационная задача с единичным выбором правильного ответа из числа предложенных	П	3 - 3	2
9	Задача с единичным выбором правильного ответа из числа предложенных на орфоэпические нормы	Б	1 - 1	1
10	Задача с кратким ответом на определение уровня читательской компетентности	Б	4 - 5	1
11	Задача с множественным выбором правильного ответа из числа предложенных определение уровня читательской компетентности	П	3 - 4	2
Часть 2				
12	Задача с развернутым ответом (по прочитанному тексту)	В	10 – 12	5

№ заданий	Тип задания	Уровень сложности	Время выполнения	Оценка в баллах
		ИТОГО:	35 - 45, среднее 40	20
<p>Всего заданий – 12. Из них: базового уровня – 7 (58%), повышенного уровня – 4 (33%), высокого уровня – 1 (9%)</p>				

8. Рекомендации по инструктажу участников тестирования

Специальная подготовка к диагностической работе не требуется.

При выполнении работы следует **обратить внимание учащихся**

- на последовательность выполнения заданий: начинать с заданий 1 (тестовой) части и завершать заданием части 2, в котором собственное речевое высказывание строится на основе последовательного ознакомления с текстом;
- на обязательность внимательного прочтения текста заданий (с учётом выбора одного или нескольких ответов) и следования инструкциям их выполнения.

9. Перечень необходимых дополнительных материалов для участников тестирования (например: тексты, карты и другие раздаточные материалы).

Для выполнения заданий частей 1 и 2, начиная с задания 10, необходим раздаточный материал: распечатанные на каждого учащегося тексты. В дни выполнения работы используются разные тексты:

- **27 января** – текст №1,
- **28 января** – текст №2.

Другие дополнительные материалы и оборудование не используются.

Шкалирование диагностической работы

Максимальный первичный балл за выполнение всей работы – 20:

7 заданий базового уровня – на 1 балл (итого: 7 баллов)

4 задания повышенного уровня – на 2 балла (итого: 8 баллов)

1 задание высокого уровня – на 5 баллов (итого: 5 баллов)

Шкала перевода в 5-балльную систему				
Количество баллов	20-17	13-16	7-12	6 и менее
Отметка	5	4	3	2

Задания региональной диагностической работы по русскому языку, 6 класс

Задание 1 Вариант 1.1

Укажите, в каком примере слово *навести* употреблено в том же значении, что и в выражении *навести оружие на цель*.

Варианты:

- 1) навести на мысль
- 2) навести курсор на ссылку
- 3) навести порядок на столе
- 4) навести справки

Задание 1 Вариант 1.2

Укажите, в каком примере слово *сдать* употреблено в том же значении, что и в выражении *сдать экзамен*.

Варианты:

- 1) сдать мелочью
- 2) сдать вещи в камеру хранения
- 3) сдать на разряд по шахматам
- 4) сдать свои позиции

Задание 1 Вариант 1.3

Укажите, в каком примере слово *взять* употреблено в том же значении, что и в выражении *взять карандаш в руку*.

Варианты:

- 1) взять себя в руки
- 2) взять на работу сотрудника
- 3) взять крепость штурмом
- 4) взять книгу со стола

Задание 1 Вариант 1.4

Укажите, в каком примере слово *держать* употреблено в том же значении, что и в выражении *держать ребёнка за руку*.

Варианты:

- 1) держать деньги в банке
- 2) держать червяка в клюве
- 3) держать оборону
- 4) держать слово

Задание 2 Вариант 2.1

Укажите, в каком слове допущена ошибка в морфологической характеристике части речи.

Изначально дымковские игрушки взрослые делали исключительно для забавы детей.

Варианты:

- 1) игрушки - имя существительное 1 склонения, в именительном падеже
- 2) делали - глагол 1 спряжения, в прошедшем времени
- 3) (из) материалов - имя существительное 2 склонения, в родительном падеже
- 4) (для) забавы - имя существительное 1 склонения, в родительном падеже

Задание 2 Вариант 2.2

Укажите, в каком слове допущена ошибка в морфологической характеристике части речи.

Фигурки для дымковской игрушки мастера лепили из теста, которое замешивали из красной глины и песка.

Варианты:

- 1) (для) игрушки - имя существительное 1 склонения, в родительном падеже
- 2) фигурки - имя существительное 1 склонения, в именительном падеже
- 3) замешивали - глагол 1 спряжения, в прошедшем времени
- 4) (из) песка - имя существительное 2 склонения, в родительном падеже

Задание 2 Вариант 2.3

Укажите, в каком слове допущена ошибка в морфологической характеристике части речи.

Фигурки дымковской игрушки мастера обжигали в печи при очень высокой температуре и только после обжига расписывали.

Варианты:

- 1) фигурки - имя существительное 1 склонения, в именительном падеже
- 2) (в) печи - имя существительное 3 склонения, в предложном падеже
- 3) (при) температуре - имя существительное 1 склонения, в предложном падеже
- 4) расписывали - глагол 1 спряжения, в прошедшем времени

Задание 2 Вариант 2.4

Укажите, в каком слове допущена ошибка в морфологической характеристике части речи.

Яркие и забавные дымковские игрушки продавали народные умельцы на местных ярмарках, дарили друзьям.

Варианты:

- 1) игрушки - имя существительное 1 склонения, в именительном падеже
- 2) продавали - глагол 1 спряжения, в прошедшем времени
- 3) (на) ярмарках - имя существительное 1 склонения, в предложном падеже
- 4) друзьям - имя существительное 2 склонения, в дательном падеже

Задание 3 Вариант 3.1

Укажите, в каком примере допущена ошибка в определении синтаксической роли одного из членов предложения.

С раннего утра по нашей крыше монотонно стучит дождик.

Варианты:

- 1) монотонно (как?) - обстоятельство
- 2) по крыше (по чему?) - дополнение
- 3) нашей (чьей?) - определение

- 4) с утра (с чего?) - дополнение
- 5) раннего (какого?) - определение

Задание 3 Вариант 3.2

Укажите, в каком примере допущена ошибка в определении синтаксической роли одного из членов предложения.

Чайки долго летят за нашим кораблём с громкими криками.

Варианты:

- 1) долго (как?) - обстоятельство
- 2) за кораблём (за чем?) - дополнение
- 3) нашим (чьим?) - определение
- 4) с криками (с чем?) - дополнение
- 5) громкими (какими?) - определение

Задание 3 Вариант 3.3

Укажите, в каком примере допущена ошибка в определении синтаксической роли одного из членов предложения.

С пушечным громом неугомонно бьются об этот мостик волны.

Варианты:

- 1) неугомонно (как?) - обстоятельство
- 2) с громом (с чем?) - дополнение
- 3) пушечным (каким?) - определение
- 4) о мостик (обо что?) - дополнение
- 5) этот (какой?) - определение

Задание 3 Вариант 3.4

Укажите, в каком примере допущена ошибка в определении синтаксической роли одного из членов предложения.

С детства и навсегда полюбил я эти морские просторы.

Варианты:

- 1) с детства (с чего?) - дополнение
- 2) навсегда (как?) - обстоятельство
- 3) просторы (что?) - дополнение
- 4) эти (какие?) - определение
- 5) морские (какие?) - определение

Задание 4 Вариант 4.1

Укажите, в каком ряду в обоих словах на месте пропуска пишется **одна и та же** буква.

Варианты:

- 1) объед..ниться вместе, доб..рётся до окраины
- 2) ор..гинальный подход, соб..рать урожай
- 3) безгр..ничный простор, смелое предпол..жение

- 4) произр..стающий повсеместно, задр..жать от испуга

Задание 4 Вариант 4.2

Укажите, в каком ряду в обоих словах на месте пропуска пишется **одна и та же** буква.

Варианты:

- 1) р..кламировать товар, зам..реть от восторга
- 2) новый сер..ал, заб..решься на дерево
- 3) ум..лять значение, отл..жить отъезд
- 4) подр..сли быстро, ок..заться рядом

Задание 4 Вариант 4.3

Укажите, в каком ряду в обоих словах на месте пропуска пишется **одна и та же** буква.

Варианты:

- 1) прор..стить семена, ук..ряющий взгляд
- 2) предл..гать услуги, просл..влять героев
- 3) осл..пительный свет, долго доб..рался
- 4) обм..рать от страха, опытный инж..нер

Задание 4 Вариант 4.4

Укажите, в каком ряду в обоих словах на месте пропуска пишется **одна и та же** буква.

Варианты:

- 1) прил..жение к журналу, уг..щать за столом
- 2) скучный р..портаж, припл..жающиеся огни
- 3) возр..стать многократно, ум..лять о пощаде
- 4) уд..вительный факт, прот..реть стол

Задание 5 Вариант 5.1

Укажите, в каких словах с пропущенными буквами пишется Е.

Варианты:

- 1) идти по алле..
- 2) о реакци.. на события
- 3) почувствовал в настроени..
- 4) случай в жизн..
- 5) мечтать о счастье..

Задание 5 Вариант 5.2

Укажите, в каких словах с пропущенными буквами пишется Е.

Варианты:

- 1) написать в тетрад..
- 2) на морском побережь..
- 3) на семейной фотографи..

- 4) цвели в оранжере..
- 5) участвовал в открыти..

Задание 5 Вариант 5.3

Укажите, в каких словах с пропущенными буквами пишется И.

Варианты:

- 1) в этом случа..
- 2) об исчезновени.. материала
- 3) положить в варень..
- 4) приехать к Наталь..
- 5) в последней новост..

Вариант 5.4

Укажите, в каких словах с пропущенными буквами пишется И.

Варианты:

- 1) о землетрясени.. в горах
- 2) не было совест..
- 3) сохранился в обыча..
- 4) в горном ущель..
- 5) в гости к Марь..

Задание 6 Вариант 6.1

Среди глаголов с пропущенными буквами найдите глагол 2 спряжения с орфограммой в окончании. Выпишите этот глагол в той форме, как дано в тексте, вставив пропущенную букву.

На границе леса и степи отважно бор..т.ся с суховеями дуб. А в чаще леса ты увид..шь разлапистую ель, семена которой зимой явля..т.ся кормом для многих обитателей леса. Маленькая ёлочка пряч..т.ся в березняке, а опушку леса украс..л золотой клён.

Задание 6 Вариант 6.2

Среди глаголов с пропущенными буквами найдите глагол 2 спряжения с орфограммой в окончании. Выпишите этот глагол в той форме, как дано в тексте, вставив пропущенную букву.

На тёмном поле с оставшимися после уборки капустными листьями не исчеза..т, а передвига..т.ся и подозрительно шуршит что-то светлое. Приглядываюсь: да это зайцы заполн..ли поле! Хрустят листьями, будто шепч..т.ся. Такое редко кто увид..т!

Задание 6 Вариант 6.3

Среди глаголов с пропущенными буквами найдите глагол 2 спряжения с орфограммой в окончании. Выпишите этот глагол в той форме, как дано в тексте, вставив пропущенную букву.

Если увид..шь гнездо, в котором птица высижива..т птенцов, будь осторожен: любая мать оберега..т своё потомство. Однажды на покосе я наблюдал, как перед мальчишками, не взлетая, шла по траве тетёрка. Оказыва..т.ся, она замет..ла их и пыталась увести от гнезда.

Задание 6 Вариант 6.4

Среди глаголов с пропущенными буквами найдите глагол 2 спряжения с орфограммой в окончании. Выпишите этот глагол в той форме, как дано в тексте, вставив пропущенную букву.

На прибрежной лужайке прят..тся два медвежонка: увид..т один братец другого и догоня..т. Да не рассчитал один движения и полетел в воду, а второй испугался, завыл от страха. Тут же появилась медведица и кинулась в воду спасти сына: видимо, замет..ла опасность. Так и представля..шь, как ему придётся оправдываться перед мамашей.

Задание 7 Вариант 7.1

Укажите, в каких предложениях нужно поставить **одну** запятую.

Варианты:

- 1) Горы сверкали серебром и алмазами и резко выделялись на тёмном фоне неба.
- 2) Лес проснулся и огласился гомоном птиц.
- 3) Путешественников беспокоил не холод и ветер а сход снежной лавины.
- 4) Песня прозвучала по радио и автор запоминающихся строк проснулся знаменитым.

Задание 7 Вариант 7.2

Укажите, в каких предложениях нужно поставить **одну** запятую.

Варианты:

- 1) Весной степь зацвела и покрылась ковром из пахучих трав.
- 2) Весенний гром не грозно и пугающе гремел а добродушно ворчал.
- 3) Отряд находился на отдыхе и командир не планировал пока никаких действий.
- 4) Осень поражала разноцветными листьями и травами и радовала солнечными днями.

Задание 7 Вариант 7.3

Укажите, в каких предложениях нужно поставить **одну** запятую.

Варианты:

- 1) Попутчик честно и открыто отвечал на наши вопросы и охотно поддерживал беседу.
- 2) Учёные обработали результаты эксперимента и работа приблизилась к завершению.
- 3) Записи содержали не описания обычаев и местных легенд а подробные кулинарные рецепты.
- 4) Из-за туч выглянуло солнце и осветило луг мягким светом.

Задание 7 Вариант 7.4

Укажите, в каких предложениях нужно поставить **одну** запятую.

Варианты:

- 1) Воздушный змей дёрнулся вверх и вправо и исчез из поля зрения.
- 2) Степь освещалась лучами заходящего солнца и волновалась под дыханием тёплого ветерка.

- 3) Друзья любили бродить не по красивым и известным местам города а по тихим улочкам.
- 4) Удивительное самообладание помогло каскадёру и съёмки фильма продолжились.

Задание 8 Вариант 8.1

Укажите предложение, в котором в объяснении расстановки знаков препинания допущена ошибка. (Знаки препинания внутри предложений не расставлены.)

Варианты:

- 1) **Попробуйте хотя бы иногда дорогие мои мыслить нешаблонно и нестандартно.**
Обращение *дорогие мои* находится в середине предложения и выделяется с двух сторон запятыми.
- 2) **Аборигены коренные жители какой-либо области.**
Два однородных члена предложения разделяются запятой.
- 3) **Звёзды усыпали всё небо и их мягкий свет лился на землю.**
Сложное предложение, части которого разделяются запятой.
- 4) **Тёмная вода прибрежный песок и мрачное небо сливались в ночном мраке.**
Запятая разделяет два однородных члена предложения при перечислении, перед одиночным союзом запятая не ставится.

Задание 8 Вариант 8.2

Укажите предложение, в котором в объяснении расстановки знаков препинания допущена ошибка. (Знаки препинания внутри предложений не расставлены.)

Варианты:

- 1) **Низкие осенние облака заволакивают небо и солнечные лучи не доходят до земли.**
Сложное предложение, части которого разделяются запятой.
- 2) **На запланированную встречу уважаемые гости нужно приходить вовремя.**
Обращение *уважаемые гости* находится в середине предложения и выделяется с двух сторон запятыми.
- 3) **Голубое небо зелёная аллея и яркая пестрота клумб поражали насыщенностью цвета.**
Запятая разделяет два однородных члена предложения при перечислении, перед одиночным союзом запятая не ставится.
- 4) **Порывы ветра знак близкой грозы.**
Два однородных члена предложения разделяются запятой.

Задание 8 Вариант 8.3

Укажите предложение, в котором в объяснении расстановки знаков препинания допущена ошибка. (Знаки препинания внутри предложений не расставлены.)

Варианты:

- 1) **Во время грозы уважаемые клиенты мобильным телефоном пользоваться нельзя.**
Обращение *уважаемые клиенты* находится в середине предложения и

выделяется с двух сторон запятыми.

2) Лучшее средство укрепления памяти чтение наизусть.

Между подлежащим и сказуемым, выраженными существительными в именительном падеже, ставится тире.

3) Лучи солнца прошли сквозь облака и просыпающийся луг осветился мягким светом.

Два однородных члена предложения, соединённые одиночным союзом, не разделяются запятой.

4) В свете наступающего дня перед глазами поплыли снежные вершины гор кроны деревьев и брызги водопада.

Запятая разделяет два однородных члена предложения при перечислении, перед одиночным союзом запятая не ставится.

Задание 8 Вариант 8.4

Укажите предложение, в котором в объяснении расстановки знаков препинания допущена ошибка. (Знаки препинания внутри предложений не расставлены.)

Варианты:

1) Занятия спортом необходимое условие крепкого здоровья.

Между подлежащим и сказуемым, выраженными существительными в именительном падеже, ставится тире.

2) Любовь к чтению дорогие ребята способствует развитию интеллекта.

Обращение *дорогие ребята* находится в середине предложения и выделяется с двух сторон запятыми.

3) Рябь прошла по гладкой поверхности озера и пейзаж сразу оживился от движения.

Два однородных члена предложения, соединённые одиночным союзом, не разделяются запятой.

4) Весна пришла с чуткими ночами хрустящими утренними заморозками и солнечными днями.

Запятая разделяет два однородных члена предложения при перечислении, перед одиночным союзом запятая не ставится.

Задание 9 Вариант 9.1

Укажите слово, в котором ударение падает на второй слог.

Варианты:

1) сорвала

2) каталог

3) завидно

4) облеghiшь

Задание 9 Вариант 9.2

Укажите слово, в котором ударение падает на второй слог.

Варианты:

1) статуя

2) повторишь

3) убрала

4) донельзя

Задание 9 Вариант 9.3

Укажите слово, в котором ударение падает на первый слог.

Варианты:

- 1) шарфы
- 2) столяр
- 3) звонишь
- 4) ждала

Задание 9 Вариант 9.4

Укажите слово, в котором ударение падает на первый слог.

Варианты:

- 1) цемент
- 2) вручишь
- 3) банты
- 4) звала

Задание 10 Вариант 10.1

Прочитайте 1 часть текста. Запишите номер предложения, в котором выражена его основная мысль.

Для выполнения задания используйте раздаточный материал: **текст №1, 1 часть.**

Задание 10 Вариант 10.2

Прочитайте 1 часть текста. Запишите номер предложения, в котором выражена его основная мысль.

Для выполнения задания используйте раздаточный материал: **текст №1, 1 часть.**

Задание 10 Вариант 10.3

Прочитайте 1 часть текста. Запишите номер предложения, в котором выражена его основная мысль.

Для выполнения задания используйте раздаточный материал: **текст №2, 1 часть.**

Задание 10 Вариант 10.4

Прочитайте 1 часть текста. Запишите номер предложения, в котором выражена его основная мысль.

Для выполнения задания используйте раздаточный материал: **текст №2, 1 часть.**

Задание 11 Вариант 11.1

Прочитайте 1 часть текста. (Для выполнения задания используйте раздаточный материал: **текст №1, 1 часть.**)

Укажите, какие суждения **не соответствуют** содержанию текста.

Варианты:

- 1) В русском языке слово *почта* по происхождению является заимствованным.

- 2) Слово *почта* пришло в европейские языки из древнегреческого языка.
- 3) Слово *почтальон* появилось в русском языке в XVII веке.
- 4) В предложении 5 суждение является фактом.
- 5) В предложении 8 суждение является предположением (гипотезой).

Задание 11 Вариант 11.2

Прочитайте 1 часть текста. (Для выполнения задания используйте раздаточный материал: **текст №1, 1 часть.**)

Укажите, какие суждения **не соответствуют** содержанию текста.

Варианты:

- 1) Слово *почта* пришло в итальянский язык из Польши.
- 2) В русском языке слово *почтальон* по происхождению является заимствованным.
- 3) В русском языке слово *почта* появилось в XVI веке.
- 4) В предложении 6 суждение является предположением (гипотезой).
- 5) В предложении 9 суждение является фактом.

Задание 11 Вариант 11.3

Прочитайте 1 часть текста. (Для выполнения задания используйте раздаточный материал: **текст №2, 1 часть.**)

Укажите, какие суждения **не соответствуют** содержанию текста.

Варианты:

- 1) Сладкие апельсины появились в Португалии в XIV веке.
- 2) В русском языке слово *апельсин* по происхождению является заимствованным.
- 3) Слово *апельсин* пришло в голландский язык из китайского языка.
- 4) В предложении 3 суждение является предположением (гипотезой).
- 5) В предложении 5 суждение является фактом.

Задание 11 Вариант 11.4

Прочитайте 1 часть текста. (Для выполнения задания используйте раздаточный материал: **текст №2, 1 часть.**)

Укажите, какие суждения **не соответствуют** содержанию текста.

Варианты:

- 1) В голландском языке слово *апельсин* по происхождению является заимствованным.
- 2) Засвидетельствовано, что в Китае апельсины выращивались с XI века.
- 3) Слово *апельсин* пришло в русский язык из португальского языка.
- 4) В предложении 8 суждение является предположением (гипотезой).
- 5) В предложении 9 суждение является фактом.

Задание 12 Вариант 12.1

Ознакомьтесь с содержанием 2 части текста. (Для выполнения задания используйте раздаточный материал: **текст №1, 2 часть**).

Дайте **связный** развёрнутый ответ на вопрос «Почему на работу почтальоном брали только мужчин?». **Обоснуйте** (объясните) своё мнение, приведите **не менее двух** фактов / примеров, опираясь на информацию текста.

Ответ запишите на бланке ответов.

Задание 12 Вариант 12.2

Ознакомьтесь с содержанием 2 части текста. (Для выполнения задания используйте раздаточный материал: **текст №1, 2 часть**).

Дайте **связный** развёрнутый ответ на вопрос «Почему на работу почтальоном брали только мужчин?». **Обоснуйте** (объясните) своё мнение, приведите **не менее двух** фактов / примеров, опираясь на информацию текста.

Ответ запишите на бланке ответов.

Задание 12 Вариант 12.3

Ознакомьтесь с содержанием 2 части текста. (Для выполнения задания используйте раздаточный материал: **текст №2, 2 часть**).

Дайте **связный** развёрнутый ответ на вопрос «Почему цитрусы получили широкое распространение в мире?». **Обоснуйте** (объясните) своё мнение, приведите **не менее двух** фактов / примеров, опираясь на информацию текста.

Ответ запишите на бланке ответов.

Задание 12 Вариант 12.4

Ознакомьтесь с содержанием 2 части текста. (Для выполнения задания используйте раздаточный материал: **текст №2, 2 часть**).

Дайте **связный** развёрнутый ответ на вопрос «Почему цитрусы получили широкое распространение в мире?». **Обоснуйте** (объясните) своё мнение, приведите **не менее двух** фактов / примеров, опираясь на информацию текста.

Ответ запишите на бланке ответов.

Текст №1

1 часть

(1) История слова почта и однокоренных с ним слов уходит в глубину веков.

(2) Народы Европы по достоинству оценили изобретение римлян, которые со времён императора Августа установили, что на дорогах империи на определённых участках должны дежурить посыльные с лошадьми, готовые в любую минуту из любой провинции доставить необходимое сообщение в столицу. (3) Верховых посыльных для доставки сведений называли equites positi, место, где меняли лошадей, – posita. (4) Эти слова и вошли в языки разных народов: мы встречаем слово posta в итальянском языке, оно есть и в других европейских языках.

(5) Сохранилось свидетельство об употреблении слова почта в 1669 году в письме боярина Ордин-Нащокина, приближённого русского царя Алексея Михайловича. (6) Вероятно, в это же время появляются и почтари, которые занимаются доставкой писем и грузов. (7) При Петре I, как упоминается в документах с 1705 г., почтари стали называться почтальонами. (8) Это слово фиксируется в словарях как заимствованное: или из французского языка, или из французского через немецкий. (9) А вот путь слова почта не вызывает сомнений учёных-лингвистов: оно пришло в русский язык из Польши (poszta).

2 часть

(10) Первая в России городская почта открылась в городе на Неве в 1833 году. (11) Горожане могли обратиться в один из 45 пунктов приёма, откуда письма доставлялись на почтамт. (12) А через несколько лет, после введения марок на конвертах, появились почтовые ящики, и людям уже не приходилось подолгу ждать своей очереди в пунктах приёма. (13) Трижды в день письма отвозили в почтамт, где их сортировали. (14) В канцелярии ведомства, как правило, трудились женщины. (15) Причём на работу принимали только незамужних, бездетных и вдов: считалось, что муж и дети помешают рабочему процессу.

(16) Разносили письма адресатам почтальоны. (17) Почтальона можно было издалека узнать на улице по его форме, похожей на солдатский мундир. (18) Позже ношение формы было упразднено, и мундиры были заменены сюртуками, которые почтальоны должны были приобретать на свои деньги. (19) Рабочий день начинался рано утром и длился 16 часов. (20) В течение дня почтальону приходилось не только общаться с разными людьми, за это время сотрудник почтового ведомства мог прошагать около 30 километров с сумкой, весившей десятки килограммов. (21) В больших городах он переносил на собственных плечах груз по несколько раз в день и при любой погоде. (22) Несмотря на такие условия труда, оплачивалась работа почтальона весьма скромно. (23) Маленькую прибавку получали только почтальоны, перевозившие корреспонденцию на лошадях.

Текст №2

1 часть

(1) История слова апельсин связана с эпохой Великих географических открытий и сама напоминает путешествие.

(2) На Пиренейском полуострове со времени владычества арабов росли померанцы, плоды которых были горькими. (3) По одной из версий, сладкие цитрусы появились в Португалии, а потом и в Европе после первого морского путешествия Васко да Гамы в 1497 – 1499 годах. (4) Узнав, что плоды были выращены в Китае, португальские мореплаватели назвали их «китайскими яблоками». (5) Действительно, по данным ученых-цитрологов, апельсин, как и большинство цитрусовых, родом из Юго-Восточной Азии: в китайской рукописи 1178 года описываются 27 лучших сортов апельсинов и мандаринов.

(6) Название «китайское яблоко» в XVI веке вошло во французский язык (pomme de Chine – «яблоко из Китая»). (7) В русский же язык слово пришло из голландского, в котором оно было переведено дословно: яблоко – appel, китайский – sien (как и в норвежском – arfelsine, немецком – Appelsine). (8) На Руси «китайскими яблоками», привозимыми из Голландии, московские богачи, вероятно, лакомились с XVI века. (9) А

вот употребление слова апельсин точно зафиксировано 9 марта 1700 года в частном письме Петру I: «достал апельсин... ты их охоч кушать».

2 часть

(10) До XVIII века красивые и замечательные на вкус оранжевые апельсины выращивали исключительно в оранжереях – Парижа (франц. orange – «апельсин»), Лондона, Петербурга. (11) По воле Петра I был создан лимонарий в Ораниенбауме. (12) Под руководством европейских садовников возводились теплицы, совершенствовались технологии. (13) И впоследствии, уже после Петра, в суровую русскую зиму апельсиновые и лимонные плоды собирали целыми возами, подавая к императорскому столу. (14) При хороших условиях с одного растения можно собрать 100-150 килограммов плодов!

(15) В Южной Европе попытки размножить цитрусовые в открытом грунте предпринимались с XVIII века. (16) Сейчас апельсины выращивают во многих местах мира: Америке, Бразилии, Средиземноморье, Японии, Африке, Средней Азии, на Кавказе... (17) Вечнозеленое дерево высотой 7-12 метров живёт более 80 лет, плодоносит с 4-5 лет. (18) Кожура апельсинов богата эфирными маслами, а сочная мякоть – лимонной кислотой, витамином С, пектинами... (19) Они полезны при гиповитаминозах, желудочнокишечных заболеваниях, способствуют нормализации пищеварения и выведению избыточного холестерина...

(20) Известно более 300 сортов цитрусовых, а из-за того что все представители рода могут опылять друг друга, образуются гибриды, естественные и созданные человеком. (21) Грейпфрут, танжело, цитрумело, оранжела, мандора... (22) Только в 1980–1990 годы возникло более сорока межвидовых гибридов. (23) Однако не все «потомки» оказываются достойными «продолжателями рода»: они значительно беднее по части витаминов и микроэлементов, да и «родословную» засоряют основательно.

Ключи к заданиям по вариантам

Задание	Вариант	Ответ
1	1.1	2
	1.2	3
	1.3	4
	1.4	2
2	2.1	1
	2.2	2
	2.3	1
	2.4	1
3	3.1	4
	3.2	4
	3.3	2
	3.4	1
4	4.1	2
	4.2	1
	4.3	2
	4.4	1
5	5.1	15
	5.2	24
	5.3	25

Задание	Вариант	Ответ
	5.4	12
6	6.1	увидишь
	6.2	увидит
	6.3	увидишь
	6.4	увидит
7	7.1	34
	7.2	23
	7.3	23
	7.4	34
8	8.1	2
	8.2	4
	8.3	3
	8.4	3
9	9.1	3
	9.2	4
	9.3	1
	9.4	3
10	10.1	1
	10.2	1
	10.3	1
	10.4	1
11	11.1	23
	11.2	13
	11.3	13
	11.4	23
12	Задание с развернутым ответом.	

Таблица оценивания

Ниже приведена таблица оценивания для задания №12. Для заданий 1-11 было автоматическое оценивание на компьютере.

Критерии оценивания письменного развернутого ответа **заданий типа С**.

Формулировка задания типа С к тесту от 27.01.2021. Текст 1. Ознакомьтесь с содержанием 2 части текста. Дайте **связный** развернутый ответ на вопрос «Почему на работу почтальоном брали только мужчин?». **Обоснуйте** (объясните) своё мнение, приведите **не менее двух** фактов / примеров, опираясь на информацию текста.

Формулировка задания типа С к тесту от 28.01.2021. Текст 2. Ознакомьтесь с содержанием 2 части текста. Дайте **связный** развернутый ответ на вопрос «Почему цитрусы получили широкое распространение в мире?». **Обоснуйте** (объясните) своё мнение, приведите **не менее двух** фактов / примеров, опираясь на информацию текста.

Содержание верного ответа и критерии оценивания

Ответ может быть сформулирован так:

Текст 1: *На работу почтальоном брали только мужчин, потому что ... (это был физически тяжёлый труд.) / почтальон должен был / почтальону приходилось / почтальон был занят и т.п.* Приводятся факты / примеры по содержанию текста (в предл.

19 – 21).

Текст 2: *Цитрусы получили широкое распространение в мире / быстро распространились в разных странах мира, потому что ... (соединили в себе много ценных качеств.) / они понравились (чем?) / были вкусными / оказались полезными / приносят большой урожай и т.п.* Приводятся факты / примеры по содержанию текста (в предл. 10, 14, 17 – 22).

Учащийся может привести собственные обоснования, важно при этом, чтобы была опора на текст – не менее двух примеров.

Ответ может быть дан в ином речевом и языковом оформлении.

Если ответ учащегося содержит полностью переписанный фрагмент текста, оценивается только правильность выявления информации в тексте (критерий 2), при этом за избыточную информацию баллы не снимаются.

Критерии	Содержание критерия	Баллы
Критерий 1	Ответ на заданный вопрос дан в связной форме, включает логическое начало (предпосылку обоснования)	1
	Ответ дан в форме отдельных речевых конструкций, простого перечисления фактов, примеров / начинается с союза <i>потому что</i> . Если учащийся дал ответ не на заданный вопрос, по критерию 1 ставится 0 баллов	0
Критерий 2	Дан правильный ответ, включающий в обоснование два примера / факта / иллюстрации	2
	Дан правильный ответ, включающий в обоснование один пример / факт / иллюстрацию	1
	В ответе нет опоры на содержание текста, или примеры из текста не являются подтверждением мысли / не содержат ответа на вопрос	0
Критерий 3	В предложении(-ях) может быть допущена одна речевая ошибка или допущена одна орфографическая, или одна пунктуационная, или одна грамматическая ошибка (кроме союза <i>потому что</i> в начале предложения – см. критерий 1)	2
	В предложении(-ях) могут быть допущены одна речевая ошибка и одна орфографическая, или одна пунктуационная, или одна грамматическая ошибка. ИЛИ В предложении(-ях) могут быть допущены одна речевая ошибка и две орфографические ошибки при отсутствии пунктуационных и грамматических ошибок. ИЛИ В предложении(-ях) могут быть допущены одна речевая ошибка и две пунктуационные ошибки при отсутствии орфографических и грамматических ошибок. ИЛИ В предложении(-ях) могут быть допущены одна речевая ошибка и две грамматические ошибки при отсутствии орфографических и пунктуационных ошибок.	1

	<i>В сумме может быть допущено не более трёх ошибок (в их числе – только одна речевая ошибка)</i>	
	В предложении(-ях) допущено более трёх ошибок	0
	<i>Максимальный балл</i>	5

Приложение 3. Распределения учащихся районов по баллам в сравнении с результатами в Санкт-Петербурге

На диаграммах показано распределение (в процентах) обучающихся района, набравших определенный тестовый балл, в сравнении с общим результатом по Санкт-Петербургу.

Диаграмма 10



Диаграмма 11



Диаграмма 12

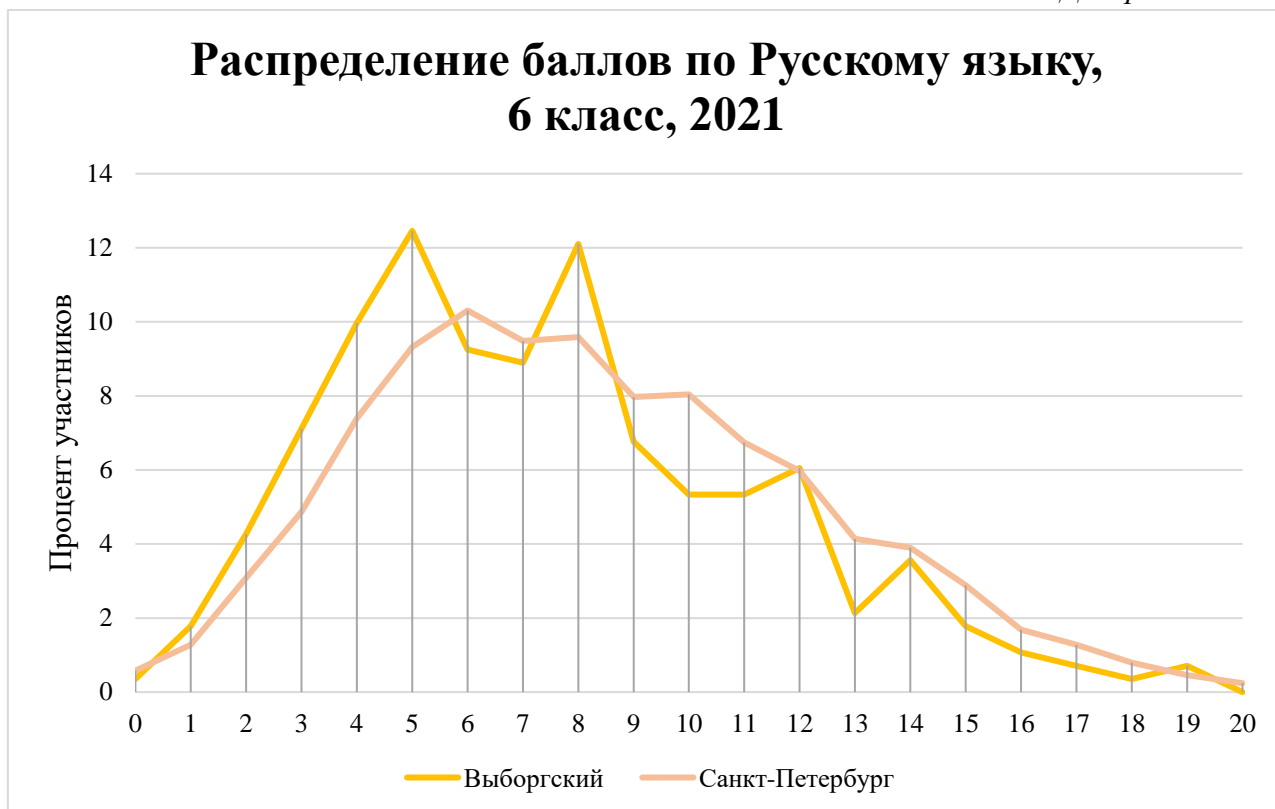


Диаграмма 13



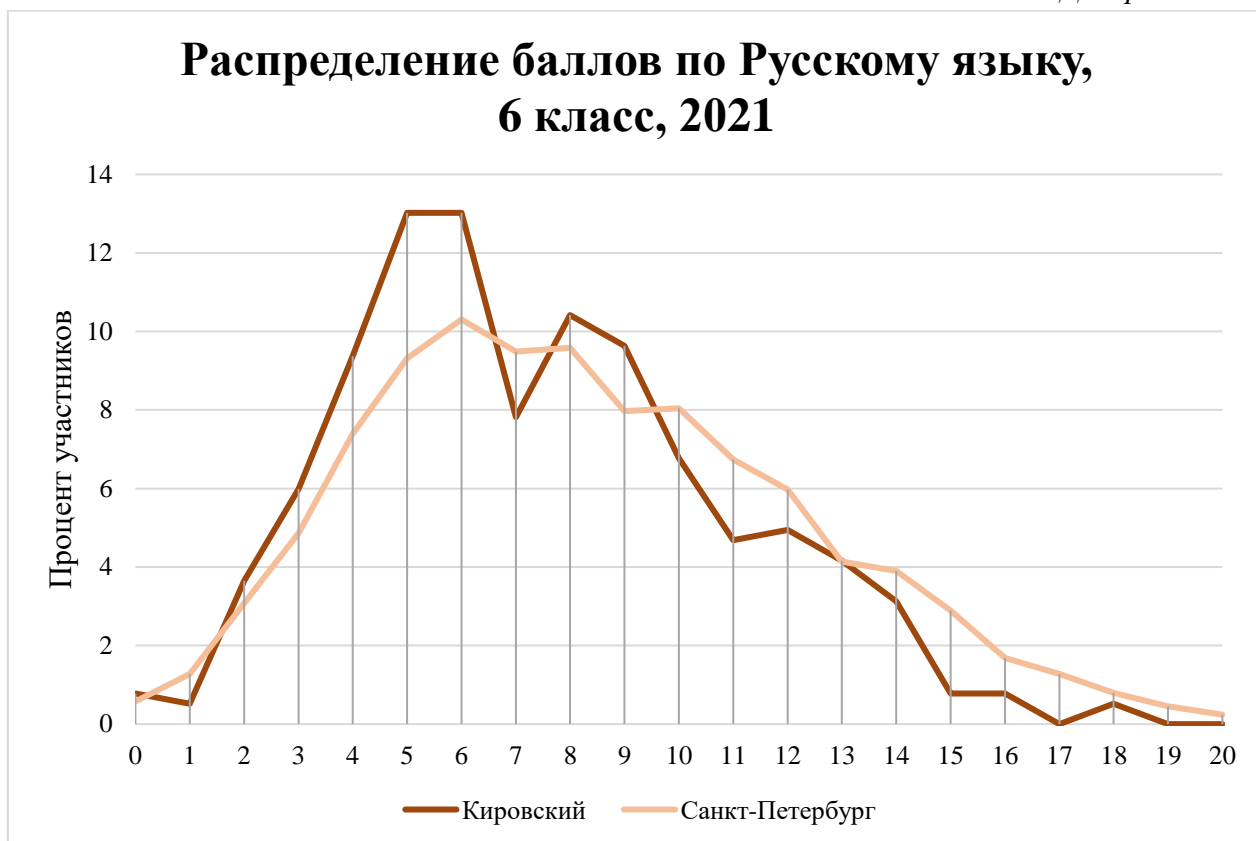


Диаграмма 16

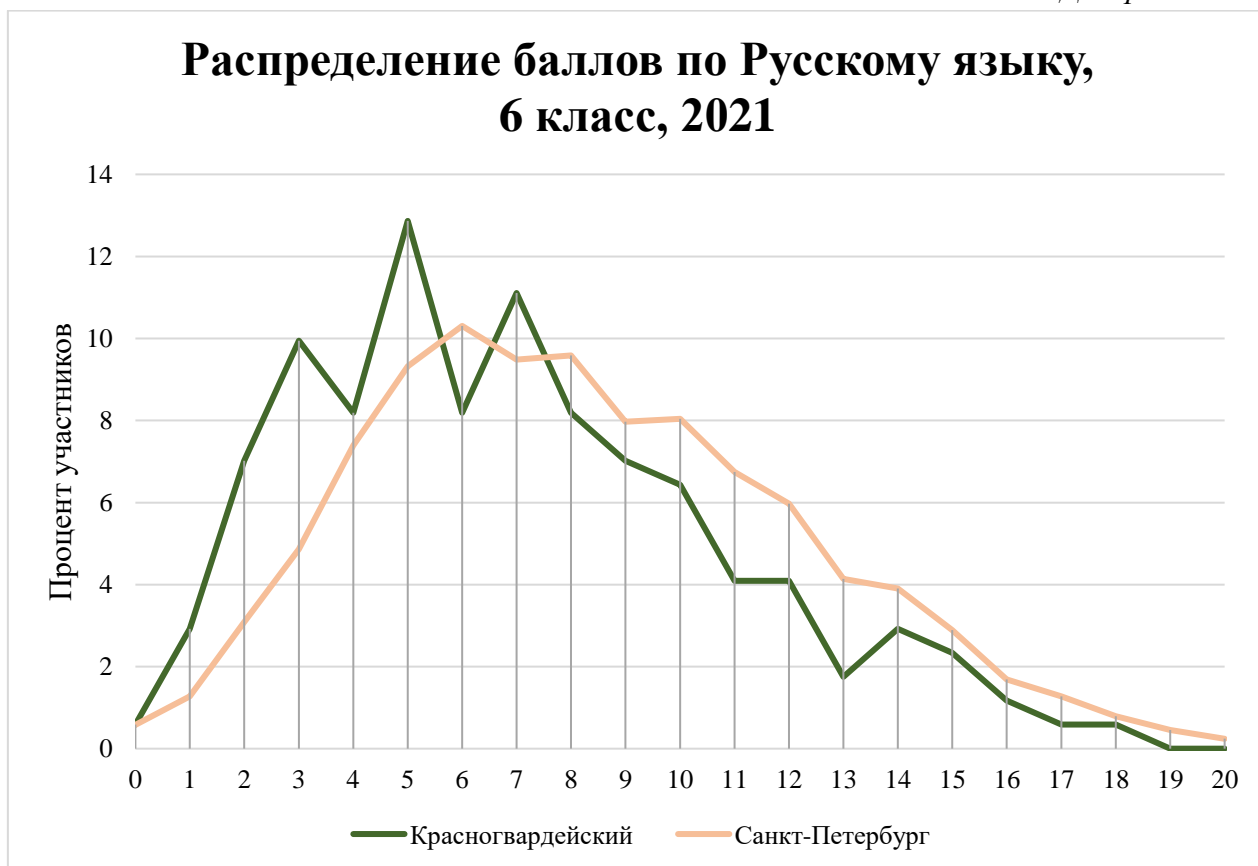


Диаграмма 17



Диаграмма 18

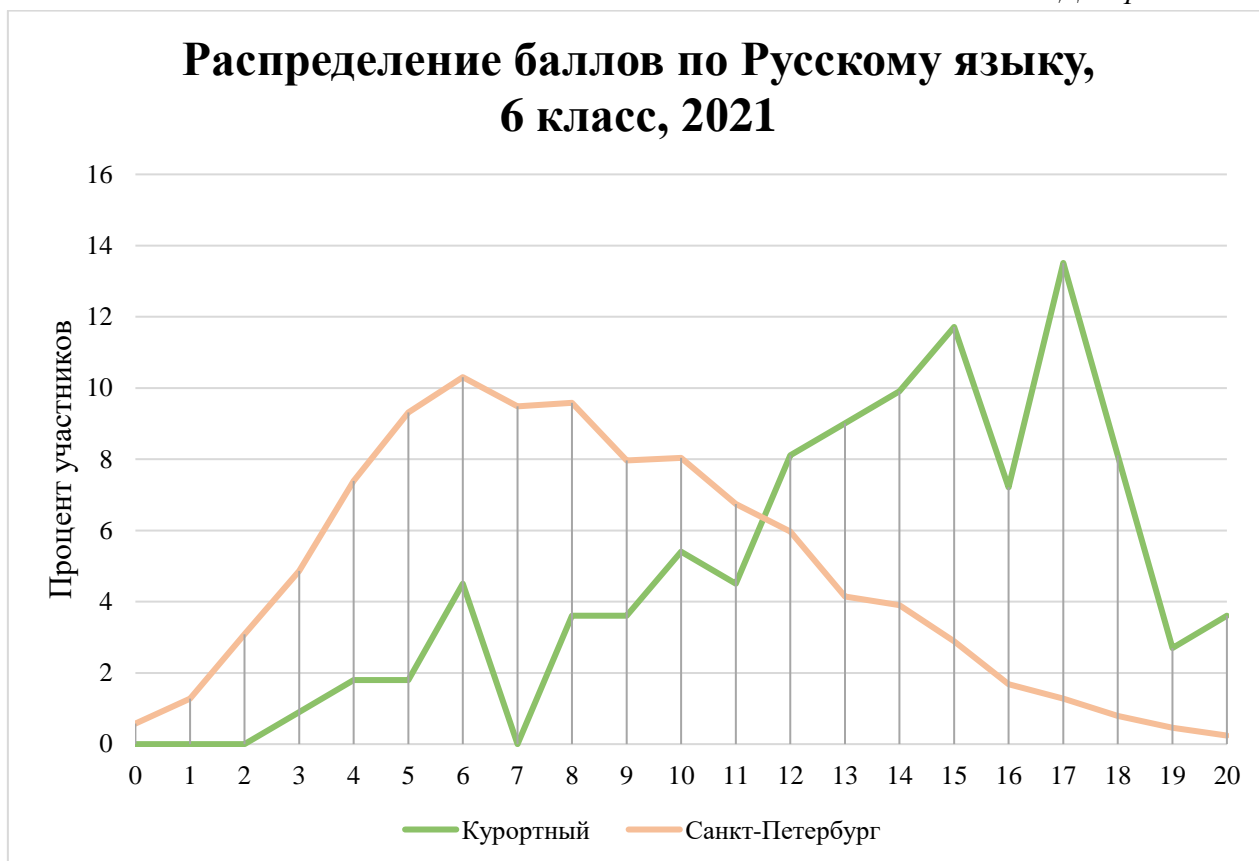


Диаграмма 19



Диаграмма 20

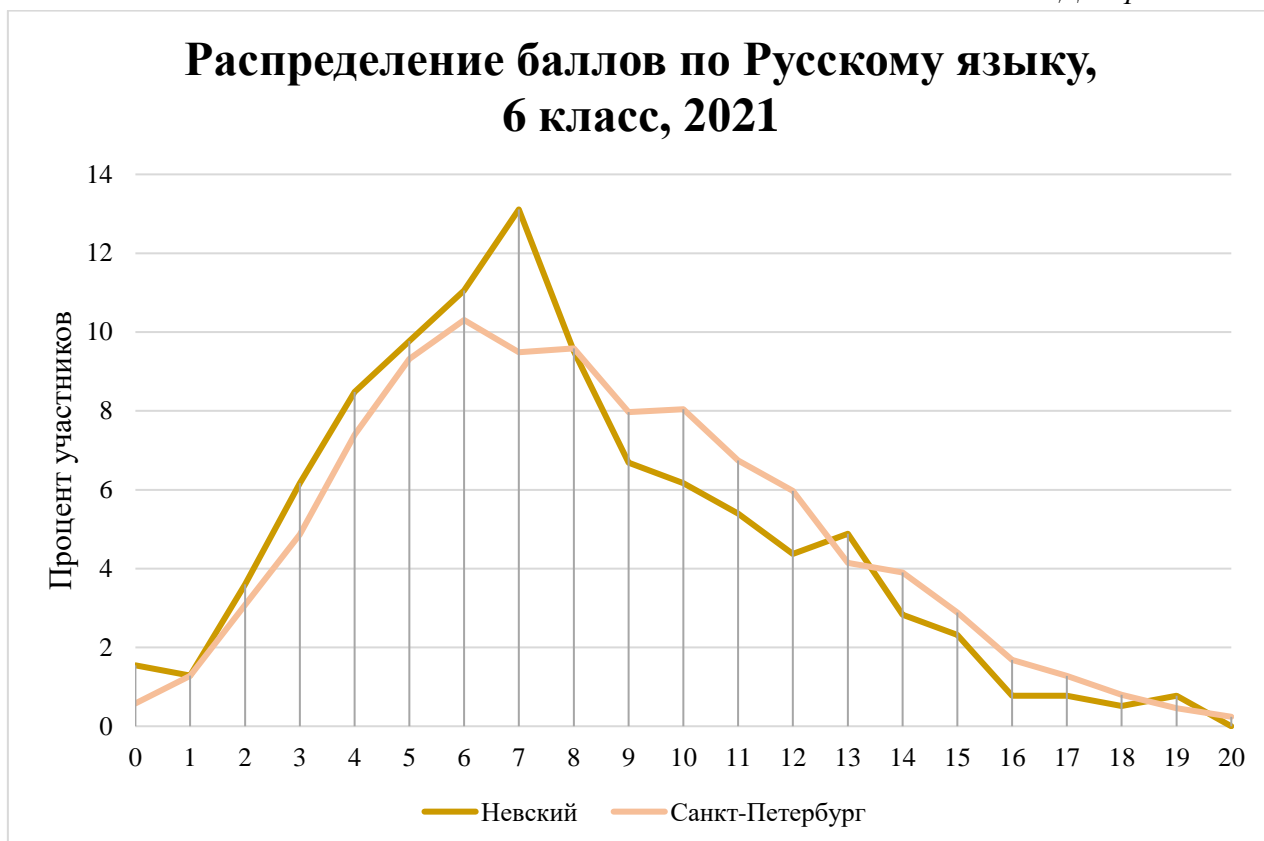


Диаграмма 21









Приложение 4. Сопоставление заданий региональной работы и всероссийской проверочной работы по русскому языку в 6 классе

Таблица 21

№ блока	Задание ВПР 6 класс	Проверяемые требования в соответствии с ФГОС	Элементы содержания РДР	Проверяемые умения РДР	Задания РДР
1	8(1),8(2), 1к2	Анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей, распознавать предложения с обращением, однородными членами, двумя грамматическими основами; опираться на грамматический анализ при объяснении расстановки знаков препинания в предложении. Соблюдать в речевой практике основные орфографические и пунктуационные нормы русского литературного языка / совершенствовать орфографические и пунктуационные умения и навыки	3.4, 3.5	1.6, 1.7, 3.4, 3.5, 3.6	7, 8
2	1К1	Списывать текст с пропусками орфограмм и пунктограмм, соблюдать в практике письма изученные орфографические и пунктуационные нормы/ совершенствовать орфографические и пунктуационные умения и навыки на основе знаний о нормах русского литературного языка; соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма	3.1, 3.2, 3.3, 3.4	1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 1.6, 1.7	4, 5, 6, 7

№ блока	Задание ВПР 6 класс	Проверяемые требования в соответствии с ФГОС	Элементы содержания РДР	Проверяемые умения РДР	Задания РДР
3	12(2)	Распознавать и адекватно формулировать лексическое значение многозначного слова с опорой на контекст; использовать многозначное слово в другом значении в самостоятельно составленном и оформленном на письме речевом высказывании. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними; создавать устные и письменные высказывания. Соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма; осуществлять речевой самоконтроль	1.1.	2.1.	1
4	4	Проводить орфоэпический анализ слова; определять место ударного слога. Соблюдать в речевой практике основные орфоэпические, лексические, грамматические, стилистические, орфографические и пунктуационные нормы русского литературного языка; оценивать собственную и чужую речь с позиции соответствия языковым нормам / осуществлять речевой самоконтроль	4.1.	1.8.	9
5	2К3 2К4	Проводить морфемный и словообразовательный анализы слов; проводить морфологический анализ слова; проводить синтаксический анализ предложения. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними	2.1, 2.2	3.1, 3.2, 3.3, 3.4	2, 3
6	13(2)	Распознавать стилистическую принадлежность слова и подбирать к слову близкие по значению слова (синонимы). Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними; использовать синонимические ресурсы русского языка для более точного выражения мысли и усиления выразительности речи; соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма; осуществлять речевой самоконтроль	Не соотносится	Не соотносится	Не соотносится