

<b>Критерии оценивания задания с развёрнутым ответом (задание 20)</b>		
<b>I</b>	<b>Содержание сочинения</b>	
<b>К1</b>	<b>Формулировка проблем исходного текста</b>	
	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) верно сформулировал одну из проблем исходного текста. Фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблемы, нет	1
	Экзаменуемый не смог верно сформулировать ни одну из проблем исходного текста. <b>*Если экзаменуемый не сформулировал или сформулировал неверно (в той или иной форме в любой из частей сочинения) одну из проблем исходного текста, то такая работа по критериям К1–К4 оценивается) 0 баллов</b>	0
<b>К2</b>	<b>Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста</b>	
	Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Экзаменуемый привёл не менее <b>2 примеров-иллюстраций</b> из прочитанного текста, важных для понимания проблемы. Дано пояснение к 2 приведённым примерам. Выявлена смысловая связь между ними. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет	5
	Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Экзаменуемый привёл не менее <b>2 примеров-иллюстраций</b> из прочитанного текста, важных для понимания проблемы. Дано пояснение к 2 приведённым примерам, <b>но</b> не выявлена смысловая связь между ними, <b>или</b> выявлена смысловая связь между примерами, <b>но</b> дано пояснение только к одному примеру. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет	4
	Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Экзаменуемый привёл не менее <b>2 примеров-иллюстраций</b> из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, <b>но</b> дано пояснение только к одному примеру, смысловая связь между примерами не выявлена, <b>или</b> экзаменуемый привёл <b>1 пример-иллюстрацию</b> из прочитанного текста, важный для понимания проблемы, и дал пояснение к нему, <b>или</b> привёл два примера-иллюстрации из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, <b>но</b> не пояснил их значение. Указана смысловая связь между примерами-иллюстрациями. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет	3
	Экзаменуемый привёл <b>2 примера-иллюстрации</b> из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, <b>но</b> не пояснил их значение. Смысловая связь между примерами-иллюстрациями не выявлена.	2
	Экзаменуемый привёл <b>1 пример-иллюстрацию</b> из прочитанного текста, важный для понимания проблемы, <b>но</b> не пояснил его значение	1
	<b>Примеры-иллюстрации</b> , важные для понимания проблемы, не приведены,	0

	<p><b>или</b> проблема прокомментирована без опоры на исходный текст, <b>или</b> в комментарии допущены фактические ошибки (одна и более), связанные с пониманием исходного текста, <b>или</b> прокомментирована другая, не сформулированная экзаменуемым проблема, <b>или</b> вместо комментария дан простой пересказ текста, <b>или</b> вместо комментария цитируется большой фрагмент исходного текста</p>	
<b>К3</b>	<b>Отражение позиции автора исходного текста</b>	
	<p>Экзаменуемый <u>верно</u> сформулировал позицию автора (рассказчика) исходного текста по прокомментированной проблеме. Фактических ошибок, связанных с пониманием позиции автора исходного текста, нет</p>	1
	<p>Позиция автора исходного текста экзаменуемым сформулирована <u>неверно</u>, <b>или</b> позиция автора исходного текста не сформулирована</p>	0
<b>К4</b>	<b>Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста</b>	
	<p>Экзаменуемый выразил своё отношение к позиции автора текста по проблеме (согласившись или не согласившись с автором) и обосновал его</p>	1
	<p>Экзаменуемый не выразил своего отношения к позиции автора текста, <b>или</b> размышления экзаменуемого не соответствуют сформулированной проблеме, <b>или</b> мнение экзаменуемого заявлено лишь формально (Я согласен / не согласен с автором)</p>	0
<b>II</b>	<b>Речевое оформление сочинения</b>	
<b>К5</b>	<b>Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения</b>	
	<p>Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста</p>	2
	<p>Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, <b>но</b> допущена одна логическая ошибка, <b>и/или</b> в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста</p>	1
	<p>В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, <b>но</b> допущено более одной логической ошибки, <b>и/или</b> имеется два случая нарушения абзацного членения текста</p>	0
<b>III</b>	<b>Грамотность</b>	
<b>К6</b>	<b>Соблюдение орфографических норм</b>	
	Орфографических ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка)	3
	Допущены одна-две ошибки	2
	Допущены три-четыре ошибки	1
	Допущено пять и более ошибок	0

<b>К7</b>	<b>Соблюдение пунктуационных норм</b>	
	Пунктуационных ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка)	3
	Допущены одна-три ошибки	2
	Допущены четыре-пять ошибок	1
	Допущено шесть и более ошибок	0
<b>К8</b>	<b>Соблюдение языковых норм</b>	
	Грамматических ошибок нет	2
	Допущены одна-две ошибки	1
	Допущено три и более ошибок	0
<b>К9</b>	<b>Соблюдение речевых норм</b>	
	Допущено не более одной речевой ошибки	2
	Допущены две-три ошибки	1
	Допущено четыре и более ошибок	0
<b>Максимальное количество баллов, которые вносятся в модуль «Знак» (К1–К9)</b>		<b>20</b>

### Примечание 1.

При оценке грамотности (К6–К9) следует учитывать объём сочинения. Указанные в таблице нормы оценивания разработаны для сочинения объёмом в 150–300 слов.

Если в сочинении менее 70 слов, то такая работа не засчитывается и оценивается 0 баллов, задание считается невыполненным.

При оценке сочинения объёмом от 70 до 150 слов\_число допустимых ошибок четырёх видов уменьшается.

**2 балла по этим критериям ставится в следующих случаях:**

К6 – орфографических ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка);

К7 – пунктуационных ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка).

**1 балл по этим критериям ставится в следующих случаях:**

К6 – допущено не более двух ошибок;

К7 – допущено одна – три ошибки;

К8 – грамматических ошибок нет;

К9 – допущено не более одной речевой ошибки.

Высший балл по критериям К6–К9 за работу объёмом от 70 до 150 слов не ставится.

Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа по всем аспектам проверки (К1–К9) оценивается 0 баллов.

Если в работе, представляющей собой переписанный или пересказанный исходный текст, содержатся фрагменты текста экзаменуемого, то при проверке учитывается только то количество слов, которое принадлежит экзаменуемому.

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается.

### Примечание 2.

В целях соблюдения единых подходов к проверке и оцениванию развёрнутых ответов обучающихся рекомендуется проверять сочинение по всем критериям проверки экзаменационной работы в формате ЕГЭ (К1 – К12).

В модуль «Знак» при этом не вносятся баллы по критериям К6, К11, К12.

### Примерные варианты формулировок проблем и позиции автора текста

<b>Проблемы</b>	<b>Позиция автора</b>
Проблема честности, неподкупности. (Что помогает человеку даже в самых сложных ситуациях оставаться честным и неподкупным?)	Человек остаётся неподкупным, честным, когда дорожит своей честью, поступает по совести.
Проблема взаимосвязи нравственного выбора отдельного человека и исторической судьбы народа. (Как взаимосвязаны нравственный выбор человека и судьба народа в целом?)	От личного выбора каждого человека, его ценностей, качеств зависит судьба страны.
Проблема чести и долга. (Нужно ли руководствоваться такими понятиями, как честь и долг?)	Если человек следует таким понятиям, как честь и долг, он способен одержать в жизни множество побед.