

**Методические рекомендации,  
подготовленные на основе анализа результатов  
региональной диагностической работы по русскому языку  
в 9 классах образовательных учреждений разных типов  
в 2019 году**

*Гораши Л.В., к.ф.н., доцент  
кафедры филологического образования СПб АППО*

В соответствии с Распоряжением Комитета по образованию Санкт-Петербурга от 19.09.2019 г. № 2834-р «Об организации проведения региональной диагностической работы по русскому языку в девятых классах государственных образовательных организаций в октябре 2019 года» 17.10.2019 была проведена диагностическая работа по русскому языку.

В работе приняли участие 662 образовательных организации и 38318 участников (включая 1671 человека контрольной группы), из которых 53,4% составляют обучающиеся средних образовательных школ, 18,6% – школ с углублённым изучением отдельных предметов, 13,5% – гимназий, 8,2% – лицеев, 3,9% – системы СПО, 2,3% – коррекционных школ, школ-интернатов, центров образования, кадетских школ (см. приведённую ниже диаграмму). Это 90,2% от списочного состава обучающихся по программам 9-х классов.



Приведённые показатели демонстрируют ежегодную стабильность количества участников региональной диагностической работы.

Высокий процент участия образовательных организаций в диагностике предоставляет возможность делать выводы о подготовке обучающихся в соответствии с заявленными параметрами диагностики и выстраивать стратегии в обучении с учётом выявленных проблем.

#### **Цели диагностической работы:**

- выявить и оценить уровень теоретической языковой подготовки обучающихся по разделам курса русского языка: орфография, синтаксис словосочетания и простого осложнённого предложения;
- выявить и оценить уровень практической языковой и речевой грамотности обучающихся в связной письменной речи;
- диагностировать уровень сформированности умений и навыков информационной переработки текста на лингвистическую тему;
- оценить перспективы успешности выполнения девятиклассниками некоторых заданий в формате ОГЭ.

Работа ориентирована на обязательный минимум содержания общего образования по предмету, соответствует требованиям действующей программы по русскому языку и содержанию УМК, входящих в федеральный перечень учебников, рекомендуемых к использованию при реализации программ основного общего образования.

Диагностические материалы составлены с учётом программы по русскому языку в 9 классе на текущий период изучения содержания курса и перспективной модели ОГЭ по русскому языку. Работа включает в себя задания для контроля материала, изученного и освоенного в предыдущие годы обучения и в течение сентября текущего года. Темы курса русского языка 9 класса, требующие специальной отработки, в работу не включены.

## **Описание ДКР: структура работы и типы заданий, общая характеристика заданий**

Диагностическая работа по русскому языку была предназначена для проверки качества обучения учащихся 9 классов общеобразовательных учреждений базового и профильного уровней образования.

Диагностическая работа по русскому языку состояла из трёх частей и включала 13 заданий (базового и высокого уровней сложности).

**Часть 1** представляла собой тест и состоит из 8 (восьми) заданий, нацеленных на проверку знаний и умений по основным разделам курса русского языка: орфоэпии, грамматике, орфографии и пунктуации. Задания этой части проверяют также умения производить действия с заданным языковым материалом.

### **Умения, проверяемые в части 1:**

- **задание 1** – владение орфоэпическими нормами, умение произносить слова и словоформы в соответствии с орфоэпическими нормами русского языка;
- **задание 2** – умение анализировать и выбирать действия, необходимые для решения орфографической задачи (орфограммы «Правописание безударных гласных в корнях, непроверяемых и проверяемых ударением», «Правописание гласных в корнях с чередованием»);
- **задание 3** – умение анализировать и выбирать действия, необходимые для решения орфографической задачи (орфограмма «Правописание приставок *пре-* и *при-*»);
- **задание 4** – умение применять знания значения слова, его морфемного строения и морфологических признаков в практике выбора написания Н или НН в суффиксе; умение производить орфографический анализ слова;

- **задание 5** – умение применять знания значения слова, его морфемного строения и морфологических признаков в практике выбора слитного / раздельного написания с НЕ (НИ);
- **задание 6** – умение опознавать словосочетание с определенным типом подчинительной связи (согласование, управление, примыкание); умение трансформировать один тип подчинительной связи в другой, соблюдая принципы грамматической связи между словами;
- **задание 7** – умение выделять грамматическую основу в предложениях; обособленные члены; умение применять правила постановки знаков препинания в предложениях с обособленными членами; умение применять правила постановки знаков препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения; умение производить пунктуационный разбор и опознавать в предложении осложняющие его синтаксические единицы;
- **задание 8** – умение выделять грамматическую основу в односоставных и двусоставных предложениях, определять способ выражения подлежащего и сказуемого; умение производить синтаксический анализ предложений.

Задания 6, 7, 8 были составлены в формате новой демоверсии ОГЭ-2020 с целью диагностики уровня подготовленности девятиклассников к решению задач подобного типа в начале учебного года.

**Часть 2** представляла собой тест и состояла из 4 (четырёх) заданий, нацеленных на проверку умения работать с заданной информацией (текст). Задания этой части выявляют сформированность умений читать и производить информационную обработку текста: поиск, извлечение и интерпретацию информации.

### **Умения, проверяемые в части 2:**

- **задание 9** – умение воспринимать текст как смысловую и композиционную целостность, определять и понимать его тему и проблему, авторскую позицию;
- **задание 10** – умение анализировать текст, понимать его логику и композицию, смысловую связь между его компонентами;
- **задание 11** – умение воспринимать текст как смысловую и композиционную целостность, определять и понимать его тему и проблему; определение познавательной цели (умение определять основную мысль, позицию автора)
- **задание 12** – понимание и адекватная оценка языка текста, языковое чутьё (умение определить значение слова или фразеологизма в контекстном окружении).

**Часть 3** (задание 13) выявляла умение критически оценивать полученную информацию. Задание традиционно предполагало написание ответа в свободной форме (сочинение) на основе текста, прочитанного и содержательно осмысленного при выполнении части 2. Сочинение должно соответствовать типологической модели сочинения-рассуждения в объёме не менее 70 слов.

Осознанное и произвольное построение речевого высказывания **в части 3** позволяет проверить умения

- понимать и интерпретировать содержание исходного текста;
- объяснять смысл авторского заглавия текста, опираясь на тему фрагмента и авторскую позицию по затронутому вопросу;
- сформулировать личное мнение и аргументировать его;
- создавать связное высказывание, выражая в нём собственное мнение по поводу прочитанного;
- последовательно и логично излагать собственные мысли;

- использовать в собственной речи разнообразие грамматических конструкций и лексическое богатство языка;
- оформлять письменную речь в соответствии с орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами литературного языка.

ДКР в целом выстроена в алгоритме работы с информацией: в части 1 предъявлены задания на проверку предметного содержания обучения, при этом все задания даны на языковом материале, содержательно связанном с темой текста для чтения (часть 2). Выполнение заданий части 2 на основе текста для чтения подготавливает рефлексию части 3: развёрнутое аргументированное высказывание по теме, которой посвящён текст, или проблеме, которая поднимается в тексте. При этом специально не заостряется внимание учащихся на категориях «проблема», «позиция автора», но при выполнении заданий учащиеся должны подойти к осмыслению этого компонента содержания текста: в задании 11 нужно определить, какая информация соответствует (не противоречит) содержанию фрагмента.

Главным компонентом проверки являлось диагностирование и установление уровня сформированности такого универсального общеучебного действия, как работа с информацией: общая ориентация в содержании текста и понимание его целостного смысла, поиск и нахождение информации, её интерпретация (проблема, тема, авторская позиция), рефлексия и оценка (мнение учащегося, аргументы) и умение использовать информацию в учебных целях.

## Анализ результативности выполнения ДКР

Максимальный балл за всю работу – 31.

Результативность выполнения на основе общегородского среднего балла – 19,5 – может рассматриваться как относительно низкая (по шкале оценивания соответствует отметке «удовлетворительно»). Однако при сравнении с результатами 2018 года (средний общегородской балл 18,7 при максимальном балле за всю работу 34) можно отметить некоторую положительную динамику.

Также следует учесть, что работа действительно имела диагностическую цель, заключающуюся в выявлении проблемных зон в обучении на современном этапе, а не только в подготовке к ОГЭ, хотя результаты по отдельным показателям непосредственно связаны с подготовкой к итоговому экзамену. Кроме того, формат работы для многих участников, привыкших к типу заданий ОГЭ старого формата, являлся новым, а самое главное, предполагалось, что во многом новым окажется и содержание ДКР. Поэтому результаты следует рассматривать именно как диагностические, такие, которые помогут прогнозировать решение реальных проблем в преподавании русского языка.

Результаты РДР показали следующее распределение отметок:

«2» (неудовлетворительно)	«3» (удовлетворительно)	«4» (хорошо)	«5» (отлично)
6,7%	53,6%	37,3%	2,4%

Остановимся подробнее на результатах выполнения ДКР по частям и группам заданий.

*Анализ результативности выполнения заданий части 1* представлен в таблице:

№ задания	Элементы содержания	% правильных ответов		
		1 балл	2 балла	3 балла
1.	Орфоэпические нормы	60,6	–	–

2.	Орфография (правописание корней)	89,6	–	–
3.	Орфография (правописание приставок <i>пре-</i> и <i>при-</i> и приставок, написание которых зависит от звонкости/глухости последующего согласного)	67,4	–	–
4.	Орфографический анализ слов (правописание Н и НН в суффиксах)	69,6	–	–
5.	Орфографический анализ слов (слитное / раздельное написание НЕ/НИ)	51,8	36,5	–
6.	Синтаксический анализ (словосочетание)	76,7	–	–
7.	Пунктуационный анализ (простое осложнённое предложение)	25,8	22,5	21,9
8.	Синтаксический анализ (грамматическая основа)	29,2	–	–

В задании 1 участники РДР должны были определить место ударения в предложенных словах и выписать номер ответа, в котором указано слово, удовлетворяющее условиям задачи: ударение падает на первый / последний слог. Девятиклассникам необходимо владеть орфоэпическими нормами. Результаты показывают, что девятиклассники в целом (более 60%) проявляют умение произносить слова и словоформы в соответствии с орфоэпическими нормами русского языка, знакомы с трудными случаями произношения. Показатели выполнения задания базового уровня свидетельствуют об освоении обучающимися программного материала.

**Задание 2** представляло собой упрощённый вариант задания, входящего в ЕГЭ по русскому языку: необходимо было указать номер одной строки, в словах которой пишется одна и та же буква. Выполняя это задание, школьники должны были применять правила правописания корней с проверяемыми, непроверяемыми и чередующимися гласными; классифицировать явления. Цифры показывают, что задание не вызвало у девятиклассников сложностей (около 90% из них успешно правильно ответили на вопрос), но следует учитывать и тот факт, что у пишущих РДР были в использовании орфографические словари.

**Задание 3** предполагало орфографический анализ фрагмента текста с целью выявления слова с приставкой *пре-* в значении, близком приставке *пере-* (1 вариант работы – слово *непреодолимое*) и слова с приставкой, выбор написания которой зависит от звонкости/глухости последующего согласного (2 вариант работы – слово *растворяются*).

Полученный при выполнении диагностической работы показатель по данным орфограммам – 64,7% – разительно отличается от прошлогоднего в лучшую сторону (вдвойне): тогда чрезвычайно низкий результат правильных ответов – 31,7% – свидетельствовал о незнании девятиклассниками важного программного материала, несформированности практических умений его применять. Отметим, что в обоих вариантах в 2018 году фигурировала орфограмма «Правописание приставок *пре-* и *при-*». Нынешние результаты показывают, что в течение года педагогами была проведена основательная работа по восполнению пробелов в знаниях учащихся и формированию умений применять правила правописания приставок разных типов. Так, среди девятиклассников, выполнявших первый вариант задания (по приставкам *пре-* и *при-*), правильно ответили на вопрос 59,5% человек, а по второму варианту ситуация выглядит ещё более оптимистичной – 75% успешно справились с заданием на обнаружение слова с приставкой, выбор написания которой зависит от звонкости/глухости последующего согласного.

**Задание 4** на проверку предметной компетентности в решении орфографической задачи (правописание Н и НН в суффиксах разных частей речи) имело целью и контроль умения дифференцировать части речи, применяя различные орфографические правила. Ответом на задания стали краткое причастие *окончена* (в 1 варианте) и полное причастие *брошенная* (во 2 варианте).

Средние результаты выполнения этого задания можно считать хорошими (средний процент выполнения 69,6%), однако свидетельствующими о том, что базовый программный материал в отсутствие должного повторения и закрепления остается не усвоенным некоторым количеством девятиклассников.

**Задание 5** на проверку предметной компетентности в решении орфографической задачи (слитное / раздельное написание НЕ / НИ) выявляет, что обучающиеся чаще всего ошибаются в слитном / раздельном написании с частицей НЕ местоимений, числительных, прилагательных, глаголов и деепричастий. Трудности порой вызывает и выбор отрицательной или усилительной частицы в конкретном речевом контексте.

В целом результаты выполнения этого задания, традиционно относящегося по степени сложности к трудным, можно считать удовлетворительными: чуть более трети писавших работу выполнили это задание полностью правильно, назвав два слова, соответствующие условиям; и немногим более половины девятиклассников ответили на вопрос частично правильно, указав лишь одно из нужных слов или допустив ошибки.

**Задание 6** на проверку умения трансформировать словосочетание заданной модели по типу связи (управление, примыкание) выявляет, что участники тестирования не испытывают серьёзных затруднений в решении поставленной задачи: более 75% школьников, писавших работу, справились с заданием. Следует признать, что формат задания был изменен в 2019 году и приведён в соответствие с заданием ОГЭ по русскому языку. Именно поэтому хорошие результаты по данному вопросу базового уровня

сложности не удивляют, так как общеизвестным является факт, что педагоги уже с 8 класса, когда изучается строение словосочетания и типы подчинительной связи, начинают трениговую подготовку к итоговой аттестации и много работают над заданиями в формате ОГЭ.

Таким образом, трансформация одного типа подчинительной связи в другой не всегда происходит осмысленно, часто это результат действия «по образцу», ибо задание другого вида, более сложного уровня (найти словосочетание определенного типа в пределах предложения) всегда вызывало и вызывает серьезные трудности у девятиклассников (в прошлом году менее половины из них справились с таким заданием).

Добавим, что четверть участников тестирования, не справившихся с заданием 6, не смогли грамматически верно выстроить словосочетание с иным типом связи.

**Задание 7** на проверку базового умения анализировать строение простого осложненного предложения и производить пунктуационный разбор и опознавать в предложении осложняющие его компоненты (изученные в 8 классе правила пунктуационного оформления однородных членов, вводных конструкций, обособленных и уточняющих членов предложения) выявило низкие результаты: только 21,9% от общего числа девятиклассников, писавших работу, полностью правильно ответили на вопрос, указав верную комбинацию из 6 цифр. Примерно такое же количество обучающихся (22,5%) допускает незначительное количество ошибок, и четверть (25,8%) даёт ответ, в котором количество неправильных цифр превышает правильные.

В 1 варианте работы выделяются запятыми обособленное обстоятельство, выраженное деепричастным оборотом *не жалея их*, обособленное обстоятельство, выраженное оборотом уступки (существительным с предлогом) *несмотря на врождённую расчётливость*, обособленное определение, выраженное причастным оборотом *доходившую до скупости*, вводным словом к удивлению нашему: *Однако он сыпал деньгами, не жалея их, несмотря на врождённую расчётливость,*

*доходившую до скупости, проигрывал в карты и, к удивлению нашему, не морщился даже от огромных проигрышей.*

Во 2 варианте работы выделяются запятыми обособленное определение, выраженное причастным оборотом, имеющим добавочное обстоятельственное значение (причины) *обрадованный таким благосклонным вниманием*, обособленным обстоятельством, выраженным деепричастным оборотом *почувствовав недовольство запорожцев*, вводным словом *однако*, обособленным определением, выраженным причастным оборотом *толкающих его под бока*: *Обрадованный таким благосклонным вниманием, кузнец уже хотел было расспросить хорошенько царицу обо всём, почувствовав, однако, недовольство запорожцев, толкающих его под бока, решился замолчать.*

Результаты выполнения задания показали средний уровень усвоения владения девятиклассниками предметными знаниями и умениями выполнять пунктуационный анализ простого осложнённого предложения, что говорит о необходимости работы педагогов по устранению пробелов знаний школьников и формированию умений работать с простым осложнённым предложением. Цифры красноречиво свидетельствуют о том, что тема «Простое осложнённое предложение» остается не усвоенной обучающимися на должном уровне.

**Задание 8** было нацелено на проверку умения анализировать строение простого предложения и производить его синтаксический разбор на уровне определения грамматической основы. Задание составлено в формате ОГЭ и включало разные типы предложений с точки зрения состава грамматической основы. Это задание оказалось самым трудным для участников РДР и было выполнено хуже всех остальных: правильный ответ дали менее трети из них – 29,2%.

В 1 варианте работы

Предложение	Грамматическая основа, указанная в ответе
-------------	--

И чем древнее поселок, улица или река, тем <u>тайна глубже</u> .	тайна глубже (правильный ответ)
<u>Каждый из нас</u> обязательно с самого детства <u>пытался найти</u> ключи к этим тайнам.	каждый пытался найти
Мы без труда решали задачи, если нашу деревню <u>называют</u> Сосновка, Осиновка, Дубовка, Березовка.	деревню называют
Тут всё ясно, даже если сегодня лесом и <u>не пахнет</u> возле деревни.	лесом не пахнет
Но <u>бывают задачи</u> и <u>посложнее</u> .	задачи бывают

Во 2 варианте

Предложение	Грамматическая основа, указанная в ответе
<u>Погода</u> уже три дня <u>стояла тихая и тёплая</u> .	погода стояла тихая
На улицах <u>не было видно</u> ни клочка снега, и грязное место заменилось блестящей мостовой и быстрыми ручьями.	не было видно (правильный ответ)
С крыш уже стекали последние капли, и в палисаднике <u>пахло</u> свежими почками.	пахло почками
Все предметы были освещены ярко, и <u>каждый из них</u> <u>повеселел</u> и немного <u>помолодел</u> .	каждый повеселел и помолодел
Был тот особенный период, что <u>называют</u> весной.	называют весной

Как видно из таблиц, факты ошибочного выделения грамматической основы были связаны либо с включением в неё посторонних элементов (второстепенных членов предложения), либо с выделением неполного состава грамматической основы. Традиционно сложность у девятиклассников вызывает выделение подлежащего, выраженного неделимым сочетанием (*каждый из них, каждый из нас*).

Обучающиеся показали, увы, стабильно низкий уровень владения умением производить синтаксический анализ предложения (на РДР 2017 года с этим заданием справились 34,7% обучаемых, в 2018 г. – 39,5%). Падение результативности по данному типу задания в 2019 г. можно связать с изменением формата задания и повышением степени её сложности.

**Вывод:**

**уровень общей предметной подготовки обучающихся 9 классов, который определялся выполнением ограниченного количества заданий по системному курсу русского языка, характеризуется как средний, а по отдельным показателям как хороший.** Заметим, что положительный результат не должен убеждать учителей в том, что он может быть только таким, а возможности учащихся проявятся только на таком уровне.

Перспективы сдачи девятиклассниками ОГЭ по русскому языку можно оценить как благоприятные относительно задания 6 и как неопределённые и не многообещающие по отношению к заданиям 7 и 8, связанным с синтаксическим и пунктуационным анализом предложения.

*Анализ результативности выполнения заданий части 2* представлен

в таблице:

№ задания	Элементы содержания	Средний % выполнения	
		1 балл	2 балла
9.	Адекватное понимание информации (тема)	88,05	–
10.	Понимание логического и структурного единства текста	50,4	–
11.	Адекватное понимание информации (проблематика)	40,25	52,3
12.	Знание разрядов слов с точки зрения их лексического значения	78,45	–

Умение учащихся работать с информацией во многом определяется уровнем их коммуникативной и речевой компетенции и формируется на протяжении всего периода школьного обучения. Обучение в девятом классе является ключевым этапом, на котором умения, связанные с восприятием и переработкой информации, должны быть явно выраженными, практически осмысленными и стабильными. Усвоение комплекса предметных и метапредметных умений, последовательно формировавшихся в течение всех лет, в 9 классе может диагностироваться с целью определения степени готовности учащихся продолжать обучение и, в целом, адаптироваться в информационном пространстве социума.

Проанализируем результаты части 2 диагностической работы, в которой сформированность умений определялась выполнением заданий на адекватное восприятие и понимание текста, поиск и нахождение информации, а также её интерпретацию.

Учащимся были предъявлены тексты по культуре речи и этикету (фрагменты из книги В.Е. Гольдина «Этикет и речь»).

Адекватное понимание информации текстов (**задание 9**) выявлено в работах 88,05% писавших работу, что почти на 10% выше прошлогоднего показателя (78,4% тестируемых) и является очень высоким показателем. Правильное определение тематики рассуждений авторов текстов подавляющим большинством девятиклассников обусловлено не только базовым уровнем сложности текстов, но и развитием у подростков в результате систематической работы над текстами элементарной способностью определить тему несложного текста.

Понимание логического и структурного единства текста (**задание 10**) проверялось на умении определить, в каком месте текста (с ориентацией на абзацы) должна находиться данная в задании информация. Умение структурировать информацию и понимать взаимосвязь компонентов содержания на основе установления причинно-следственных связей, связи элементов рассуждения (тезис – доказательства – примеры – выводы), способов развития мысли является важным речемыслительным процессом. Результативность выполнения этого задания 50,4% свидетельствует о сформированности умения у большинства обучающихся, однако эта цифра заметно меньше прошлогодней (63,7%). Почти половина от общего количества тестируемых испытала затруднения в выполнении задания и сделала неправильный выбор из предложенных вариантов ответа, что даёт основание считать работу по освоению композиционного и смыслового единства текста и его структурированию приоритетной.

**Задание 11** на извлечение необходимой информации было предъявлено в форме выбора ответа на вопрос *Какие утверждения соответствуют (не противоречат) содержанию текста?* и требовало от обучающихся умения соотнести информацию в задании с информацией, которая даётся в самом тексте. Извлечение информации, заданной в тексте, опирается как на целостное восприятие текста, так и на умение вычленивать, выделить отдельные детали в содержании. Участники РДР на высоком уровне выполнили задание: 52,3% тестируемых проявили это умение и справились с

заданием успешно в полном объёме, отметив два верных суждения. 40,25% тестируемых указали лишь один верный вариант, то есть показали недостаточное понимание проблематики текста и авторской позиции. Причинами ошибок являются невнимательность при чтении, неумение вычленять частные единицы информации (детали), заданность в восприятии информации, не обусловленная фактами, непонимание задания.

Следует заметить, что с заданиями, в которых требуется дать не один, а несколько вариантов ответа, обучающиеся справляются значительно хуже. Очевидно, таким образом проявляется неполнота в усвоении материала и, как следствие, неуверенность в том, что ответ может включать более одной позиции.

**Задание 12** предполагало проверку умения определять лексическое значение слова, производить лексический анализ слова, устанавливать смысловые отношения между лексическими единицами, а также проверку предметных знаний по теме «Лексические разряды слов (омонимы, синонимы, антонимы)». Было необходимо определить принадлежность слов *непринуждённость* и *фамильярность* в 1 варианте работы, и слов *контакты* и *общение* во 2 варианте работы к разряду синонимов. Радует, что с этим заданием участники работы справились хорошо: 78,45% обучающихся смогли ответить верно.

#### **Вывод:**

**уровень метапредметной подготовки обучающихся 9 классов, которой определялся выполнением заданий на адекватное восприятие информации прочитанного текста, характеризуется в целом как хороший.**

**Часть 3** в общей концепции работы представлена как рефлексия, критическая оценка информации прочитанного текста, которая должна проявиться в выражении учащимся собственного аргументированного мнения. Связный ответ на языковую (лингвистическую) тему позволяет диагностировать предметную компетентность (темы курса русского языка «Культура речи», «Этикет»).

Следует обратить внимание на то, что критерии оценивания не повторяют оценочный аппарат ОГЭ, а учитывают реализацию обучающимися поставленной перед ними задачи и общую концепцию РДР, поэтому, например, оценивание практической грамотности сведено к обобщённым критериям соблюдения норм правописания и языковых и речевых норм.

Выделим подвергаемые оцениванию компоненты задания из инструкции для учащихся, которую они должны были проанализировать в первую очередь: «Напишите сочинение-рассуждение на тему «Зачем нужны этикетные формулы приветствия / прощания?». Аргументируя свой тезис, приведите 2 (два) примера-иллюстрации, подтверждающих Ваши рассуждения. В рассуждениях опирайтесь на знания и жизненные наблюдения, а также на информацию из прочитанного Вами текста (приведите два примера этикетных формул прощания и поясните, в каких речевых ситуациях они могут употребляться). Сформулируйте вывод. Объём сочинения должен составлять не менее 70 слов».

Оценка выполнения этого задания складывается из оценки за содержание высказывания, его речевое оформление, фактическую точность и грамотность.

Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст, то такая работа оценивается нулём баллов и не проверяется».

Анализ результативности выполнения части 3 работы в соответствии с поставленной целью и заявленными критериями проверки выявил как достоинства, так и недостатки в сочинениях обучающихся.

1,25% тестируемых не приступили к написанию сочинения. Обратимся к критериям и обоснуем качественные показатели работ обучающихся, приступивших к выполнению творческого задания.

*Анализ результативности выполнения заданий части 3* представлен в таблице:

<b>Элементы проверяемого содержания по критериям оценивания</b>	<b>баллы</b>	<b>% выполнения</b>
<i><b>Содержание работы</b></i>		
<b>К1. Наличие обоснованного ответа</b>	<b>0</b>	7,75
	<b>1</b>	28,6
	<b>2</b>	62,4
<b>К2. Аргументация</b>	<b>0</b>	7,85
	<b>1</b>	20,6
	<b>2</b>	35,05
	<b>3</b>	35,2
<i><b>Речевое оформление работы</b></i>		
<b>К3. Композиционная и смысловая цельность</b>	<b>0</b>	9
	<b>1</b>	19,15
	<b>2</b>	30,55
	<b>3</b>	40,1
<i><b>Фактическая точность</b></i>		
<b>К4. Соблюдение фактической точности</b>	<b>0</b>	10,2
	<b>1</b>	88,55
<i><b>Грамотность</b></i>		
<b>К5. Соблюдение орфографических норм</b>	<b>0</b>	25,8
	<b>1</b>	38,15
	<b>2</b>	34,75

<b>К6. Соблюдение пунктуационных норм</b>	<b>0</b>	32,65
	<b>1</b>	43,55
	<b>2</b>	22,45
<b>К7. Соблюдение языковых и речевых норм</b>	<b>0</b>	23,95
	<b>1</b>	46,55
	<b>2</b>	28,1
<b>Максимальный балл</b>	<b>15</b>	

### **Критерий К1 (Наличие обоснованного ответа)**

Большая часть обучающихся (максимальный балл по критерию получили 62,4% обучающихся, что практически повторяет прошлогодний совокупный результат выполнения – 62,2% и свидетельствует о положительной динамике) с коммуникативной задачей справилась. Многие участники РДР, прочитав текст и правильно поняв его содержание, по-своему пытались объяснить функции этикетных формул:

- *Этикетные формулы прощания нужны для того, чтобы показать наше уважение к собеседнику, с которым мы прощаемся.<sup>1</sup>*
- *Этикетные формулы прощания, используемые в речи, показывают нашу степень грамотности, образованности, вежливости.*
- *Приветствия очень важны в нашей жизни, так как без них мы не сможем нормально начинать диалог с человеком. Когда мы приветствуем человека, мы показываем, что открыты для разговора, который может произойти в любой момент.*

Положительным фактором является то, что многие учащиеся пишут вступление, и оно помогает им логично ввести в сочинение своё мнение, а также используют приём постановки вопроса в начале сочинения:

- *В нашем языке, так же как и в математике, есть свои особые формулы – формулы этикета, одной из которых является формула прощания. Но в чём же смысл его существования? Какой от неё толк?*

<sup>1</sup> Здесь и далее цитируемые фрагменты работ приводятся в их оригинальном виде.

(Заметим, что в приведённых примерах допущенные ошибки (речевые, грамматические) влияют на оценивание по другому критерию).

Многие девятиклассники в формулировке тезиса опирались на исходный текст, порой буквально следуя его формулировкам:

- *Формулы приветствия – одни из самых употребительных формул вежливости. С их помощью мы устанавливаем контакт с человеком. Это знак уважения и расположения к людям.*

При этом достаточно большое количество учащихся – 28,6% – в целом отвечая на вопрос, демонстрирует непонимание (или недостаточное понимание) исходного текста, например:

- *Любая формула этикета – украшение нашей речи, делающее её более выразительной и красочной.*
- *Безусловно, эти формулы придают нашей речи вежливости.*
- *Этикетные формулы прощания обогащают наш словарный запас.*

Положительным (и очень приятным) моментом стало отсутствие «запрограммированности» учащихся на формат сочинений 15.1 и 15.2 на ОГЭ, оценивание которого по критерию К1 требует объяснения смысла высказывания лингвиста или содержания фрагмента. Объяснить этот факт можно отходом педагогов-словесников от методики непосредственного «натаскивания» на написание текста по шаблону.

Доля обучающихся, абсолютно не справившихся с формулировкой тезиса, мала (менее 10%). Как правило, это пространные работы, в которых тезис вовсе не сформулирован. Приведём пример тезисной части подобного сочинения:

- *Зачем нам нужны этические формулы прощания? Некоторые люди считают, что эти формулы человечеству вовсе не нужны, хотя сами их используют, не замечая этого. Конечно, нам нужны этические формулы прощания, ведь даже прощаясь с самыми близкими, мы проявляем этикет.*

## Критерий К2 (Аргументация)

По данному критерию оценивалась аргументация сформулированного собственного мнения. Диагностическая работа показала, что девятиклассники способны на основе чтения и анализа текста не только сформулировать тезис-ответ на вопрос (критерий К1), но и привести необходимые аргументы. Лишь 7,85% не смогли это сделать.

Около трети обучающихся получили по критерию максимальный балл, назвав и прокомментировав две и более этикетных формулы, обратившись к своему знанию языка:

- *Существуют такие приветствия, которые используются только определёнными группами людей. Например, «здравия желаю!», «честь имею!» в основном употребляют военные.*
- *«Например, «Жаль, но мне уже пора. Счастливо!» – так мы можем сказать человеку, с которым имеем дружеские связи. Это будет лёгкое, непринуждённое прощание, подходящее для дружественной беседы.*
- *«До свиданья, желаю вам удачной дороги!» – это уже более универсальный вариант прощания, подходящий для многих ситуаций. Пожелание «удачной дороги» является знаком внимания к собеседнику, что лишь усиливает радость к общению с кем-то.*

Недостатком многих работ является отсутствие необходимых пояснений к примерам, что, собственно, и делает фрагмент размышлений целостным аргументом:

- *Иногда для приветствия люди используют иностранные слова, например английское «хай».*

Типичной ошибкой в обосновании собственного мнения, как и в любых других сочинениях-рассуждениях, является подмена аргумента примером, фактом, который не объясняет и не доказывает высказанную мысль. Отсутствие какого-либо комментирующего элемента по отношению к приведенным примерам – свидетельство непонимания структуры аргумента и неумения его выстроить.

Многие участники РДР затруднились с приведением собственных примеров и воспользовались готовым материалом в тексте и заданиях, причём не всегда сумев грамотно переписать некоторые слова:

- *«Здорóво!» – мужское приветствие. Оно несколько грубовато и имеет просторечивый характер.*

Ещё один вариант проявления неумения правильно работать с информацией у школьников – элементарная подмена собственных тезиса и аргументов, неспособность сформулировать суждение и подкрепить его микродоводами и примерами в силу бедности словарного запаса. То есть, по сути, речь идёт о пересказе исходного текста взамен сочинения по нему:

- *Мы также можем пожелать уходящему гостю всего доброго, выразить свою надежду на дальнейшее общение, пожелать счастливого пути или удачи*

*В.Е. Гольдин в своей книге «Этикет и речь» выделяет несколько формул прощания. «До свидания!» – уместно говорить в любых ситуациях. «До встречи!» – когда условлена дальнейшая встреча. «Прощайте!» - если мы прощаемся на длительный срок. «Счастливо!» – дружеское прощание. «Пока!» – употребляется с хорошо знакомыми, близкими людьми. Также есть грубые, нелитературные прощания, такие как «бывай!».*

Другая проблема – искажение смысла исходного текста в размышлениях девятиклассников, проявление их категоричности:

- *В языке присутствуют и не до конца правильные формулы прощания такая как «Бывай». Такая формула является грубой, нелитературной. Обычно её используют люди небольшого ума и низкого развития.*

В ряду положительных факторов следует отметить, что девятиклассники имеют сформированное представление о рассуждении как типе речи и теоретически понимают функцию аргументации в рассуждении. Они стараются выстроить рассуждение по типологической модели, и в большинстве случаев типологическая модель выдерживается.

Радует, что в ряде сочинений чувствуется не только умение выстроить рассуждение, но и о зрелость мысли, выдержанный стиль, речевое и языковое мастерство (конечно, с учётом возрастных ограничений):

- *Приветствуя кого-то, мы проявляем уважение, заинтересованность и в какой-то мере даже симпатию, если оно сказано с определённой интонацией. Разумеется, все люди приветствуются по-разному, например, мужчины пожимают руки, что является символом уважения, дети часто просто кричат «привет», пожилые люди говорят «здравствуйте», что является универсальным приветствием.*

Радуют и сочинения, в которых девятиклассники проявили интерес к теме, искренность в аргументации своего мнения, порой даже отступая от его основной темы:

- *Наши диалоги, как и всё в мире, имеют начало и конец. И когда приходит момент окончания разговора, мы указываем на него с помощью слов, которые давно прижились в нашей речи и постоянно используются нами при прощании. <...>*

*Но часто бывает так, что наш собеседник не прощается с нами вообще и уходят, как говорят, «по-английски». Я, как человек, который часто встречался с таким явлением, могу сказать, что это очень неприятный и невоспитанный поступок, проявление неуважения к людям. Ведь, не попрощавшись, мы, во-первых, обрываем «нить» диалога, разрываем «связь» отношений между нами и собеседником, а во-вторых, показываем отсутствие культуры речи.*

- *Без приветствия наша речь была бы грубой и некрасивой. Если человек пришёл на собеседование в серьёзную компанию, он не начнёт разговор с выяснения условий для работы, он сначала по этикету должен поздороваться, а после начнётся обсуждение.*

Впрочем, порой непосредственность пишущего вкупе с недостаточным пониманием значений слов и терминов, а также невнимательным прочтением текста может принимать комичные формы:

- *В нашем мире полно таких людей, которые общаются без этикетных формул. Такие люди обычно носят уличный характер, то есть хулиганы и им подобные.*

- *Допустим, мы должны выступить на какой-то конференции. Если мы просто начнём рассказывать материал, есть шанс, что часть людей не начнет нас слушать. Это значит, что формулы приветствия нужны для обращения на себя внимания. <...> Правильно употреблённое приветствие может заменить много пустых слов.*

### **Критерий КЗ (Композиционная и смысловая цельность)**

Показатели смысловой цельности в речевом оформлении работ участников РДР 2019 года можно определить в целом как хорошие: ошибки, проявляющиеся в нарушении логики и смыслового единства, не частотны, хотя и свидетельствуют о несовершенстве речи некоторой части обучающихся, их неумении структурировать работу, последовательно реализовывать свой замысел. Только 40,1% обучающихся получили высший балл по критерию КЗ. 9% показали в работе отсутствие коммуникативного замысла, допущены серьёзные ошибки в построении текста (нарушение причинно-следственных связей, абзацного членения) – очевидно, это та небольшая часть девятиклассников, кто не смог сформулировать тезис в работе и привести необходимые аргументы. И, соответственно, половина обучающихся в 9-х классах допускала те или иные логические ошибки при создании своего рассуждения.

В большинстве работ выдержана композиция рассуждения: тезис – аргументация (примеры) – вывод. С учётом относительной простоты материала такие ошибки, как противоречия в рассуждении, несоответствие итогового вывода приведённым аргументам, нарушение законов тождества, встречались весьма редко.

В результате выборочной перепроверки работ выявился поверхностный подход при оценивании учителями связности созданного текста: не замечены

ошибки логического характера, что повлекло за собой завышение баллов по этому критерию. Поэтому, очевидно, следует отметить типичные ошибки, которые проявились в сочинениях обучающихся. Главные из них – нарушения в структуре сочинения: абзацном членении и установлении связей между абзацами. Причём наиболее часто ученики просто не делят свою работу на абзацы или же выделяют красными строками лишь три основные части сочинения, хотя этого, как правило, требует и его основная часть, состоящая из двух, трёх и более доводов.

Приведём пример необоснованного разделения фрагмента высказывания:

- <...> *Они связывают нас, укрепляют наши отношения. [Конец абзаца]*

*Например: «Жаль, но мне уже пора. Счастливо!» - так мы можем сказать человеку, с которым имеем дружеские связи.*

Встречались и работы, в которых можно было наблюдать желание быть оригинальным в построении текста: участники РДР чувствовали потребность использовать в сочинении – своеобразном письменном послании эксперту – этикетные формулы приветствия и / или прощания и выстраивали своеобразное композиционное обрамление: *Здравствуйте! <...> До свидания!*

#### **Критерий К4 (Соблюдение фактической точности)**

По статистическим показателям подавляющее большинство – 88,55% тестируемых по этому критерию получили максимальные 2 балла (что намного выше аналогичного показателя прошлого года). Таким образом, очевидна заметная положительная динамика, связанная, впрочем, с упрощением (по сравнению с материалами прошлого года) текстов для анализа.

Ошибки фактического характера в работах обучающихся были связаны с невнимательностью при чтении, отсутствия сформированности навыка

смыслового чтения, небрежностью при выполнении работы. Так, например, часть обучаемых допустила ошибку в фамилии автора предложенного для осмысления текста и в указании его инициалов.

### **Критерий К5 (Соблюдение орфографических норм)**

По данному критерию статистика показывает стабильность и небольшой рост уровня орфографической грамотности:

	Количество участников РДР, получивших		
	0 баллов	1 балл	2 балла
2018 год	36,8%	38,1%	25,1%
2019 год	25,8%	38,15%	34,75%

Показатели соотносимы и с результатами РДР 2017 года и демонстрируют стабильно низкий уровень грамотности девятиклассников: только треть из них не допускает орфографические ошибки.

Парадоксальным может показаться тот факт, что современные школьники допускают ошибки в слове *здравствуйте*, пропуская непроизносимую согласную *в*. Объяснить это можно лишь тем, что учащиеся употребляют слово *здравствуйте* чаще всего в устной речи, в их жизни отсутствует необходимость писать письма, а в коротких сообщениях, которыми они обмениваются, в этом слове потребности нет. Поэтому учащиеся и не задумываются о том, как указанное слово произошло и как оно пишется.

Аналогичная ситуация, к сожалению, наблюдается и с другим словом, самой частой этикетной формулой прощания в русском языке. Неприятно удивляет, сколько девятиклассников пишут это слово в таких вариантах: *досвидания, до свидание*.

В ряду орфографических ошибок наиболее частотны неверные написания:

- ТСЯ и ТЬСЯ (*нам приходится извинятся*),
- производных предлогов (*вследствие, в заключение*),

- союзов (*чтобы, тоже, также, так как*),
- частиц (*всё-таки, как будто, вряд ли, слитное написание бы*),
- омонимичных наречий и существительных (*в начале / вначале*),
- устойчивых сочетаний (*иметь в виду*),
- безударных корней слов, в том числе словарных (*здороваемся, универсальное приветствие, диолога, росстования, кокого-либо, попрощавшись, пожелые, неотъемлимая*),
- окончаний существительных и прилагательных (*при расставание, хорошее впечатление, в завершении скажу*),
- суффиксов причастий (*когда условленна дальнейшая встреча, в них показано*),
- НЕ и НИ (*в каком бы обществе вы не были*).

### **Критерий К6 (Соблюдение пунктуационных норм)**

Пунктуационных ошибок в письменной речи значительно больше, чем орфографических (почти треть обучающихся получила ноль баллов, на максимальный балл справились 22,45%), что свидетельствуют о ещё не сформировавшихся навыках грамотного письма, непонимании взаимосвязи смысла и способов передать этот смысл в письменной форме. Именно поэтому в письменной речи девятиклассников традиционно появляются лишние запятые, которые ставятся в месте предполагаемого уточнения (*Без этих слов, было бы крайне трудно*) или для выделения определённых фрагментов текста (*Люди употребляют в ситуациях, при возможности ближайшего свидания в скором времени; Приветствие, это то, с чего начинается любое знакомство; Без этих слов, было бы крайне трудно...*). В подобных случаях явно ощущается влияние устной речи.

Частотными являются ошибки при

- употреблении вводных конструкций (*На мой взгляд этикет формул прощания...; например когда человек общается...; Например приветствие*

*«Здравствуйте!» свидетельствует о готовности...; Конечно нам нужны этические формулы прощания...; С одной стороны это правильно...),*

*- обособлении определений и обстоятельств (ведь не попрощавшись мы...; правильным будет попрощаться с учителями и другими работниками встретившимися на вашем пути),*

*- в сложноподчинённых предложениях (Если ты поприветствуешь человека в начале диалога то у него сложится хорошее впечатление о тебе; Необходимо также понимать где и с кем ты общаешься),*

*- простых и сложносочинённых предложениях с союзом И (Оно подходит почти в любой ситуации и с ним тяжело ошибиться),*

*- в предложениях с союзом КАК (... который хочет позиционировать себя в обществе, как воспитанного и вежливого; первое, что мы учим – это, как сказать «Привет!»).*

Но при этом в подавляющем большинстве случаев отличается правильностью оформление цитат и предложений с прямой речью.

Была замечена и такая тенденция: девятиклассники, говоря о конкретных словах, выделяют их кавычками («привет», «здравствуйте», «до свидания»), что положительно отличает нынешних девятиклассников от прошлогоднего потока. Однако многие участники РДР, приступая к сочинению, безосновательно заключают заголовок работы в кавычки:

- *«Зачем нужны этикетные формулы прощания?»*
- *«Зачем нужны этикетные формулы приветствия?»*

Диагностическая работа выявила низкий уровень владения орфографическими и пунктуационными нормами.

## Критерий К7 (Соблюдение языковых и речевых норм)

Показатели речевой и языковой грамотности, к сожалению, тоже невысокие: письменную речь девятиклассников характеризуют большое количество речевых ошибок и недочётов, грамматическое несовершенство речи, что отражается в статистических показателях (ноль баллов почти у четверти девятиклассников, максимальный показатель немного выше – 28,1%).

В ряду самых распространённых речевых ошибок и недочётов

- незнание / неточное знание лексического значения слова, проявившееся в употреблении слова в несвойственном ему значении, неточном или неудачном словоупотреблении (*нелитературные прощания; невоспитанный поступок; приветствие – одна из важнейших частей языков; отрицательные, некультурные формулы прощания; люди низкого развития*);
- словесное излишество, плеоназм, сопровождающееся нарушением лексической сочетаемости слов (*Это слово очень универсальное; проявляем этикет*);
- речевая недостаточность (*учитывать близость твоего знакомства с этим человеком*);
- неразличение паронимов (*Представьте, каким невеждой вы можете показаться, не попрощавшись с человеком; этические формулы прощания*);
- неуместный повтор слова, выявляющий бедность словарного запаса (*мы учим при обучении какого-либо языка*);
- употребление слов иной стилевой окраски, неоправданное употребление просторечных слов, жаргонизмов (*Наш мир никакой без этих формул*);
- бедность и однообразие синтаксических конструкций.

Заметим, что ошибки, связанные с незнанием лексического значения слова или неточным его употреблением, представляют трудность при

проверке, так как могут классифицироваться как фактические, хотя их причина в несовершенстве речи девятиклассников.

Нарушения языковых норм – норм построения словосочетаний и предложений – происходит в письменной речи обучающихся под влиянием устной речи в её разговорном варианте. Поэтому частотно проявление небрежности при согласовании, в том числе подлежащего и сказуемого, в случаях, не являющихся трудными (*... много слов, связанные с...; появляется другие слова; одно из самых ярких примеров – это слово...*), при управлении (*при встрече взрослого человека я использую...*). Более серьёзным нарушением является нарушение предложного управления (*выражаем желание на будущие контакты, усиливает радость к общению; употребляем с общением с друзьями и близкими*).

Ошибки в построении простого осложненного и сложного предложения частотны и связаны с выбором союзов и порядком слов (*Этикетные формулы прощания являются не только важной частью русского языка, но и нашей повседневной жизни; Это более разговорное слово, которое можно употреблять как и в общении с ровесниками, так и с семьёй; Эти рамки и не обошли нашу речь*).

Проявились в качестве типичных ошибки, связанные с пропуском слова, необходимого для передачи смысла, причём это не объясняется невнимательностью или торопливостью, например, из-за переписывания (*Мы можем нагрубить или проявить уважение*).

Заметным грамматическим недостатком стало в работах учеников использование разговорных конструкций, в которых местоимение неоправданно дублирует подлежащее (*Этикетные формулы, они окрашивают нашу речь*).

Добавим, что в работах обратили на себя внимание и встречающиеся нарушения норм словообразования: *когда условлена дальнейшая встреча; просторечивый, поприветствовавшись*.

Показатель результативности, который должен вызвать тревогу, относится к категории обучающихся, получивших по критерию К6 0 баллов. Это 23,95% из числа тестируемых, что больше прошлогоднего показателя (22,6%). Письменная речь этих обучающихся не сформирована.

**Вывод:**

**анализ сочинений выявил удовлетворительный уровень владения коммуникативными навыками, проявившимися в умении обучающихся создавать письменное высказывание на тему, выражать свою позицию и аргументировать её, однако уровень практической грамотности следует признать низким. Допущенные ошибки свидетельствуют о недостаточной сформированности орфографической и пунктуационной, речевой и языковой компетенций обучающихся; диагностическая работа выявила снижение тенденции к использованию в сочинениях клише и штампов.**

Подводя итоги анализа результативности выполнения ДКР, следует отметить, что цели работы достигнуты. Диагностическая работа выявила:

- **уровень общей предметной подготовки обучающихся 9 классов характеризуется как средний и высокий, а по отдельным показателям как низкий;**
- **уровень сформированности общеучебных (метапредметных) умений, универсальных учебных действий, освоенных учащимися в процессе обучения с 5 по 9 классы, характеризуется в целом как хороший.**

## **Методические рекомендации**

По опубликованию и размещении на сайтах (<https://spbappo.ru>; <https://monitoring.spbcokoit.ru/> ) итогов региональной диагностической работы по русскому языку в 9 классах необходимо

### ***администрации образовательных организаций***

- обеспечить аналитическое изучение результатов региональной диагностической работы учителями русского языка;
- систематически контролировать прохождение программ по русскому языку;
- осуществлять контроль за своевременным повышением квалификации учителей русского языка и литературы;

### ***методическим объединениям учителей русского языка и литературы образовательных учреждений***

- изучить материалы итоговых отчётов о результатах региональной диагностической работы в 9 классах, проанализировать причины успешности / неуспешности выполнения заданий учащимися образовательной организации и выработать рекомендации для разрешения возникших проблем;
- обратить серьёзное внимание на реализацию коммуниктивно-деятельностного подхода в преподавании русского языка;
- выделить в качестве одного из приоритетных направлений в работе методического объединения формирование функциональной грамотности, основанной на стратегиях смыслового чтения и работы с информацией;
- развивать письменную форму речи учащихся, умение логически выстраивать суждения, аргументировать их, делать выводы, в том числе на лингвистическом материале;
- выполнять требования государственного образовательного стандарта и школьных программ по русскому языку, выделяя важные стратегические направления работы всего методического объединения

учителей-словесников и добиваясь единых подходов в предметном преподавании.

### ***Методические рекомендации для учителей русского языка образовательных учреждений***

Невысокий уровень предметной подготовки, проявившийся в 1 и 3 частях диагностической работы, заставляет учителей русского языка для достижения удовлетворительных результатов в формировании предметной компетентности в первую очередь обратить внимание на усиление практических аспектов в обучении русскому языку, проявляющихся в осознанном, деятельностном характере обучения.

Главным условием достижения высокого уровня результативности учебного процесса является освоение программы по русскому языку и продуманная система учебной деятельности по предмету. Именно системное изучение курса русского языка на всех этапах позволяет сформировать устойчивые умения и навыки, которые обеспечивают способность к свободному речепорождению в соответствии с коммуникативной задачей. Но такой результат возможен, если системное изучение русского языка строится на понятийной основе и, как следствие, понимания изучаемых единиц языка, на практически освоенном (вначале «пошаговом»), осознанном использовании их в речи.

Курс русского языка 8-9 классов в общей предметной подготовке предоставляет учителю неограниченные возможности для реализации информационно-коммуникативной направленности изучения языка, так как сама природа синтаксиса, который системно изучается именно в этих классах, коммуникативна. В то же время связь синтаксиса с другими разделами, и в частности опора на морфологию, позволяет учителю осуществлять преемственность и органично включать повторение в уроки изучения нового материала.

Изучая синтаксис, мы формируем грамматический строй речи, но его развитие невозможно без обогащения речевого запаса, развития

аналитических умений, которые безусловно формируются, если учащиеся осваивают типичные модели строения словосочетаний и предложений с разными грамматическими значениями в практической деятельности. Поэтому следует целенаправленно усиливать те аспекты работы, которые связаны с выбором слова, умением использовать его в контексте в соответствии с нормами и выразительными возможностями, учитывая его значение и связи с другими словами, то есть в предложении, тексте.

Низкий уровень синтаксического и пунктуационного анализа предложения, который выявила диагностическая работа, является очевидным результатом недостаточной систематизации знаний в области синтаксиса в 9 классе, результатом сложившейся методики преподавания, в большей степени направленной на информационно-теоретический, а не практико-ориентированный подход. Между тем синтаксис является тем разделом курса русского языка, который, как никакой другой, требует в первую очередь знаний понятийного характера, применения аналитических умений при анализе разных языковых единиц, которые на синтаксическом уровне вступают в определённые связи друг с другом и определённым образом упорядочиваются. Учащиеся должны представлять систему, которая позволяет упорядочивать языковые единицы. Так, если имя существительное обозначает предмет, то на уровне словосочетания его распространителем может быть, за исключением отглагольных существительных, только определение, какой бы частью речи оно ни было выражено. Именно поэтому возникают синонимичные словосочетания с разными способами выражения зависимого слова при одном и том же главном: *шкатулка из дерева – деревянная шкатулка*; именно поэтому возможны в синтаксисе конструкции типа *бревенчатый дом, дом из дерева, многоэтажный дом, дом в девять этажей, дом с балконом, дом справа*, в которых зависимые от существительного слова, определяя предмет, будут отличаться способом связи с главным словом и являться в предложении согласованными и несогласованными определениями.

Наблюдение, анализ, выводы – это те приёмы, к которым, особенно в старших классах, следует прибегать, изучая закономерности синтаксических связей слов и отражение этих закономерностей в пунктуации, так как только единство смыслового наполнения и структурного выражения синтаксических единиц разных уровней обеспечивают правильную постановку знаков препинания.

Предложения, которые предлагаются для анализа, должны заставлять учеников размышлять, выдвигать гипотезы, приходить к пониманию, какую роль та или иная синтаксическая единица играет в передаче смысла высказывания, как этот смысл может быть передан с помощью знаков препинания и как он может измениться при изменении пунктуации.

Отбирая грамматический материал в учебных целях, мы знакомим учащихся с тем «строительным материалом» – грамматическими формами, типовыми образцами предложений, – который будет нужен для использования в речи, поэтому функциональный аспект в работе закономерен и, более того, необходим. Объектом освоения для учащегося является то, что необходимо для процесса успешной коммуникации: предложения, правила построения, объединения и употребления языковых единиц, базирующиеся на знаниях об устройстве и функционировании языка, и сами речевые действия, которые учащийся должен научиться осуществлять в процессе общения, устного или письменного. Такой подход формирует у школьников способность полноценно и многогранно воспринимать языковое явление в единстве трёх его сторон: значение — форма — функция.

Для регулярного обращения к смысловому аспекту текста на уроках русского языка требуется использование системы упражнений, объединяющей задания разных типов: на определение тематики и проблематики текста, анализ композиции и способов логического развёртывания мысли автора, поиск определённой информации, анализ выразительных возможностей единиц языка и речи и др.

Правильным, обеспечивающим полноценное освоение ресурсов языка в этом случае является текстоориентированный подход в изучении, который позволяет «увидеть» язык в действии. Работа со словом, рассуждением как типом речевого высказывания, с информацией (в первую очередь текстовой) определяют уровень готовности обучающихся к освоению систематических знаний, их самостоятельному пополнению, переносу и интеграции. Умения осуществлять информационную переработку и определять основную и второстепенную информацию, истолковывать, анализировать, систематизировать и предъявлять её в разных формах являются универсальными и формируются на протяжении всех лет обучения в школе. Строить собственное речевое высказывание по основным законам построения текстов разных типологических моделей – умение, востребованное в познавательной деятельности как таковой.

Комплексные задания по одному тексту на поиск и нахождение информации, её дифференцирование, анализ и предъявление в разных формах и т.п. дадут целостное представление о системе определённых действий / умений и при этом сэкономят рабочее время на уроке. Комплексная работа с исходными текстами, в обязательном порядке сопровождающаяся созданием собственного текста в той или иной форме, поможет формировать чувство стиля, избегать штампов и клише, выстраивать логические связи между явлениями, использовать разноаспектные знания и опыт.

Речевые коммуникативные умения и навыки – понимать читаемый текст, адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в нём, определять тему текста, позицию автора, формулировать основную мысль (коммуникативное намерение) своего высказывания, развивать высказанную мысль, аргументировать свою точку зрения – формируются на протяжении всех лет обучения в школе и на уроках по всем школьным дисциплинам, но в обучении русскому языку и литературе являются приоритетными. Умения находить и извлекать информацию из разных источников, адекватно

авторскому замыслу понимать её, анализировать, систематизировать, преобразовывать и предъявлять являются умениями универсальными, востребованными не только в процессе обучения в образовательном учреждении, но и в жизни. При этом всегда востребованным является умение максимально использовать имеющуюся информацию.

Системный характер работы с информацией обязательно включает аспекты её использования в устной и письменной формах, в формах, которые предполагают разные уровни интерпретации и рефлексии.

Важно научить основам работы с информацией, сформировать умения для осуществления поиска и извлечения информации, её интерпретации и критической (рефлексивной) оценки. В настоящее время эти умения воспринимаются как функциональная грамотность, являющаяся необходимым условием успешной, продуктивной деятельности человека в современном информационном пространстве.

В заключение ещё раз обратим внимание на то, что вся учебная деятельность будет результативной, если её звенья образуют единую систему, которая продумана преподавателем и понятна обучающимся.