

**ГБУ ДПО «СПБЦОКОИИТ»**

«Утверждаю»

Директор

А.Б. Федосов

---

17.10.2019

# **Итоговый отчет «Диагностическая работа по русскому языку в 9-х классах»**

**В.Е. Фрадкин, И.А. Богданова,  
Д.Б. Голядкин, Л.В. Гораш,  
М.Е. Крюкова, Э.Р. Нуреев,  
Н.В. Бусыгина, В.Л. Брысов,  
Ю.Ю. Пантелеев, А.В. Ушаков,  
Д.-К.В. Антониадис**

Санкт-Петербург  
2019



## ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение .....	5
Основные выводы и предложения .....	6
Проведение апробации.....	7
Сведения о проведении РДР в Контрольной группе ОО.....	9
Сведения об учащих, выполнявших диагностическую работу .....	11
Количество образовательных организаций и учащихся, принимавших участие в работе .....	11
Распределение учащихся по видам образовательных организаций.....	12
Распределение учащихся по подчиненности образовательных организаций .....	13
Сведения об изучении русского языка в 9-м классе .....	14
Распределение учащихся по используемым УМК по русскому языку.....	14
Распределение учащихся по количеству часов, отведенных на изучение Русского языка в неделю.....	15
Сведения о педагогах, преподающих Русский язык в классах, участвовавших в РДР .....	16
Распределение учителей русского языка, работающих в классах, писавших РДР, по видам ОО .....	16
Распределение учителей русского языка по возрастным группам.....	17
Распределение учителей русского языка, работающих в классах, писавших РДР, по квалификационным категориям.....	23
Недельная учебная нагрузка учителей русского языка .....	28
Повышение квалификации учителей русского языка, работающих в классах, участвовавших в РДР .....	31
Участие учителей русского языка в государственной итоговой аттестации.....	32
Класс, с которого учителя работают с обучающимися .....	33
Внеклассные формы работы учителей русского языка в 9-х классах.....	35
Сведения о технологиях, используемых учителями русского языка в 9 классе .....	37
Сведения об удовлетворенности материально-техническим обеспечением учебного процесса.....	38
Оценка педагогами интереса учащихся 9-х классов к русскому языку как учебному предмету .....	39
Сведения о педагогическом стаже учителей русского языка .....	43
Основные результаты выполнения работы.....	49
Распределение учащихся по баллам .....	49
Статистические показатели результатов участников диагностической работы по русскому языку по районам.....	50

Сведения о низких и высоких результатах по Русскому языку по районам .....	50
Распределение отметок участников диагностической работы по русскому языку в зависимости от района .....	52
Статистические показатели результатов участников диагностической работы по русскому языку по районам с учетом образовательных организаций 4-х видов.....	53
Результаты выполнения отдельных заданий .....	54
Распределение учащихся по вариантам .....	54
Выполнение заданий 1-3 учащимися по районам (% выполнения) .....	54
Выполнение заданий 4-6 учащимися по районам (% выполнения) .....	55
Выполнение заданий 7-9 учащимися по районам (% выполнения) .....	56
Выполнение заданий 10-12 учащимися по районам (% выполнения) .....	57
Выполнение заданий № 13 сочинение-рассуждение учащимися по районам (% выполнения).....	57
Выполнение заданий № 13 сочинение-рассуждение учащимися по районам (% выполнения).....	58
Выполнение заданий № 13 сочинение-рассуждение учащимися по районам (% выполнения).....	59
Результаты распределения баллов по районам.....	59
Приложения.....	65
Приложение 1. Распоряжение Комитета по образованию .....	65
Приложение 2. Материалы диагностической работы .....	69
Спецификация к КИМ региональной диагностической работы по русскому языку (9 класс).....	69

## **ВВЕДЕНИЕ**

Диагностическая работа по русскому языку проведена в соответствии с Распоряжением Комитета по образованию Санкт-Петербурга от 19.09.2019 № 2834-р «Об организации проведения региональных диагностических работ по русскому языку в девярых классах государственных общеобразовательных организаций в октябре 2019 года».

Организационная и технологическая подготовка, апробация КИМ, информационное сопровождение и проведение работы, проверка работ и сбор отчетных материалов, проведение консультаций для специалистов образовательных организаций и районных координаторов по технологии проведения диагностической работы, а также подготовка настоящего статистического отчета осуществлены сотрудниками ГБУ ДПО «СПбЦОКиИТ». Разработка КИМ выполнена специалистами ГБУ ДПО СПб АППО.

Диагностическая работа по русскому языку предназначена для оценки уровня общеобразовательной подготовки по русскому языку учащихся 9 класса. В работе приняло участие 663 образовательные организации.

В ходе подготовки к работе проведена апробация контрольно-измерительных материалов, в которой принимали участие учащиеся ГБОУ \*\*\* \*\* района и ГБОУ \*\*\* \*\* района (результаты апробации приведены в разделе «Проведение апробации» настоящего отчета).

При проведении работы во всех учреждениях контрольной группы школ, определенной Комитетом по образованию, присутствовали наблюдатели из числа студентов ГБОУ «Педагогический колледж № 1 им. Н.А. Некрасова», ГБОУ «Педагогический колледж № 4», ГБОУ «Педагогический колледж № 8» и ФГКОУ «Санкт-Петербургский кадетский военный корпус». Также в Кронштадтском районе наблюдение осуществлялось сотрудниками районного центра оценки качества образования.

## ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

1. В соответствии с Распоряжением Комитета по образованию во всех районах были приняты меры по обеспечению объективности проведения и проверки работ по русскому языку. О достоверности полученных результатов свидетельствует совпадение распределений баллов контрольной и основной групп школ (Диаграмма 4). Необходимо продолжать начатую работу, однако важно принять меры к облегчению работы учителей путем создания (приобретения) компьютерных систем для проведения диагностических работ и обработки их результатов.
2. В работе приняло участие 662 образовательные организации (38318 обучающихся), что является самым большим числом ОО за все время проведения работ (Таблица 4).
3. Педагогами используется 11 УМК для обучения русскому языку, 5 из которых используются массово (Диаграмма 7).
4. Вызывают некоторое беспокойство сведения о возрастном составе учителей русского языка (Диаграммы 9-11, Таблица 6). Согласно предоставленным самими учителями данным доля учителей в возрасте до 40 лет составляет лишь 17,5%.
5. Уровень общей предметной подготовки обучающихся 9 классов, который определялся выполнением ограниченного количества заданий по системному курсу русского языка, характеризуется как средний, а по отдельным показателям как хороший.
  - 5.1. Однако уровень практической грамотности следует признать низким.
  - 5.2. В сравнении с работой, проведённой в 2018 году, можно обнаружить небольшой рост уровня орфографической грамотности
  - 5.3. Почти четверть девятиклассников показали низкий уровень речевой и языковой грамотности.

Проведение регулярных работ, анализ их результатов, подготовка и внедрение методических рекомендаций показывают свою действенность. Однако необходимо продолжить активное обучение педагогов критериальному оцениванию и его постоянному использованию в учебном процессе.

## ПРОВЕДЕНИЕ АПРОБАЦИИ

В апробации участвовали обучающиеся и педагоги ГБОУ \*\*\* \*\*\* района и ГБОУ \*\*\* \*\*\* района. В ГБОУ \*\*\* работы выполняли 86 человек; в ГБОУ \*\*\* – 65 человек.

По итогам проверки работ были выявлены трудности при выполнении большинства заданий. Только одно задание из 11 было выполнено более, чем 30%. Часть 2 вызвала затруднения у более чем 80% всех участников апробации.

По итогам апробации были уточнены формулировки некоторых заданий со стороны разработчиков контрольно-измерительных материалов для проведения РДР.

В Таблица 1 представлены результаты выполнения заданий по вариантам.

Таблица 1

Процент выполнения задания по школам													
	Количество	В1	В2	В3	В4	В5	В6	В7	В8	В9	В10	В11	В12
ГБОУ	86	38,4	94,2	67,4	75,6	62,2	80,2	55,0	19,8	95,3	55,8	77,3	87,2
ГБОУ	65	56,9	93,8	55,4	66,2	62,3	73,8	39,5	10,8	92,3	40,0	76,9	70,8
<b>ИТОГ</b>	<b>151</b>	<b>46,4</b>	<b>94,0</b>	<b>62,3</b>	<b>71,5</b>	<b>62,3</b>	<b>77,5</b>	<b>48,3</b>	<b>15,9</b>	<b>94,0</b>	<b>49,0</b>	<b>77,2</b>	<b>80,1</b>

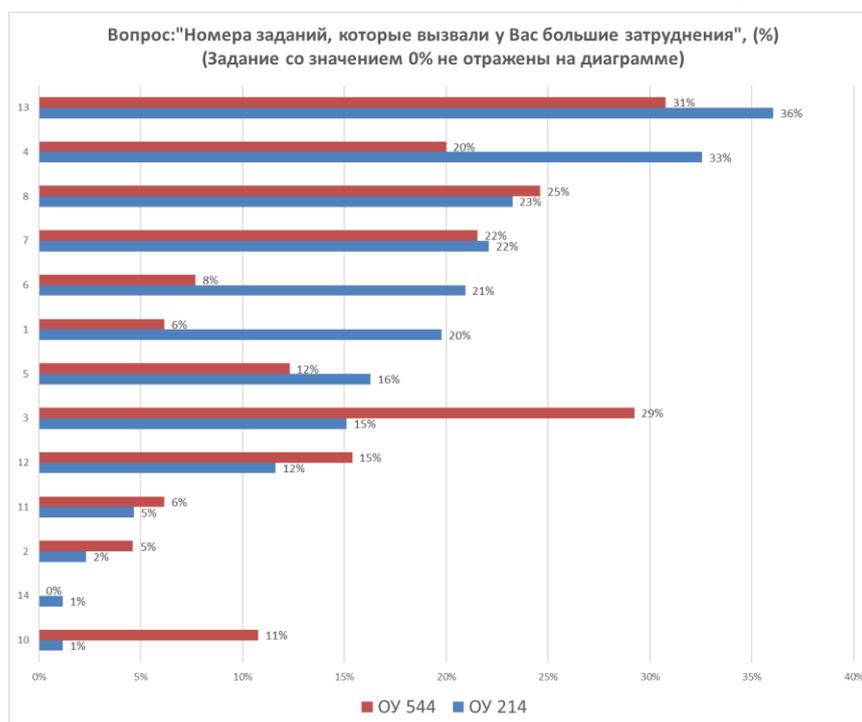
Статистические данные по школам, участвовавшим в апробации, показаны в Таблица 2.

Таблица 2

ОО	Вид ОО	Русский язык	
		Средний балл	Медиана
ГБОУ ***	22,9	23	2,7
ГБОУ ***	19,8	20	3,5

Среди заданий по русскому языку наибольшее затруднение вызвало задание 3, 4, 8 и 13 – около 30% участников указали эти задание как трудные (**Ошибка! Источник**

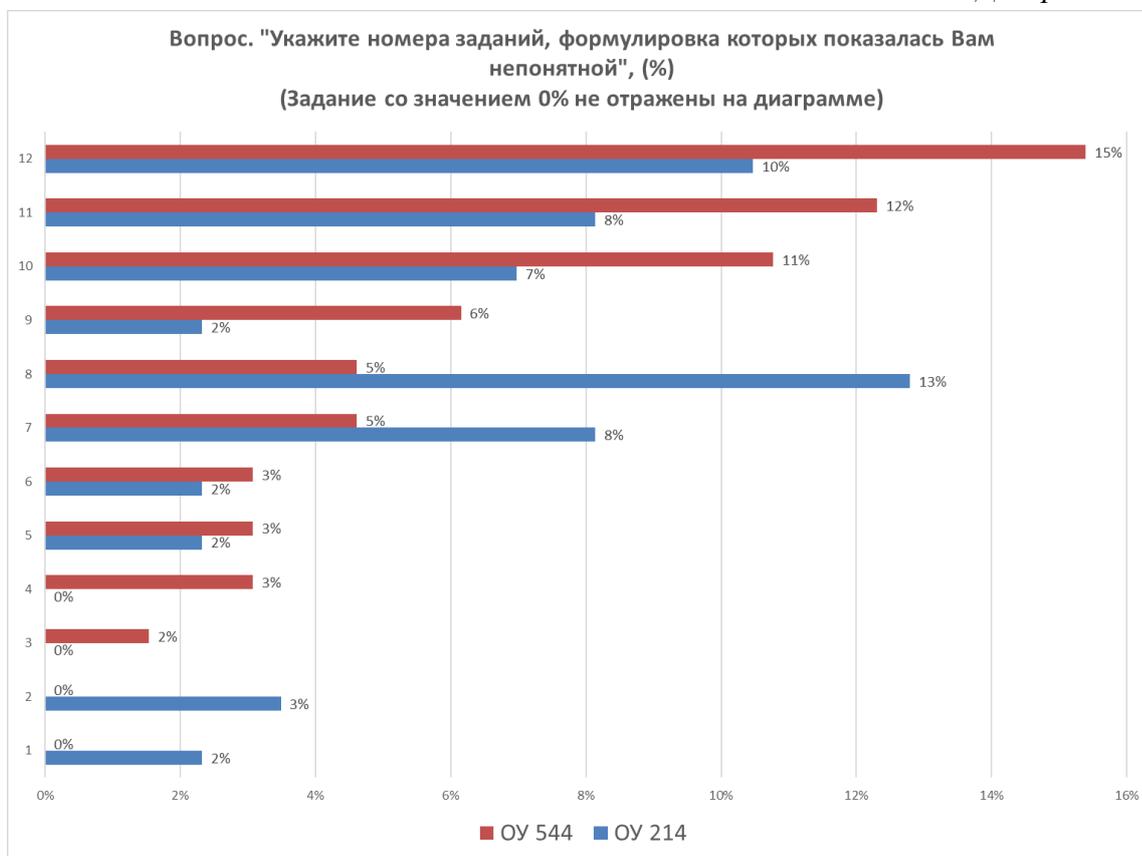
Диаграмма 1



ссылки не найден.1).

При этом задания 8, 10, 11, 12 выделяются тем, что значительное количество обучающихся указали, на непонимание ими формулировок (Диаграмма 2). Отметим также, что, как и по предыдущему вопросу, ответы в разных школах существенно отличаются друг от друга. Это может быть следствием различия методических подходов учителей.

Диаграмма 2



Обучающимся в ходе апробации было предложено ответить на вопрос об общем впечатлении от работы, выбрав для оценки слова из списка или предложив свое. Ответы детей на вопросы РДР по русскому языку представлены на диаграмме 3. Большинство детей 85%, выбрали вариант «интересно», однако, вместе с тем, 28% детей отметили вариант «страшно» (сумма баллов больше 100%, поскольку часть детей выбрали 2 ответа, хотя в анкете четко указывалось на необходимость выбора только одного слова)

Диаграмма 3



## СВЕДЕНИЯ О ПРОВЕДЕНИИ РДР В КОНТРОЛЬНОЙ ГРУППЕ ОО

Образовательные учреждения, составившие контрольную группу, указаны в Приложении 1 к распоряжению Комитета по образованию от 19.09.2019 № 2834-р. Следует отметить, что частная образовательная организация «Альма-Матер» самостоятельно изъявила желание войти в состав контрольной группы. Численность контрольной группы составила 32 образовательные организации (см. Распоряжение КО).

При проведении работы и при сканировании работ ОО контрольной группы присутствовали независимые наблюдатели.

В большинстве ОО процесс прошел без замечаний.

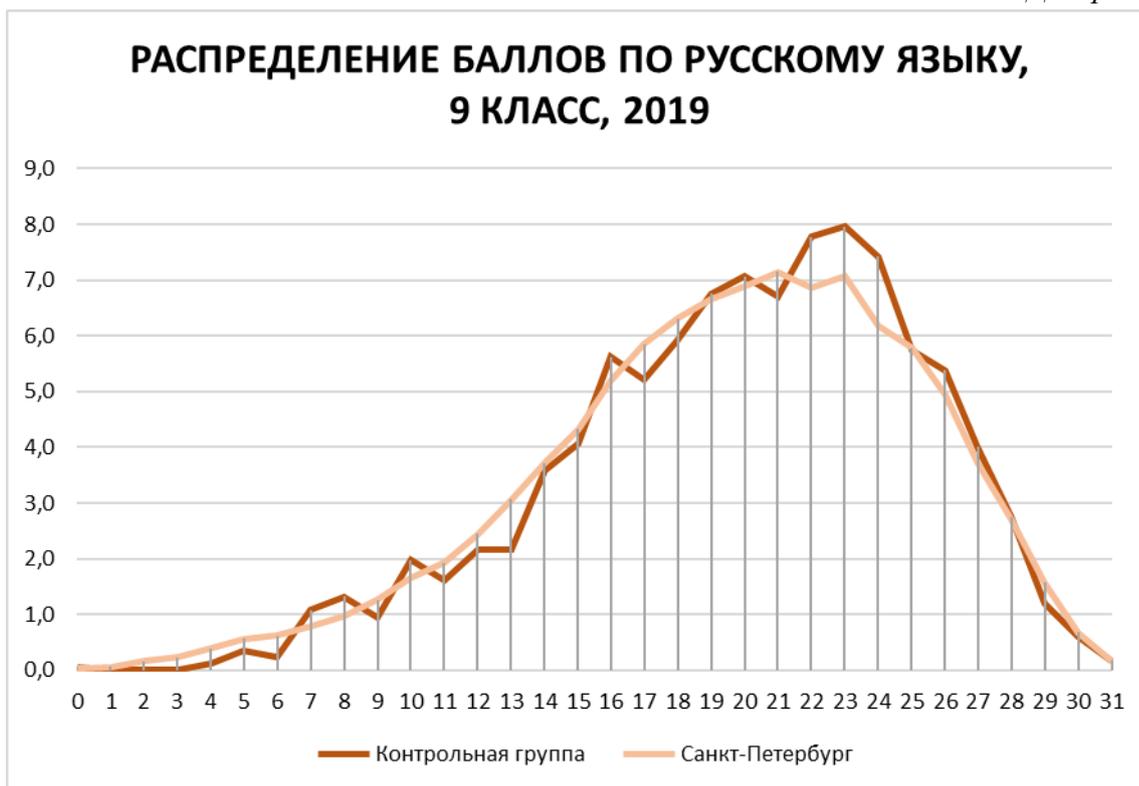
Сводка замечаний, высказанных наблюдателями в ряде учреждений, приведена в Таблица . Как видно из таблицы, основное нарушение, зафиксированное наблюдателями, связано с разговорами учащихся во время работы. Также при проведении данной работы допускались технические ошибки: ГБОУ \*\*\* не передала на проверку ответы одного из классов.

По сравнению с РДР по другим предметам, проведенным в 2018-2019 учебном году, контрольная группа меньше на 11 школ из-за участия в комплексных проверках в соответствии с графиком.

Таблица 3

№ п/п	Район	№ ОО	Замечания наблюдателей
1	***	***	Допускались разговоры между учащимися во время работы. Других замечаний не было.
2	***	***	Допускались разговоры между учащимися во время работы. Других замечаний не было.
3	***	***	Допускались разговоры между учащимися во время работы. Других замечаний не было.
4	***	***	Были ответы на вопросы, касающиеся содержания работ. Других замечаний нет
5	***	***	Допускались разговоры между учащимися во время работы. Других замечаний не было.
6	***	***	Были сбои при выдаче работ. Допускались разговоры между учащимися во время работы. Других замечаний не было.
7	***	***	Допускались разговоры между учащимися во время работы. Других замечаний не было.

В целом графики распределения по баллам для школ контрольной группы и школ основной группы имеют форму близкую к колоколообразной, т.е. соответствуют нормальному распределению. Однако балл участников контрольной группы в среднем ниже, чем по Санкт-Петербургу (Диаграмма 4). На основании графика можно сделать вывод о том, что в образовательных организациях основной группы существует тенденция к завышению баллов учащимся.



## СВЕДЕНИЯ ОБ УЧАЩИХСЯ, ВЫПОЛНЯВШИХ ДИАГНОСТИЧЕСКУЮ РАБОТУ

### КОЛИЧЕСТВО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ И УЧАЩИХСЯ, ПРИНИМАВШИХ УЧАСТИЕ В РАБОТЕ

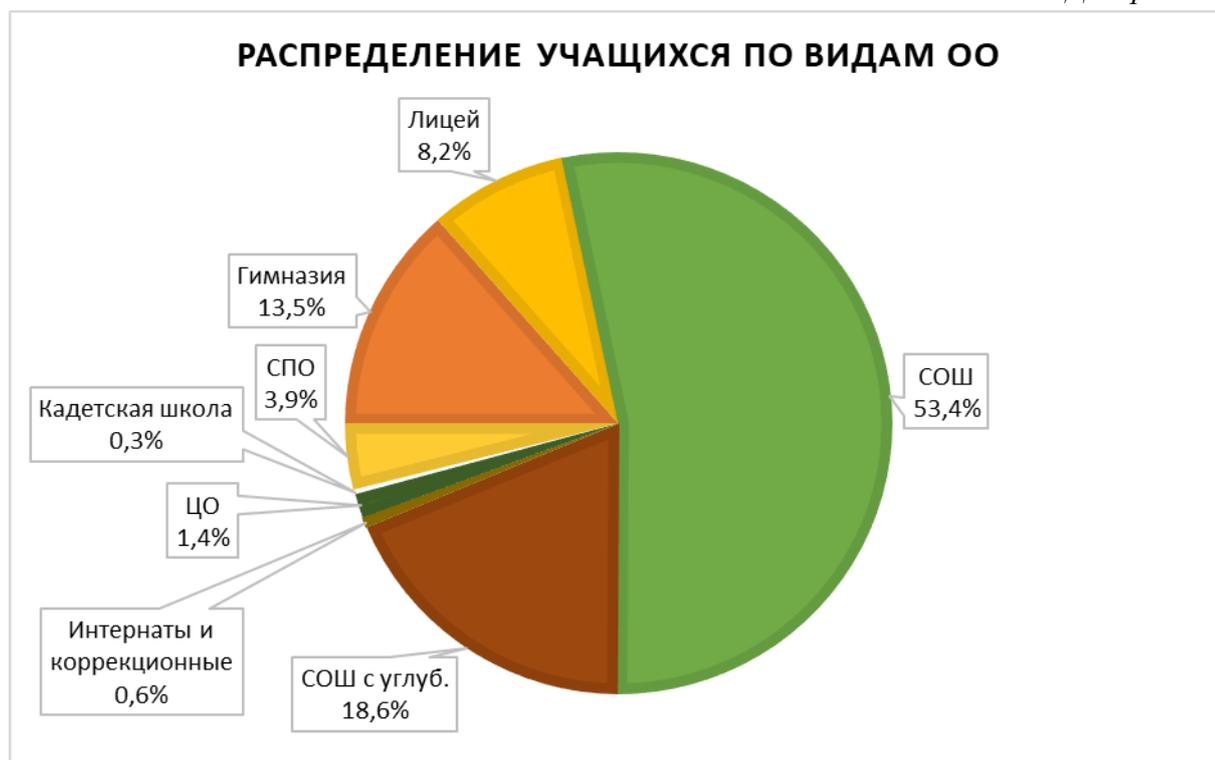
В работе по русскому языку приняли участие 38318 обучающихся и 662 образовательные организации.

Таблица 4

Район	Количество учащихся, принявших участие в работе	Количество ОО, принявших участие в работе
Адмиралтейский	1112	26
Василеостровский	998	19
Выборгский	3166	49
Калининский	3065	46
Кировский	2319	42
Колпинский	1340	21
Красногвардейский	2178	36
Красносельский	2865	40
Кронштадтский	216	4
Курортный	461	11
Московский	1841	31
Невский	3142	51
Петроградский	707	16
Петродворцовый	889	17
Приморский	3822	51
Пушкинский	1880	28
Фрунзенский	2574	44
Центральный	1504	36
ОО городского подчинения	577	6
ОО федерального подчинения	117	2
СПО	1509	22
НОУ/ЧОУ	365	32
Контрольная группа	1671	32
<b>Санкт-Петербург</b>	<b>38318</b>	<b>662</b>

## РАСПРЕДЕЛЕНИЕ УЧАЩИХСЯ ПО ВИДАМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Диаграмма 5



Наибольшее количество участников (53%) обучается в СОШ, не имеющих выраженной специализации.

## РАСПРЕДЕЛЕНИЕ УЧАЩИХСЯ ПО ПОДЧИНЕННОСТИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Наибольшее количество учащихся обучаются в Приморском, Выборгском, Невском и Калининском районах. Численность ОО контрольной группы составила 4,4% от общего числа учащихся, принявших участие в работе.

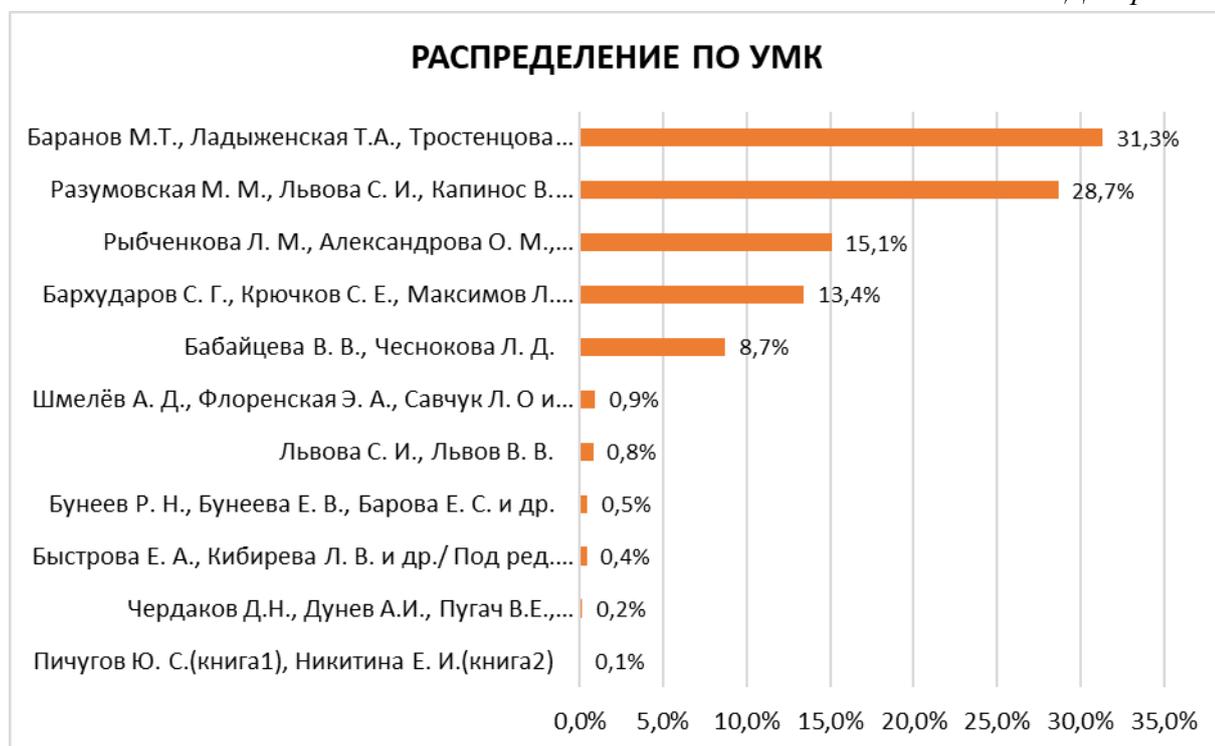
Диаграмма 6



# СВЕДЕНИЯ ОБ ИЗУЧЕНИИ РУССКОГО ЯЗЫКА В 9-М КЛАССЕ

## РАСПРЕДЕЛЕНИЕ УЧАЩИХСЯ ПО ИСПОЛЬЗУЕМЫМ УМК ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

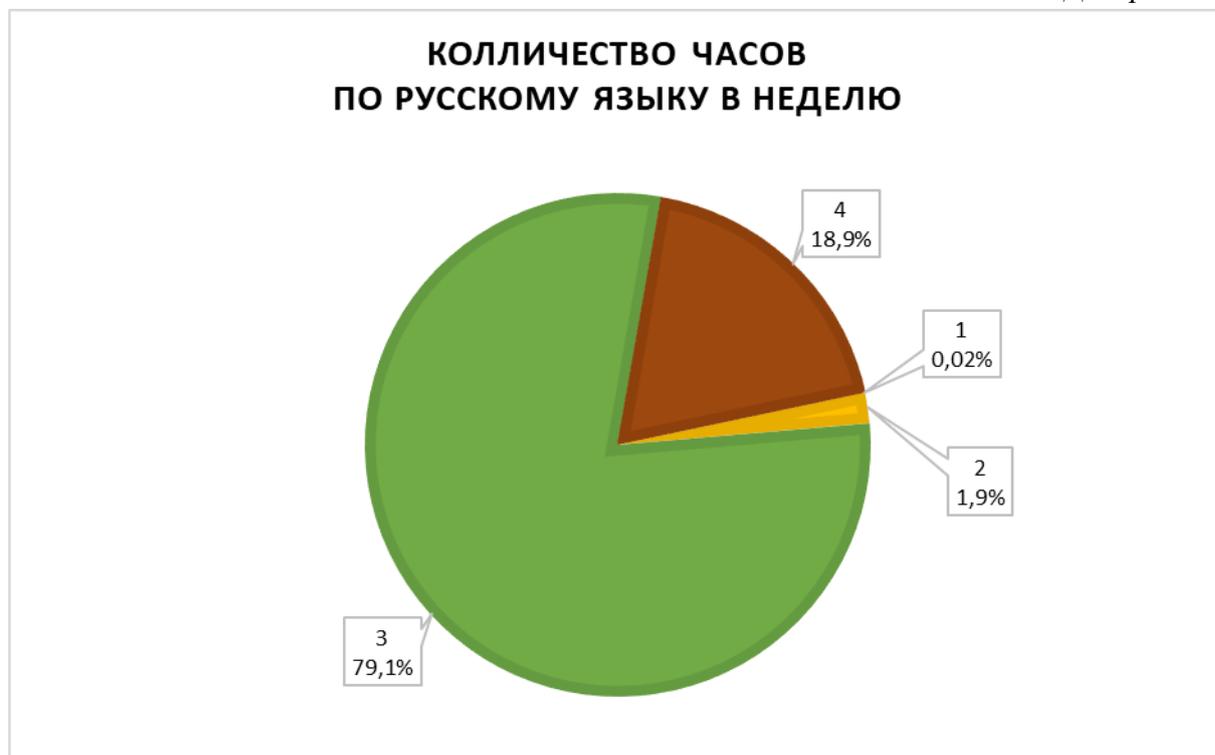
Диаграмма 7



## РАСПРЕДЕЛЕНИЕ УЧАЩИХСЯ ПО КОЛИЧЕСТВУ ЧАСОВ, ОТВЕДЕННЫХ НА ИЗУЧЕНИЕ РУССКОГО ЯЗЫКА В НЕДЕЛЮ

Большинство обучающихся (79,1%) изучают русский язык 3 часа в неделю. Зависимости количества часов на изучение русского языка от вида образовательной организации выявлено не было.

Диаграмма 8



# СВЕДЕНИЯ О ПЕДАГОГАХ, ПРЕПОДАЮЩИХ РУССКИЙ ЯЗЫК В КЛАССАХ, УЧАСТВОВАВШИХ В РДР

## РАСПРЕДЕЛЕНИЕ УЧИТЕЛЕЙ РУССКОГО ЯЗЫКА, РАБОТАЮЩИХ В КЛАССАХ, ПИСАВШИХ РДР, ПО ВИДАМ ОО

Учащихся, писавших РДР, обучают 1335 педагога (таблица 5) – учителей русского языка. Всего ОО, в которых проводилось РДР по русскому языку 21.02.2019 – 593. По данным АС «ПАРАГРАФ» только в государственных ОО общего образования работает 1230 учителей русского языка. Таким образом, с учетом участия в работе учреждений СПО, негосударственных (частных) ОО, ОО федерального подчинения можно считать, что в работе приняло участие абсолютное большинство учителей русского языка. Поэтому результаты, полученные в данном исследовании, являются в высокой степени репрезентативными распространяются на всю совокупность учителей русского языка региона.

В таблице 8 представлено распределение учителей русского языка по видам образовательных организаций (к коррекционным отнесен Центр лечебной педагогики, интернат с углубленным изучением предмета – в группу СОШ с углубленным изучением предметов, ООШ и СОШ объединены в одну группу - СОШ, интернат и школа-интернат объединены в одну группу - интернат).

Таблица 5

Район, группа ОО	Гимназия	Лицей	СОШ с углубл.	СОШ	Кадетская школа	Интернат	Коррекционная	ЦО	СПО	Общий итог
Адмиралтейский	6	3	11	23	0	1	0	3	0	47
Василеостровский	7	0	14	13	0	2	0	0	0	36
Выборгский	17	9	23	60	0	0	0	0	0	109
Калининский	7	15	14	72	0	3	0	0	0	111
Кировский	11	12	18	35	0	2	0	5	0	83
Колпинский	5	3	6	32	0	0	0	2	0	48
Красногвардейский	11	9	24	27	0	2	2	0	0	75
Красносельский	9	9	7	65	0	0	0	2	0	92
Кронштадтский	0	0	0	6	0	0	0	0	0	6
Курортный	0	1	1	10	0	2	0	0	0	14
Московский	2	4	13	33	0	0	0	2	0	54
Невский	12	5	28	66	0	0	0	5	0	116
Петроградский	7	1	6	11	0	0	0	3	0	28
Петродворцовый	3	1	2	23	0	0	1	0	0	30
Приморский	16	10	25	74	0	0	0	0	0	125
Пушкинский	3	4	5	43	1	1	0	0	0	57
Фрунзенский	15	1	25	50	0	0	0	0	0	91
Центральный	17	1	17	18	0	0	0	3	0	56
НОУ/ЧОУ	0	0	0	30	0	0	0	0	0	30

Район, группа ОО	Гимназия	Лицей	СОШ с углубл.	СОШ	Кадетская школа	Интернат	Коррекционная	ЦО	СПО	Общий итог
ОО городского подчинения	11	5	0	1	0	0	0	1	0	<b>18</b>
ОО федерального подчинения	0	0	0	1	4	0	0	0	0	<b>5</b>
СПО	0	0	0	0	0	0	0	0	45	<b>45</b>
Контрольная группа	11	4	13	31	0	0	0	0	0	<b>59</b>
<b>Санкт-Петербург</b>	<b>170</b>	<b>97</b>	<b>252</b>	<b>724</b>	<b>5</b>	<b>13</b>	<b>3</b>	<b>26</b>	<b>45</b>	<b>1335</b>

54% учителей работает в обычных СОШ, также более чем в половине ОО в параллели 9-х классов работает более, чем 1 учитель (даже если в школе всего два класса в параллели).

## **РАСПРЕДЕЛЕНИЕ УЧИТЕЛЕЙ РУССКОГО ЯЗЫКА ПО ВОЗРАСТНЫМ ГРУППАМ**

Было выделено 9 возрастных групп учителей:

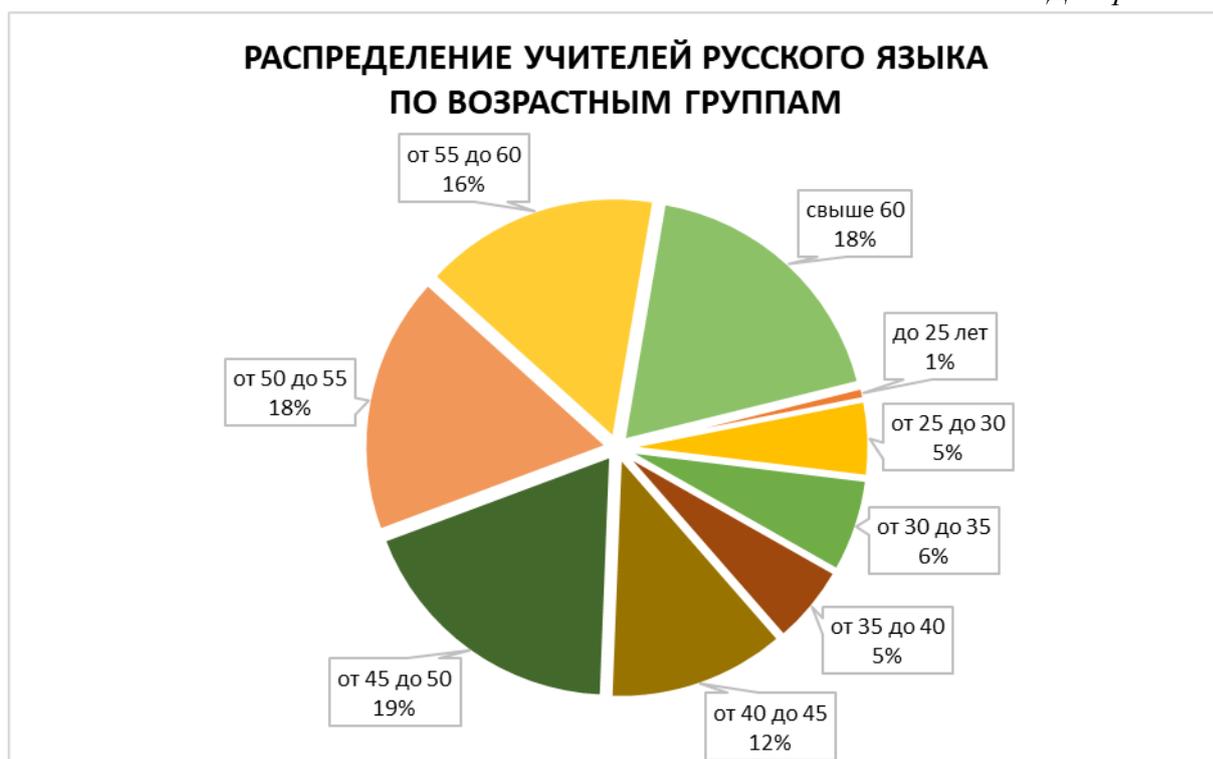
1. до 25 лет
2. от 25 до 30
3. от 30 до 35
4. от 35 до 40
5. от 40 до 45
6. от 45 до 50
7. от 50 до 55
8. от 55 до 60
9. свыше 60

Результаты распределения показаны на диаграмме 9 и Диаграмма 10.

Диаграмма 9



Диаграмма 10

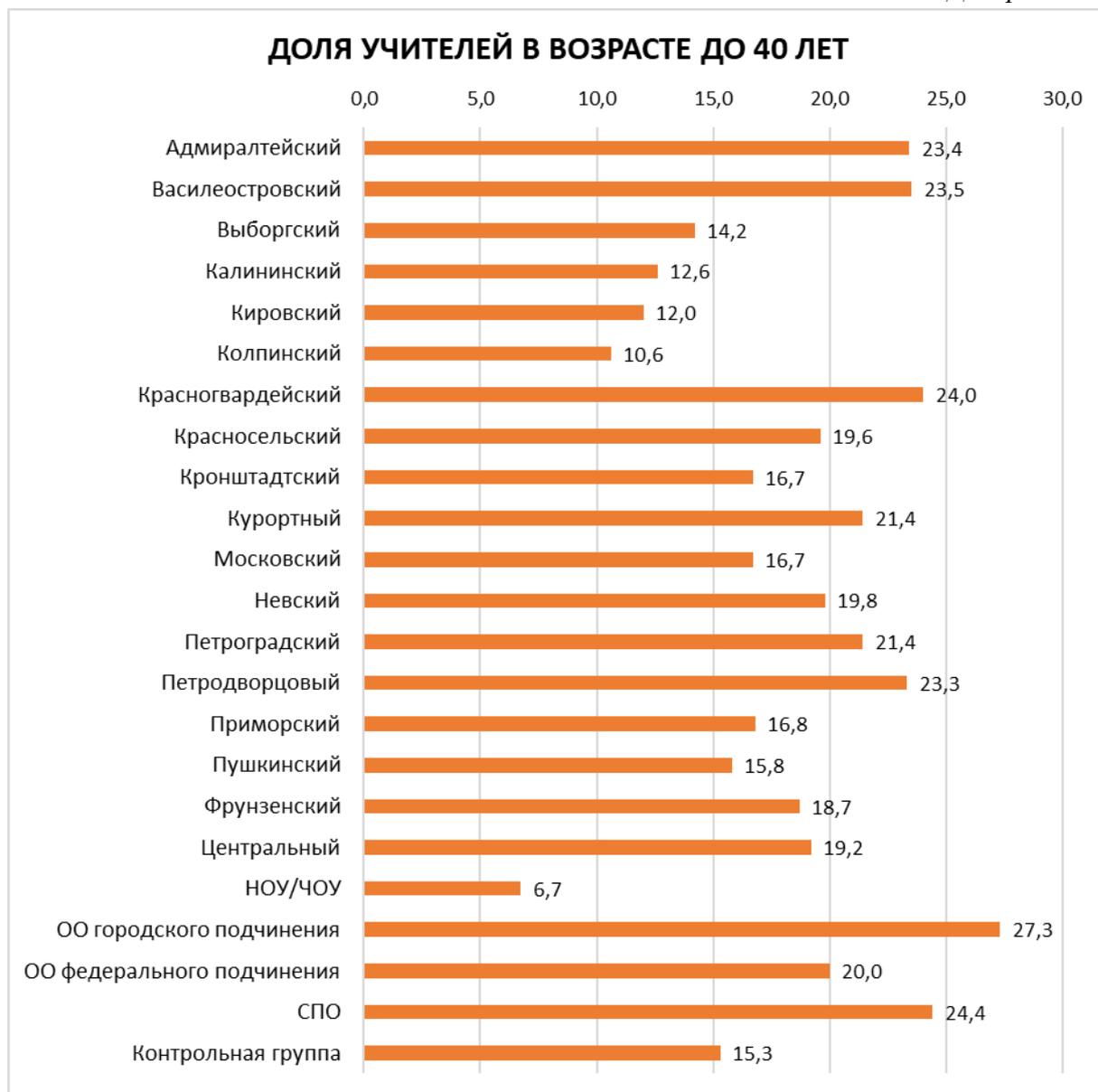


Из представленных диаграмм видно, что в основная масса учителей находится в возрасте свыше 45 лет. Количество учителей в возрасте от 45 до 50 лет, от 50 до 55 лет, от 55 до 60 лет и свыше 60 лет примерно одинаково и находится в диапазоне от 16% до 19%

от общего числа учителей, принимавших участие в проверке работ. 17 человек (1% от общего количества) не указавших возраст принципиально на статистику не влияют<sup>1</sup>.

Доля учителей в возрасте до 40 лет представлена на диаграмме 11

Диаграмма 11



<sup>1</sup> Здесь и далее в отчете все данные, представленные в процентах, вычислялись исходя из количества учителей, предоставивших информацию.

Таблица 6

Район, группа ОО	Доля учителей в возрасте до 24 лет, %	Доля учителей в возрасте до 30 лет, %	Доля учителей в возрасте до 40 лет, %	Доля учителей в возрасте свыше 55 лет, %
Адмиралтейский	2,1	12,8	23,4	27,7
Василеостровский	2,9	20,6	23,5	26,5
Выборгский	0,9	2,8	14,2	33,0
Калининский	0,0	2,7	12,6	38,7
Кировский	0,0	4,8	12,0	42,2
Колпинский	0,0	4,3	10,6	31,9
Красногвардейский	4,0	9,3	24,0	25,3
Красносельский	0,0	3,3	19,6	37,0
Кронштадтский	0,0	0,0	16,7	16,7
Курортный	0,0	0,0	21,4	57,1
Московский	0,0	3,7	16,7	24,1
Невский	0,9	5,2	19,8	35,3
Петроградский	3,6	10,7	21,4	39,3
Петродворцовый	0,0	13,3	23,3	40,0
Приморский	0,8	4,8	16,8	36,8
Пушкинский	0,0	5,3	15,8	28,1
Фрунзенский	0,0	6,6	18,7	34,1
Центральный	0,0	5,8	19,2	42,3
НОУ/ЧОУ	3,3	6,7	6,7	50,0
ОО городского подчинения	0,0	9,1	27,3	45,5
ОО федерального подчинения	0,0	0,0	20,0	0,0
СПО	0,0	8,9	24,4	37,8
Контрольная группа	0,0	3,4	15,3	20,3
<b>Санкт-Петербург</b>	<b>0,8</b>	<b>5,8</b>	<b>17,5</b>	<b>34,4</b>

В среднем по Санкт-Петербургу доля учителей в возрасте до 40 лет составляет 17,5%.

В таблице 7 представлено распределение доли учителей по возрастным группам

Таблица 7

Район, группа ОО	Доля учителей в возрасте до 24 лет, %	Доля учителей в возрасте до 30 лет, %	Доля учителей в возрасте до 40 лет, %	Доля учителей в возрасте свыше 55 лет, %
Адмиралтейский	2,1	12,8	23,4	27,7
Василеостровский	2,9	20,6	23,5	26,5
Выборгский	0,9	2,8	14,2	33,0
Калининский	0,0	2,7	12,6	38,7
Кировский	0,0	4,8	12,0	42,2

Район, группа ОО	Доля учителей в возрасте до 24 лет, %	Доля учителей в возрасте до 30 лет, %	Доля учителей в возрасте до 40 лет, %	Доля учителей в возрасте свыше 55 лет, %
Колпинский	0,0	4,3	10,6	31,9
Красногвардейский	4,0	9,3	24,0	25,3
Красносельский	0,0	3,3	19,6	37,0
Кронштадтский	0,0	0,0	16,7	16,7
Курортный	0,0	0,0	21,4	57,1
Московский	0,0	3,7	16,7	24,1
Невский	0,9	5,2	19,8	35,3
Петроградский	3,6	10,7	21,4	39,3
Петродворцовый	0,0	13,3	23,3	40,0
Приморский	0,8	4,8	16,8	36,8
Пушкинский	0,0	5,3	15,8	28,1
Фрунзенский	0,0	6,6	18,7	34,1
Центральный	0,0	5,8	19,2	42,3
НОУ/ЧОУ	3,3	6,7	6,7	50,0
ОО городского подчинения	0,0	9,1	27,3	45,5
ОО федерального подчинения	0,0	0,0	20,0	0,0
СПО	0,0	8,9	24,4	37,8
Контрольная группа	0,0	3,4	15,3	20,3
<b>Санкт-Петербург</b>	<b>0,8</b>	<b>5,8</b>	<b>17,5</b>	<b>34,4</b>

На Диаграмма 12 показано более подробное распределение учителей русского языка, обучавших классы, участвовавших в работе, по районам и возрастным группам.

Диаграмма 12



## РАСПРЕДЕЛЕНИЕ УЧИТЕЛЕЙ РУССКОГО ЯЗЫКА, РАБОТАЮЩИХ В КЛАССАХ, ПИСАВШИХ РДР, ПО КВАЛИФИКАЦИОННЫМ КАТЕГОРИЯМ

На Диаграмма 13 представлено распределение учителей, классы которых участвовали в РДР, по квалификационным категориям. 88% учителей имеют первую и высшую категории.

Диаграмма 13



Обращает на себя внимание то, что всего 7% учителей русского языка не имеет квалификационной категории и 5% аттестована на соответствие.

В таблице 8 показано распределение учителей русского языка с учетом имеющейся квалификационной категории по районам.

Таблица 8

Район, группа ОО	Высшая	Первая	Аттестация на соответствие	Без категории
Адмиралтейский	26	14	2	5
Василеостровский	21	10	3	2
Выборгский	62	41	1	5
Калининский	56	39	12	4
Кировский	42	33	4	4
Колпинский	27	21	0	0
Красногвардейский	37	29	0	9
Красносельский	38	44	6	4
Кронштадтский	2	3	0	1
Курортный	8	5	0	1
Московский	38	9	2	5
Невский	55	45	6	10

Район, группа ОО	Высшая	Первая	Аттестация на соответствие	Без категории
Петроградский	17	8	1	2
Петродворцовый	15	10	3	2
Приморский	67	37	6	15
Пушкинский	33	18	2	4
Фрунзенский	54	25	5	7
Центральный	30	21	0	5
НОУ/ЧОУ	12	3	10	5
ОО городского подчинения	11	6	1	0
ОО федерального подчинения	4	0	0	1
СПО	15	20	3	7
Контрольная группа	36	22	0	1
<b>Санкт-Петербург</b>	<b>706</b>	<b>463</b>	<b>67</b>	<b>99</b>

Таблица содержит данные, о количестве учителей, имеющих высшую и первую квалификационную категорию

Таблица 9

Район, группа ОО	Процент учителей, имеющих высшую квалификационную категорию	Процент учителей, имеющих высшую и первую квалификационную категорию
Адмиралтейский	55	85
Василеостровский	58	86
Выборгский	57	95
Калининский	50	84
Кировский	51	90
Колпинский	56	100
Красногвардейский	49	88
Красносельский	41	89
Кронштадтский	33	83
Курортный	57	93
Московский	70	87
Невский	47	86
Петроградский	61	89
Петродворцовый	50	83
Приморский	54	83
Пушкинский	58	90
Фрунзенский	59	87
Центральный	54	91
НОУ/ЧОУ	40	50
ОО городского подчинения	61	94
ОО федерального подчинения	80	80
СПО	35	81
Контрольная группа	61	98
<b>Санкт-Петербург</b>	<b>53</b>	<b>88</b>

44 учителя в возрасте до 40 лет не имеют квалификационной категории, что составляет 3% от общего числа не имеющих категорию.

Кроме того, 31 учитель старше 55 лет имеют аттестацию на соответствие (46% от общего числа имеющих аттестацию на соответствие), а 22 учителя (30%) – не имеют квалификационной категории.

На Диаграмма 14 представлены данные об учителях, имеющих высшую квалификационную категорию, классы которых участвовали в РДР по районам Санкт-Петербурга.

Диаграмма 14



Распределение учителей по категориям в возрасте до 40 лет представлено в Таблица

3

Таблица 3

Район, группа ОО	Высшая	Первая	Аттестация на соответствие	Без категории
Адмиралтейский	1	7	0	3
Василеостровский	0	5	2	1
Выборгский	4	11	0	0
Калининский	3	10	0	1
Кировский	2	7	0	1
Колпинский	3	2	0	0
Красногвардейский	3	8	0	7
Красносельский	5	10	1	2
Кронштадтский	1	0	0	0
Курортный	1	2	0	0
Московский	3	3	1	2
Невский	4	14	0	5
Петроградский	0	4	0	2
Петродворцовый	3	4	0	0
Приморский	3	10	2	6
Пушкинский	3	4	0	2
Фрунзенский	4	8	2	3
Центральный	2	5	0	3
НОУ/ЧОУ	1	1	0	0
ОО городского подчинения	0	3	0	0
ОО федерального подчинения	0	0	0	1
СПО	1	5	0	5
Контрольная группа	3	6	0	0
<b>Санкт-Петербург</b>	<b>50</b>	<b>129</b>	<b>8</b>	<b>44</b>
<b>Процент по городу</b>	<b>3,7</b>	<b>9,7</b>	<b>0,6</b>	<b>3,3</b>

Таблица содержит данные, о распределении учителей возрастом свыше 55 лет по квалификационным категориям

Таблица 11

Район, группа ОО	Высшая	Первая	Аттестация на соответствие	Без категории
Адмиралтейский	10	3	0	0
Василеостровский	8	1	0	0
Выборгский	24	7	0	4
Калининский	17	16	9	1
Кировский	16	17	0	2
Колпинский	8	7	0	0
Красногвардейский	12	5	0	2
Красносельский	14	17	1	2
Кронштадтский	0	1	0	0

Район, группа ОО	Высшая	Первая	Аттестация на соответствие	Без категории
Курортный	6	2	0	0
Московский	12	1	0	0
Невский	19	17	3	2
Петроградский	8	2	1	0
Петродворцовый	4	3	3	2
Приморский	29	7	3	7
Пушкинский	10	2	2	2
Фрунзенский	22	5	2	2
Центральный	14	7	0	1
НОУ/ЧОУ	7	1	4	3
ОО городского подчинения	3	2	0	0
ОО федерального подчинения	0	0	0	0
СПО	5	9	3	0
Контрольная группа	9	3	0	0
<b>Санкт-Петербург</b>	<b>257</b>	<b>135</b>	<b>31</b>	<b>30</b>
<b>Процент по городу</b>	<b>19,3</b>	<b>10,1</b>	<b>2,3</b>	<b>2,2</b>

Обращает на себя внимание тот факт, что только 3,7% учителей, имеющих высшую категорию, – это учителя в возрасте до 40 лет. Т.е. учителя самого продуктивного возраста от 30 до 40 лет либо не могут, либо по каким-то причинам не хотят получать высшую категорию.

Эти данные необходимо учитывать в процессе введения изменений в системе аттестации педагогов.

## НЕДЕЛЬНАЯ УЧЕБНАЯ НАГРУЗКА УЧИТЕЛЕЙ РУССКОГО ЯЗЫКА

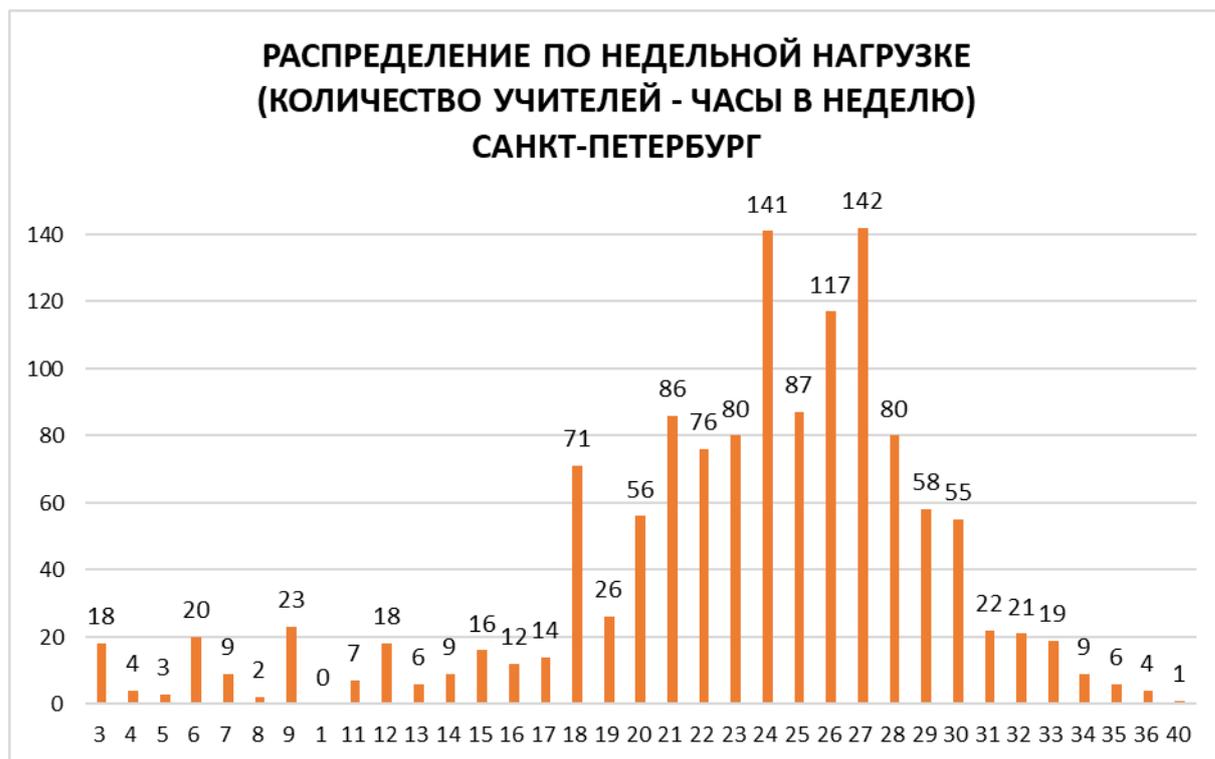
Диаграмма 15



Диаграмма 16 показывает, что у 4,4% (59) учителей русского языка недельная учебная нагрузка составляет до 7 часов в неделю; у 48,3% (643) учителя - от 8 часов до 24 часов в неделю; 36,4% (484) учителя – от 25 до 29 часов в неделю; 10,3% (137) учителей – свыше 30 часов.

Диаграмма 15





В таблице 14 показано распределение учебной нагрузки по районам (количество часов – количество учителей).

Таблица 12

Район, группа ОО	Количество учителей	Не указано	3	4	5	6	7	8	9	1	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	40					
Адмиралтейский	47			1	1	1	1	1	1	1	1	2						6	1	1	6	1	3	6	2	3	1	5	4				1									
Василеостровский	36	3												1				3	3	3	3	2	1	3	1	3	5	3	4	1				2	1							
Выборгский	19				1	1	2		2			1	2	2	2	3	3	3	3	3	8	11	6	5	11	12	11	8	3	5	3	2	5	1								
Калининский	113				1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	6	3	6	5	9	12	10	7	12	7	2	12	2	5	2								
Кировский	83								4				1		3	1	1	4	1	7	4	3	5	14	7	4	6	10	5	3												
Колпинский	48	1			1	1	2		2								1	3	1	4	3	2	4	1	3	1	3	8	4	1	1	1	1	1				1				
Красногвардейский	75	2					1					1	2		1			4	7	4	3	6	13	4	5	6	4	5	4				1	1	1							
Красносельский	92		2	3				2		2		1	1	1				4	2	1	5	4	10	4	6	12	15	2	6	3	1	2	2	4								
Кронштадтский	6												1								3			1														1				
Курортный	14										1			1			1			2	2	1	3	1	1	1	1	1														
Московский	54							1	3			1		1	1	1	1	2	1	2	1	4	2	3	9	2	11	3	3	2	1	1	1							1		
Невский	116	1				2	1	3		3		1		1	2	1	5	2	3	6	8	4	19	12	7	19	7	7		3	1	1										
Петроградский	28													2		1	2	2		2		3	1	3	2	4	5															
Петродворцовый	3								1		1	1	1	1	1	1		2		3	3	1	1	3			1	2	1	6									1			
Приморский	125		1			1		3		3		4	1	2	2	2	6	2	7	3	11	4	9	6	17	8	15	5	4	1	2	5	2									
Пушкинский	57						1					4		2			6	2	1	6	1	1	7	4	4	15	1	1														
Фрунзенский	91					2	1				1		1	1		3	3	4	3	10	8	9	5	8	9	13	1	1	5													
Центральный	56														1	1	8	2	1	3	4	4	6	5	6	7	2	2	3													
НОУ/ЧОУ	3	1				1	1	1	1	3				1	1	1	3				2		5	3	3	2			1	1												
ОО городского подчинения	18				1	2								1	1	2	2					1	4	1	1	1	1	1														
ОО федерального подчинения	5																				1	2	2																			
СПО	43	1	10		3	7						1								2	1	1	2																			
Контрольная группа	59					3							1					3		4	5	1	4	9	3	5	9	5	3	1	1											
<b>Санкт-Петербург</b>	<b>1335</b>	<b>5</b>	<b>18</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>20</b>	<b>9</b>	<b>2</b>	<b>23</b>	<b>0</b>	<b>7</b>	<b>18</b>	<b>6</b>	<b>9</b>	<b>16</b>	<b>12</b>	<b>14</b>	<b>71</b>	<b>26</b>	<b>56</b>	<b>86</b>	<b>76</b>	<b>80</b>	<b>141</b>	<b>87</b>	<b>117</b>	<b>142</b>	<b>80</b>	<b>58</b>	<b>55</b>	<b>22</b>	<b>21</b>	<b>19</b>	<b>9</b>	<b>6</b>	<b>4</b>	<b>1</b>					

## ПОВЫШЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИИ УЧИТЕЛЕЙ РУССКОГО ЯЗЫКА, РАБОТАЮЩИХ В КЛАССАХ, УЧАСТВОВАВШИХ В РДР

Диаграмма 17 и Таблица 4 отображают данные о повышении квалификации учителями русского языка, работающими в классах, участвовавших в РДР.

Диаграмма 17



Таблица 4

Район, группа ОО	не проходил	до 2014	2014	2015	2016	2017	2018	2019	не указано	ИТОГО
Адмиралтейский	0	0	0	0	7	15	9	16	0	<b>47</b>
Василеостровский	0	0	0	4	5	9	7	11	0	<b>36</b>
Выборгский	0	3	1	12	10	19	30	32	2	<b>109</b>
Калининский	0	0	5	3	11	21	30	41	0	<b>111</b>
Кировский	1	1	0	8	9	14	22	28	0	<b>83</b>
Колпинский	0	0	0	3	7	9	18	11	0	<b>48</b>
Красногвардейский	7	2	0	8	8	12	22	16	0	<b>75</b>
Красносельский	2	0	1	1	6	22	28	32	0	<b>92</b>
Кронштадтский	0	0	1	0	1	0	1	3	0	<b>6</b>
Курортный	0	0	0	0	0	4	4	6	0	<b>14</b>
Московский	0	3	1	4	5	16	15	10	0	<b>54</b>
Невский	4	0	2	11	14	11	22	51	1	<b>116</b>
Петроградский	0	0	0	0	1	6	15	6	0	<b>28</b>
Петродворцовый	0	0	0	0	0	8	15	7	0	<b>30</b>
Приморский	1	4	3	15	11	11	36	44	0	<b>125</b>
Пушкинский	0	0	1	4	4	22	9	17	0	<b>57</b>
Фрунзенский	2	1	0	8	6	18	30	26	0	<b>91</b>

Район, группа ОО	не проходил	до 2014	2014	2015	2016	2017	2018	2019	не указано	ИТОГО
Центральный	0	0	2	2	7	12	19	13	1	<b>56</b>
НОУ/ЧОУ	0	1	2	4	2	4	8	9	0	<b>30</b>
ОО городского подчинения	1	0	0	0	6	5	4	2	0	<b>18</b>
ОО федерального подчинения	0	0	0	0	4	0	0	1	0	<b>5</b>
СПО	2	3	0	3	4	6	11	16	0	<b>45</b>
Контрольная группа	0	2	2	1	5	6	16	27	0	<b>59</b>
<b>Санкт-Петербург</b>	<b>20</b>	<b>20</b>	<b>21</b>	<b>91</b>	<b>133</b>	<b>250</b>	<b>371</b>	<b>425</b>	<b>4</b>	<b>1335</b>

Из приведённых данных видно, что 21% учителей русского языка нарушает требования закона о повышении квалификации не реже одного раза в три года.

## УЧАСТИЕ УЧИТЕЛЕЙ РУССКОГО ЯЗЫКА В ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ

Таблица 5 позволяет проанализировать участие русского языка в государственной итоговой аттестации в качестве экспертов. В таблице даны проценты экспертов ОГЭ и ЕГЭ, а также количество и процент экспертов, участвующих в обеих процедурах.

Из таблицы 14 видно, что в среднем около 17% учителей имеют регулярный практический опыт использования критериального оценивания.

Исходя из полученных данных, следует рассмотреть вопросы дополнительного обучения учителей русского языка критериальному оцениванию и привлекать их к взаимопроверкам работ РДР.

Таблица 5

Район, группа ОО	Количество учителей	Эксперт ОГЭ	Эксперт ОГЭ, %	Эксперт ЕГЭ	Эксперт ЕГЭ, %	Одновременно	Одновременно, %
Адмиралтейский	<b>47</b>	11	23,4	13	27,7	6	12,8
Василеостровский	<b>36</b>	7	19,4	7	19,4	3	8,3
Выборгский	<b>109</b>	21	19,3	18	16,5	9	8,3
Калининский	<b>113</b>	44	38,9	20	17,7	11	9,7
Кировский	<b>83</b>	25	30,1	12	14,5	7	8,4
Колпинский	<b>48</b>	12	25	4	8,3	1	2,1
Красногвардейский	<b>75</b>	10	13,3	17	22,7	3	4
Красносельский	<b>92</b>	25	27,2	17	18,5	5	5,4
Кронштадтский	<b>6</b>	1	16,7	2	33,3	1	16,7
Курортный	<b>14</b>	1	7,1	3	21,4	0	0
Московский	<b>54</b>	14	25,9	11	20,4	6	11,1
Невский	<b>116</b>	28	24,1	24	20,7	14	12,1
Петроградский	<b>28</b>	9	32,1	9	32,1	3	10,7
Петродворцовый	<b>30</b>	13	43,3	8	26,7	7	23,3
Приморский	<b>125</b>	28	22,4	21	16,8	7	5,6

Район, группа ОО	Количество учителей	Эксперт ОГЭ	Эксперт ОГЭ, %	Эксперт ЕГЭ	Эксперт ЕГЭ, %	Одновременно	Одновременно, %
Пушкинский	57	19	33,3	7	12,3	6	10,5
Фрунзенский	91	15	16,5	15	16,5	5	5,5
Центральный	56	11	19,6	12	21,4	3	5,4
НОУ/ЧОУ	30	4	13,3	6	20	2	6,7
ОО городского подчинения	18	6	33,3	3	16,7	3	16,7
ОО федерального подчинения	5	0	0	4	80	0	0
СПО	43	5	11,6	6	14	2	4,7
Контрольная группа	59	17	28,8	13	22	4	6,8
<b>Санкт-Петербург</b>	<b>1335</b>	<b>326</b>	<b>24,4</b>	<b>252</b>	<b>18,9</b>	<b>108</b>	<b>8,1</b>

## КЛАСС, С КОТОРОГО УЧИТЕЛЯ РАБОТАЮТ С ОБУЧАЮЩИМИСЯ

В таблице 15 приведены данные о том, с какого класса учителя, работающие в настоящее время с учащимися, участвовавшими в РДР, начали вести предмет в соответствующих классах (по районам и Санкт-Петербургу в целом).

Таблица 6

Район, группа ОО	Количество учителей	5 класс	6 класс	7 класс	8 класс	9 класс	Не указано
Адмиралтейский	47	20	3	8	8	8	0
Василеостровский	36	15	2	2	10	7	0
Выборгский	109	70	10	5	8	16	0
Калининский	113	59	8	14	13	17	0
Кировский	83	46	5	7	16	9	0
Колпинский	48	33	3	1	6	5	0
Красногвардейский	75	42	5	5	12	11	0
Красносельский	92	56	4	7	10	15	0
Кронштадтский	6	3	1	0	1	1	0
Курортный	14	9	0	1	3	1	0
Московский	54	26	2	3	15	8	0
Невский	116	61	9	4	23	18	1
Петроградский	28	17	0	0	6	5	0
Петродворцовый	30	20	2	2	2	4	0
Приморский	125	77	1	18	13	16	0
Пушкинский	57	30	7	6	7	7	0
Фрунзенский	91	57	5	9	10	10	0
Центральный	56	23	7	0	14	11	1
НОУ/ЧОУ	30	15	1	3	1	9	1
ОО городского подчинения	18	0	0	1	8	9	0
ОО федерального подчинения	5	4	0	0	1	0	0
СПО	43	0	0	0	0	44	1
Контрольная группа	59	41	5	3	6	4	0

Район, группа ОО	Количество учителей	5 класс	6 класс	7 класс	8 класс	9 класс	Не указано
Санкт-Петербург	1335	724	80	99	193	235	4

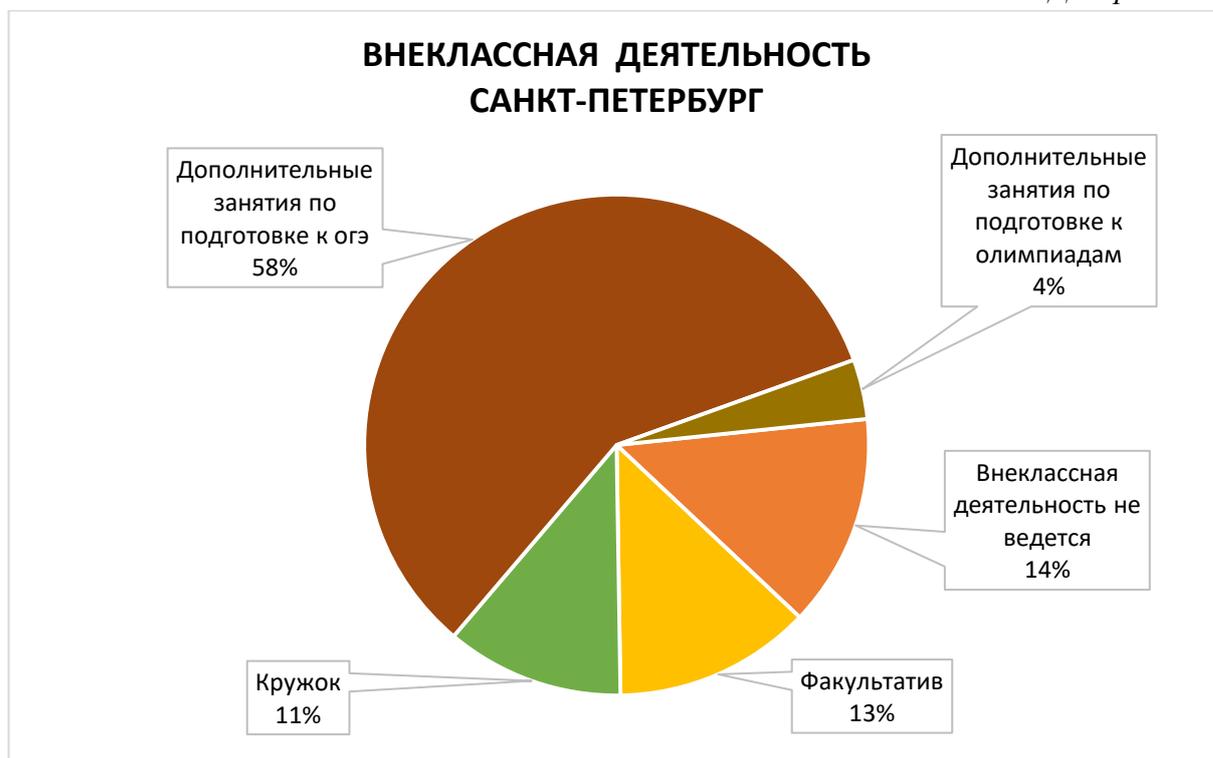
Диаграмма 18 иллюстрирует процентное соотношение с учетом класса, с которого учителя преподают русский язык в классах, принимавших участие в диагностической работе.

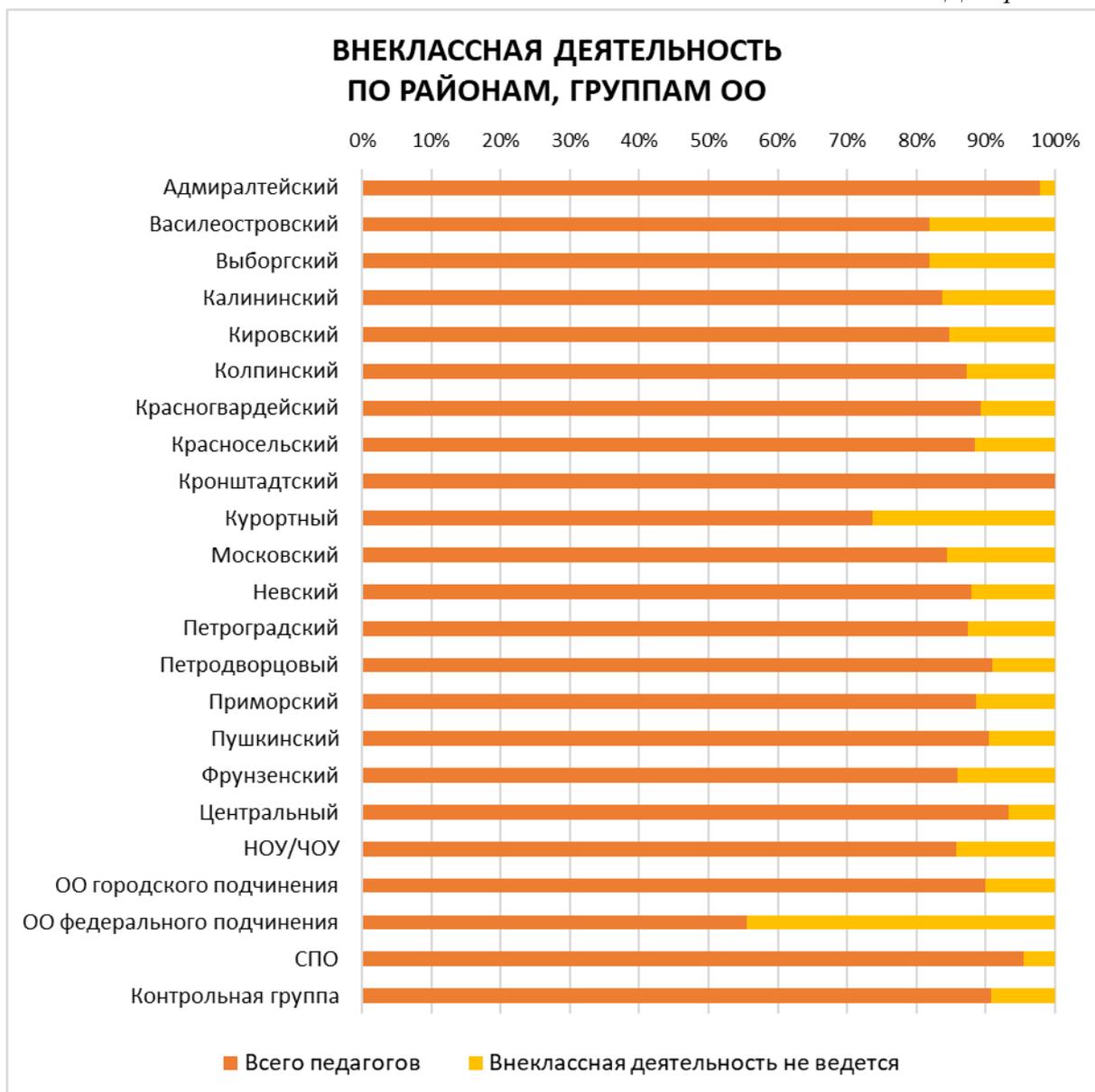
Диаграмма 18



## ВНЕКЛАССНЫЕ ФОРМЫ РАБОТЫ УЧИТЕЛЕЙ РУССКОГО ЯЗЫКА В 9-Х КЛАССАХ

Диаграмма 19





## СВЕДЕНИЯ О ТЕХНОЛОГИЯХ, ИСПОЛЬЗУЕМЫХ УЧИТЕЛЯМИ РУССКОГО ЯЗЫКА В 9 КЛАССЕ

На диаграмме 21 представлены данные о технологиях, в используемых учителями в процессе обучения русскому языку в 9 классах. 1% учителей не предоставили информацию

Диаграмма 21



В таблице 16 представлены данные о технологиях, в используемых учителями в процессе обучения русскому языку в 9 классах по районам и группам ОО.

Таблица 16

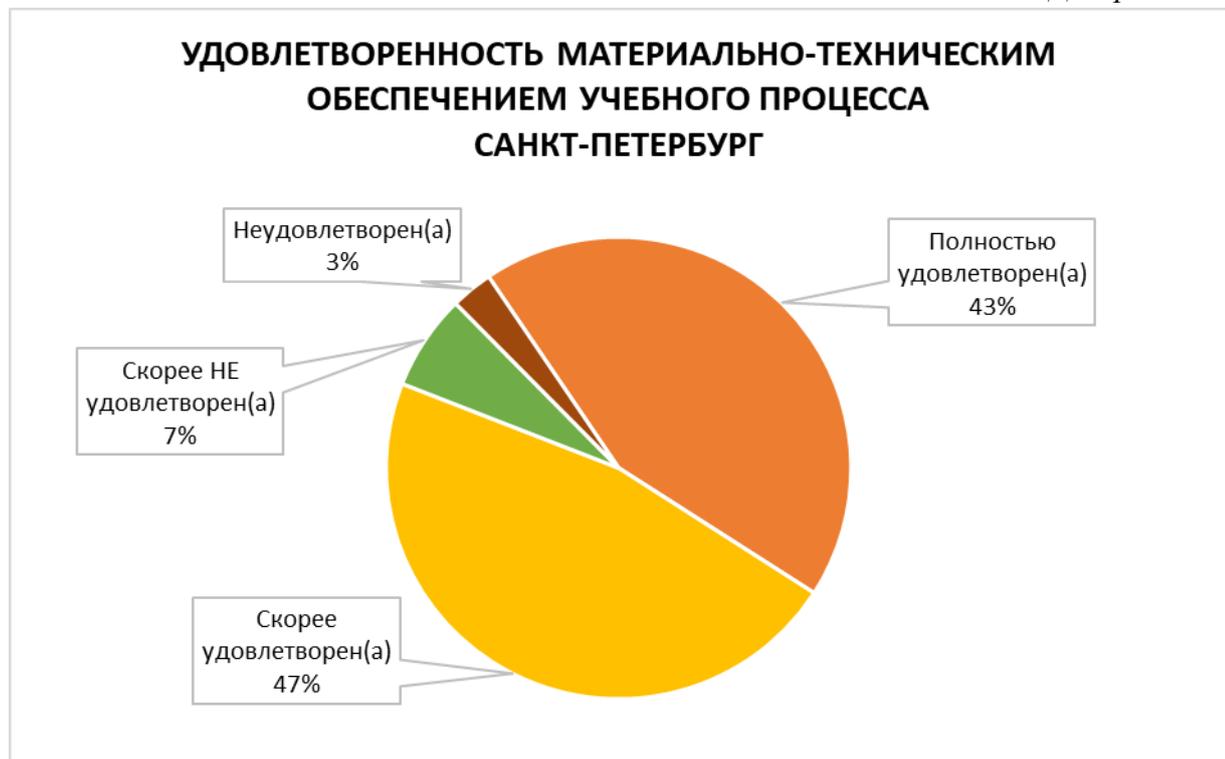
Район, группа ОО	Не указано	Средства ИКТ	Интернет	Групповые технологии	Проектные технологии
Адмиралтейский	1	27	17	25	16
Василеостровский	0	29	14	16	8
Выборгский	0	84	75	66	38
Калининский	1	96	76	82	77
Кировский	3	62	46	54	38
Колпинский	0	42	25	26	16
Красногвардейский	0	57	29	33	15
Красносельский	0	68	52	53	46
Кронштадтский	0	6	4	4	3
Курортный	0	12	8	8	5
Московский	0	37	20	28	16
Невский	1	92	53	65	51
Петроградский	3	23	19	21	13
Петродворцовый	0	18	16	19	6
Приморский	0	111	95	91	82
Пушкинский	0	33	18	30	16

Район, группа ОО	Не указано	Средства ИКТ	Интернет	Групповые технологии	Проектные технологии
Фрунзенский	1	75	54	61	45
Центральный	1	39	27	26	19
НОУ/ЧОУ	1	24	19	20	13
ОО городского подчинения	0	14	13	11	7
ОО федерального подчинения	0	5	5	5	5
СПО	3	35	29	25	15
Контрольная группа	1	51	38	45	28
<b>Санкт-Петербург</b>	<b>16</b>	<b>1040</b>	<b>752</b>	<b>814</b>	<b>578</b>

## СВЕДЕНИЯ ОБ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКИМ ОБЕСПЕЧЕНИЕМ УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА

На диаграмме 22 представлены сведения об удовлетворенности учителей русского языка материально-техническим обеспечением учебного процесса в целом по Санкт-Петербургу.

Диаграмма 22



На диаграмме 23 представлены сведения об удовлетворенности учителей русского языка материально-техническим обеспечением учебного процесса в целом по районам и группам образовательных организаций.



### ОЦЕНКА ПЕДАГОГАМИ ИНТЕРЕСА УЧАЩИХСЯ 9-Х КЛАССОВ К РУССКОМУ ЯЗЫКУ КАК УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

В таблице 17 показаны представления учителей русского языка об интересе к предмету со стороны учащихся.

Суммарно почти 39% учителей считает, что интерес к предмету у детей невысокий. По мнению педагогов, высокий интерес к предмету фиксируется у 14% детей.

Таблица 17

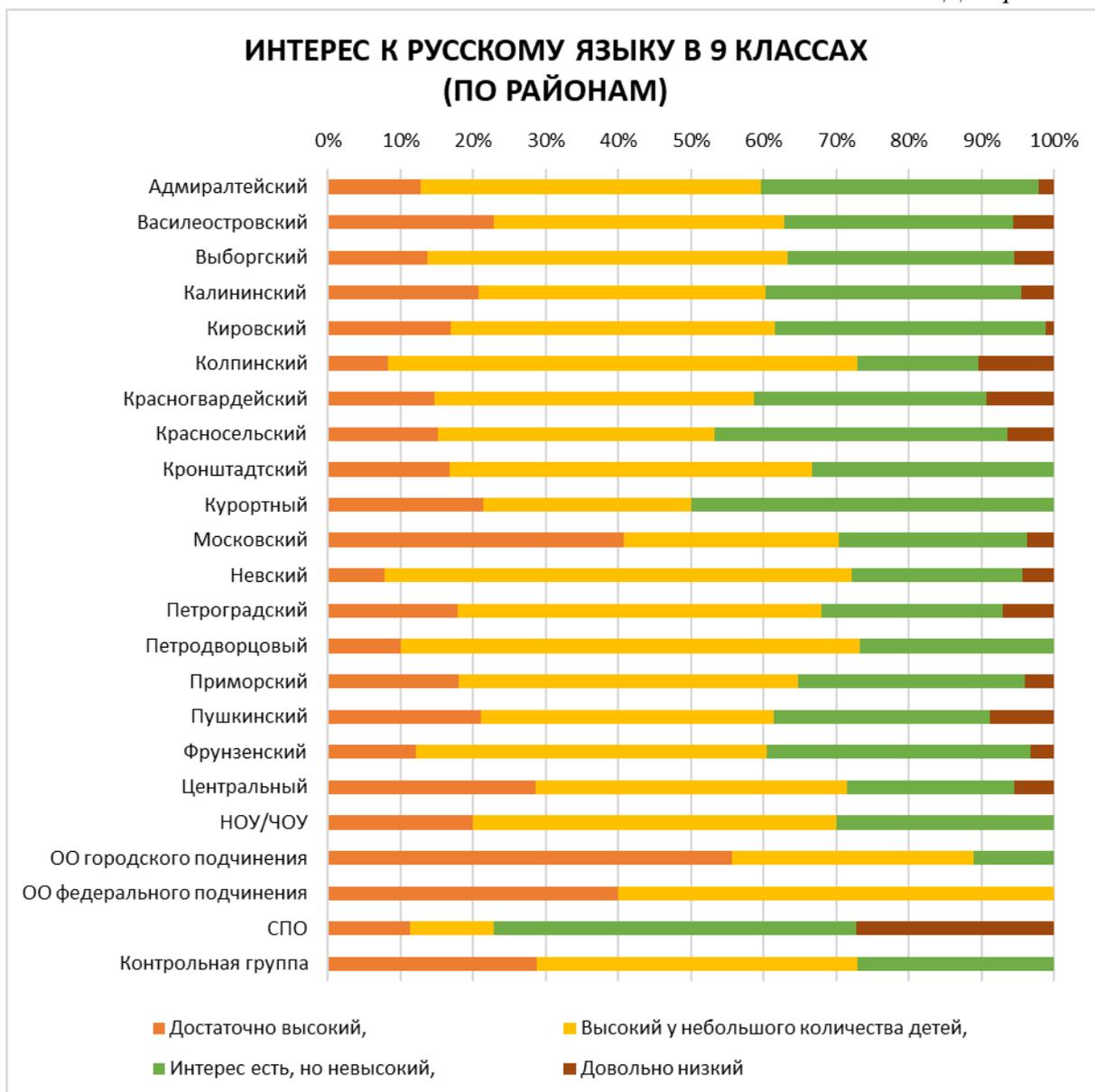
Район, группа ОО	Достаточно высокий, %	Высокий у небольшого количества детей, %	Интерес есть, но невысокий, %	Довольно низкий, %
Адмиралтейский	12,8	46,8	38,3	2,1
Василеостровский	22,9	40	31,4	5,7
Выборгский	13,8	49,5	31,2	5,5
Калининский	20,7	39,6	35,1	4,5
Кировский	16,9	44,6	37,3	1,2
Колпинский	8,3	64,6	16,7	10,4

Район, группа ОО	Достаточно высокий, %	Высокий у небольшого количества детей, %	Интерес есть, но невысокий, %	Довольно низкий, %
Красногвардейский	14,7	44	32	9,3
Красносельский	15,2	38	40,2	6,5
Кронштадтский	16,7	50	33,3	0
Курортный	21,4	28,6	50	0
Московский	40,7	29,6	25,9	3,7
Невский	7,8	64,3	23,5	4,3
Петроградский	17,9	50	25	7,1
Петродворцовый	10	63,3	26,7	0
Приморский	18	46,7	31,1	4,1
Пушкинский	21,1	40,4	29,8	8,8
Фрунзенский	12,1	48,4	36,3	3,3
Центральный	28,6	42,9	23,2	5,4
НОУ/ЧОУ	20	50	30	0
ОО городского подчинения	55,6	33,3	11,1	0
ОО федерального подчинения	40	60	0	0
СПО	11,4	11,4	50	27,3
Контрольная группа	28,8	44,1	27,1	0
<b>Санкт-Петербург</b>	<b>18</b>	<b>45,4</b>	<b>31,4</b>	<b>5,3</b>

Распределение количества ответов учителей по каждой из категорий в целом по Санкт-Петербургу указано на диаграмме 24, по районам и группам образовательных организаций – на Диаграмма 25.

Диаграмма 24



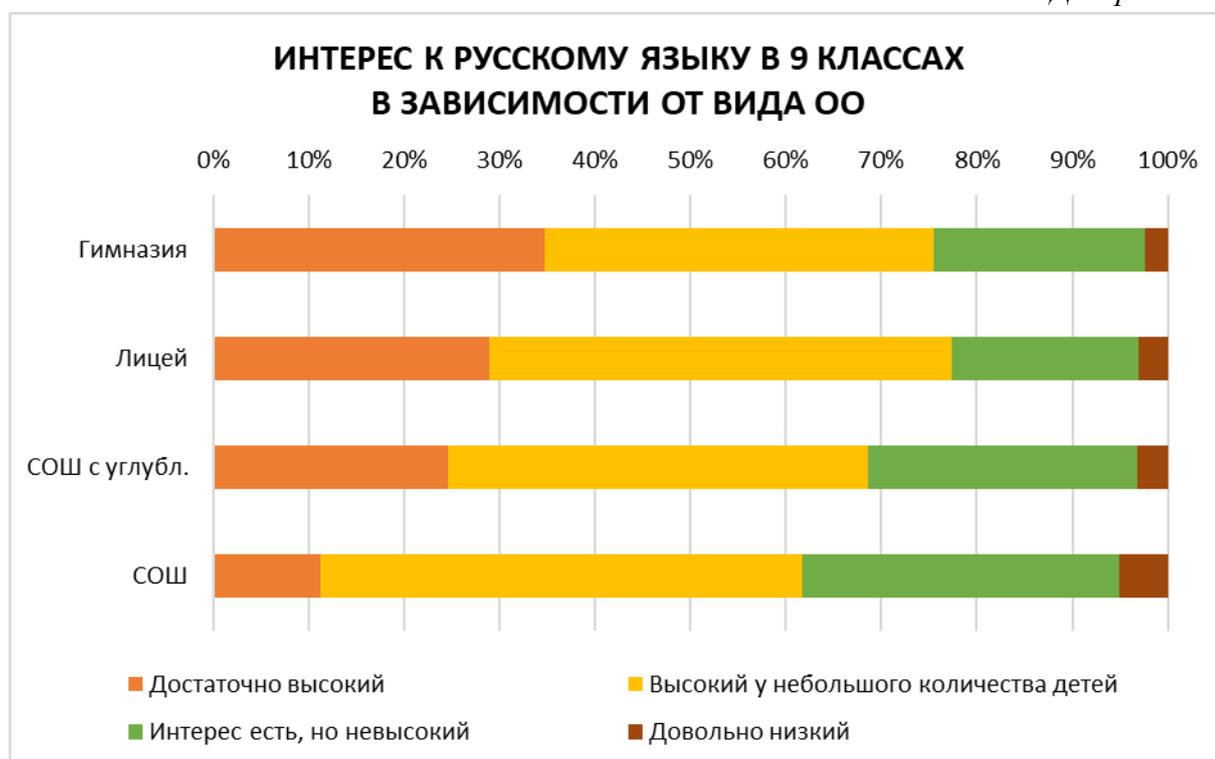


В таблице 18 представлена та же информация, но в зависимости от видов «статусных» ОО. 6 педагогов не ответили на поставленный вопрос.

Таблица 18

Вид ОО	Достаточно высокий	Высокий у небольшого количества детей	Интерес есть, но невысокий	Довольно низкий
Гимназия	58	68	37	4
Лицей	28	47	19	3
СОШ с углубленным изучением предметов	61	109	70	8
СОШ	81	364	239	37
<b>Санкт-Петербург (в целом)</b>	<b>239</b>	<b>603</b>	<b>417</b>	<b>70</b>

Диаграмма 26



## СВЕДЕНИЯ О ПЕДАГОГИЧЕСКОМ СТАЖЕ УЧИТЕЛЕЙ РУССКОГО ЯЗЫКА

На представленных ниже диаграммах проиллюстрирована количество учителей, имеющих определенных педагогический стаж как по Санкт-Петербургу в целом, так и по видам образовательных организаций.

Диаграмма 27



Диаграмма 28



Диаграмма 29



Диаграмма 30



Диаграмма 31



Диаграмма 32



Диаграмма 33



Диаграмма 34



Диаграмма 35



Диаграмма 36



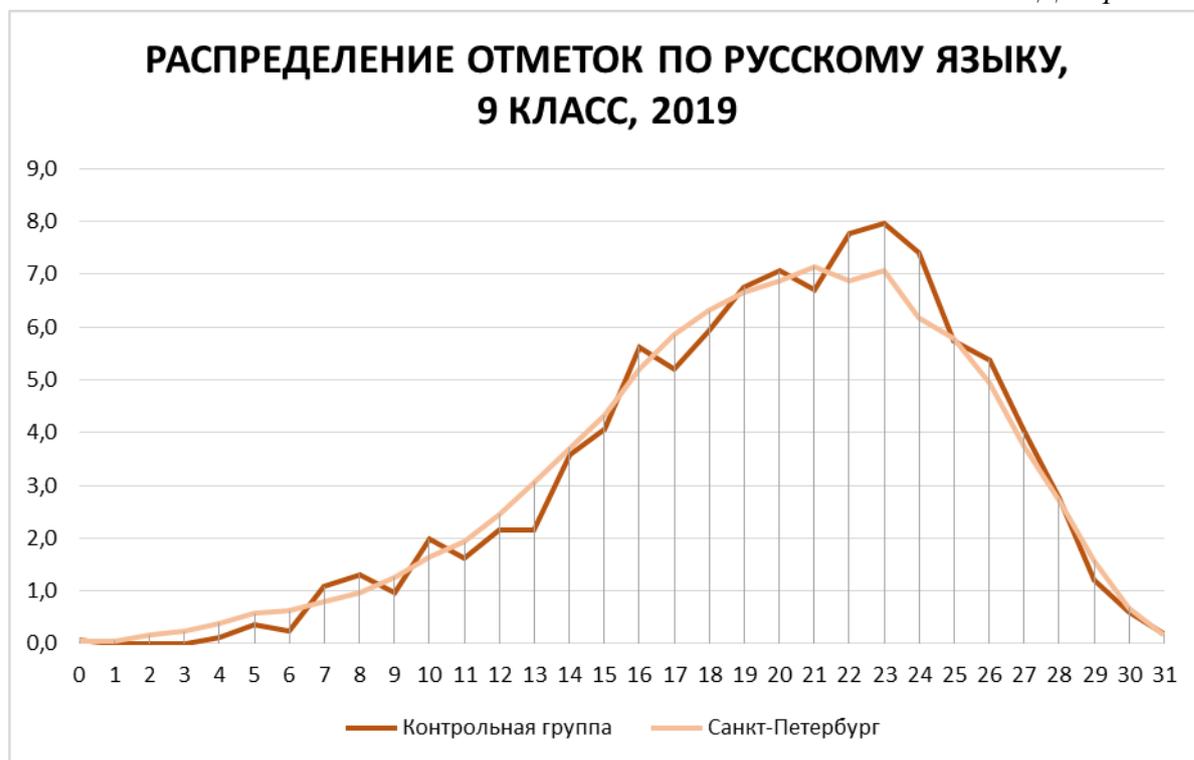


# ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫПОЛНЕНИЯ РАБОТЫ

## РАСПРЕДЕЛЕНИЕ УЧАЩИХСЯ ПО БАЛЛАМ

На диаграмме 38 показано распределения баллов среди участников РДР по русскому языку.

Диаграмма 38



## СТАТИСТИЧЕСКИЕ ПОКАЗАТЕЛИ РЕЗУЛЬТАТОВ УЧАСТНИКОВ ДИАГНОСТИЧЕСКОЙ РАБОТЫ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ ПО РАЙОНАМ

Таблица 19

Район	Средний балл	Медиана	Ср. кв.	Доверит. интервал
Адмиралтейский	17,9	18,0	5,8	0,3
Василеостровский	19,2	19,0	4,9	0,3
Выборгский	20,7	21,0	4,9	0,2
Калининский	20,0	20,0	5,2	0,2
Кировский	19,6	20,0	5,9	0,2
Колпинский	18,5	19,0	5,5	0,3
Красногвардейский	19,7	20,0	5,2	0,2
Красносельский	19,0	19,0	5,3	0,2
Кронштадтский	18,2	19,0	5,6	0,7
Курортный	18,2	18,0	5,1	0,5
Московский	19,8	20,0	5,4	0,2
Невский	19,9	20,0	5,2	0,2
Петроградский	19,3	20,0	5,5	0,4
Петродворцовый	21,2	22,0	4,9	0,3
Приморский	19,9	20,0	5,1	0,2
Пушкинский	19,8	20,0	5,2	0,2
Фрунзенский	20,4	21,0	5,0	0,2
Центральный	20,1	21,0	5,3	0,3
ОО городского подчинения	23,5	24,0	4,2	0,3
ОО федерального подчинения	22,6	23,0	3,3	0,6
СПО	11,9	12,0	5,3	0,3
НОУ/ЧОУ	20,2	21,0	4,8	0,5
Контрольная группа	19,9	20,0	5,3	0,3
<b>Санкт-Петербург</b>	<b>19,5</b>	<b>20,0</b>	<b>5,5</b>	<b>0,1</b>

## СВЕДЕНИЯ О НИЗКИХ И ВЫСОКИХ РЕЗУЛЬТАТАХ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ ПО РАЙОНАМ

Границей низких результатов определен порог в 12 баллов, в целом по Санкт-Петербургу низкие результаты получили менее 9% учащихся

Граница высоких результатов определяется как балл лучших 10% обучающихся по Санкт-Петербургу. В данной работе граница высоких результатов составила 24 балла.

Полученные данные приведены в таблице 20 и диаграмме 39.

Таблица 20

Район	Максимальный балл	Процент набравших менее 12 баллов	Процент набравших более 24 баллов
Адмиралтейский	30	14,4	13,2
Василеостровский	31	6,8	15,4
Выборгский	31	4,3	23,6
Калининский	31	6,4	20,8
Кировский	31	10,1	20,8
Колпинский	31	11,2	14,1
Красногвардейский	31	6,9	19,4
Красносельский	31	9,3	15,8
Кронштадтский	29	13,0	13,0
Курортный	30	9,1	11,1
Московский	30	7,7	20,3
Невский	31	7,1	20,6
Петроградский	30	8,5	18,4
Петродворцовый	31	3,3	28,6
Приморский	31	5,8	20,3
Пушкинский	31	7,2	20,5
Фрунзенский	31	4,0	23,5
Центральный	31	7,1	21,1
ОО городского подчинения	31	1,7	45,4
ОО федерального подчинения	30	0,0	29,1
СПО	27	47,5	0,5
НОУ/ЧОУ	30	4,1	19,5
Контрольная группа	31	7,7	19,9
<b>Санкт-Петербург</b>	<b>31</b>	<b>8,7</b>	<b>19,6</b>

Диаграмма 39



## РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОТМЕТОК УЧАСТНИКОВ ДИАГНОСТИЧЕСКОЙ РАБОТЫ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ РАЙОНА

Диаграмма 40



**СТАТИСТИЧЕСКИЕ ПОКАЗАТЕЛИ РЕЗУЛЬТАТОВ УЧАСТНИКОВ  
 ДИАГНОСТИЧЕСКОЙ РАБОТЫ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ  
 ПО РАЙОНАМ С УЧЕТОМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ  
 4-Х ВИДОВ<sup>2</sup>**

*Таблица 21*

<b>Район</b>	<b>Средний балл</b>	<b>Медиана</b>	<b>Ср. кв.</b>	<b>Доверит. интервал</b>
Адмиралтейский	18,5	19,0	5,4	0,3
Василеостровский	19,3	19,0	4,9	0,3
Выборгский	20,7	21,0	4,9	0,2
Калининский	20,1	21,0	5,1	0,2
Кировский	20,3	21,0	5,2	0,2
Колпинский	18,8	19,0	5,2	0,3
Красногвардейский	19,8	20,0	5,2	0,2
Красносельский	19,2	19,0	5,2	0,2
Кронштадтский	18,2	19,0	5,6	0,7
Курортный	18,3	18,0	5,1	0,5
Московский	19,8	21,0	5,4	0,2
Невский	20,0	21,0	5,2	0,2
Петроградский	19,7	20,0	5,2	0,4
Петродворцовый	21,2	22,0	4,9	0,3
Приморский	19,9	20,0	5,1	0,2
Пушкинский	19,8	20,0	5,2	0,2
Фрунзенский	20,4	21,0	5,0	0,2
Центральный	20,2	21,0	5,2	0,3
Контрольная группа	19,9	20,0	5,3	0,3
<b>Санкт-Петербург</b>	<b>19,9</b>	<b>20,0</b>	<b>5,2</b>	<b>0,1</b>

<sup>2</sup> Учтены гимназии, лицеи, СОШ с углубленным изучением предметов, СОШ.

**РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫПОЛНЕНИЯ  
ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ  
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ УЧАЩИХСЯ ПО ВАРИАНТАМ**

Таблица 22

Район	Количество участников	1901	1902
Адмиралтейский	1112	569	543
Василеостровский	998	505	493
Выборгский	3166	1613	1553
Калининский	3065	1543	1522
Кировский	2319	1170	1149
Колпинский	1340	666	674
Красногвардейский	2178	1103	1075
Красносельский	2865	1447	1418
Кронштадтский	216	110	106
Курортный	461	237	224
Московский	1841	931	910
Невский	3142	1588	1554
Петроградский	707	359	348
Петродворцовый	889	443	446
Приморский	3822	1911	1911
Пушкинский	1880	954	926
Фрунзенский	2574	1294	1280
Центральный	1504	760	744
ОО городского подчинения	577	298	279
ОО федерального подчинения	117	59	58
СПО	1509	770	739
НОУ/ЧОУ	365	186	179
Контрольная группа	1671	849	822
<b>Санкт-Петербург</b>	<b>38318</b>	<b>19365</b>	<b>18953</b>

**ВЫПОЛНЕНИЕ ЗАДАНИЙ 1-3 УЧАЩИМИСЯ ПО РАЙОНАМ  
(% ВЫПОЛНЕНИЯ)**

Таблица 7

Район	Задание 1			Задание 2			Задание 3		
	1901	1902	Всего	1901	1902	Всего	1901	1902	Всего
Адмиралтейский	43,2	64,3	53,5	81,7	89,3	85,4	50,4	66,1	58,1
Василеостровский	36,0	63,1	49,4	86,5	92,9	89,7	50,5	71,6	60,9
Выборгский	52,9	72,9	62,7	90,6	93,7	92,1	65,3	79,2	72,1
Калининский	51,0	70,0	60,5	88,1	92,2	90,1	57,9	77,6	67,7
Кировский	55,6	72,5	64,0	88,4	91,6	90,0	65,4	77,0	71,2
Колпинский	47,7	63,9	55,9	89,2	86,6	87,9	59,8	74,9	67,4
Красногвардейский	48,6	69,0	58,7	88,5	92,4	90,4	57,9	74,7	66,2

Райтон	Задание 1			Задание 2			Задание 3		
	1901	1902	Всего	1901	1902	Всего	1901	1902	Всего
Красносельский	51,6	73,0	62,2	88,4	92,7	90,5	61,6	76,1	68,8
Кронштадтский	49,1	65,1	56,9	88,2	84,9	86,6	64,5	65,1	64,8
Курортный	43,0	62,5	52,5	83,1	92,9	87,9	50,6	74,6	62,3
Московский	53,0	74,5	63,6	88,5	94,0	91,2	60,5	78,5	69,4
Невский	50,9	72,0	61,3	88,4	92,0	90,1	59,3	75,8	67,5
Петроградский	37,6	61,2	49,2	84,4	90,5	87,4	52,9	66,4	59,5
Петродворцовый	64,6	78,9	71,8	91,9	95,7	93,8	78,3	87,7	83,0
Приморский	56,7	73,5	65,1	89,1	93,6	91,3	61,9	76,6	69,2
Пушкинский	54,3	70,2	62,1	88,4	92,9	90,6	63,0	78,2	70,5
Фрунзенский	53,9	73,1	63,5	88,3	93,4	90,9	63,7	79,7	71,6
Центральный	55,9	72,2	64,0	89,1	93,5	91,3	59,9	74,6	67,2
ОО городского подчинения	69,8	87,8	78,5	95,3	98,2	96,7	73,5	90,7	81,8
ОО федерального подчинения	84,7	89,7	87,2	96,6	96,6	96,6	61,0	84,5	72,6
СПО	24,9	37,9	31,3	65,7	70,9	68,3	27,0	41,9	34,3
НОУ/ЧОУ	47,8	73,7	60,5	88,7	92,2	90,4	59,7	79,3	69,3
Контрольная группа	53,8	71,3	62,4	85,2	91,4	88,2	55,9	73,1	64,4
<b>Санкт-Петербург</b>	<b>51,2</b>	<b>70,1</b>	<b>60,6</b>	<b>87,5</b>	<b>91,7</b>	<b>89,6</b>	<b>59,5</b>	<b>75,2</b>	<b>67,3</b>

### ВЫПОЛНЕНИЕ ЗАДАНИЙ 4-6 УЧАЩИМИСЯ ПО РАЙОНАМ (% ВЫПОЛНЕНИЯ)

Таблица 8

Район	Задание 4			Задание 5			Задание 6		
	1901	1902	Всего	1901	1902	Всего	1901	1902	Всего
Адмиралтейский	67,1	60,4	63,8	50,4	66,4	58,2	60,8	76,2	68,3
Василеостровский	71,1	57,6	64,4	50,4	69,0	59,6	63,0	84,0	73,3
Выборгский	80,0	70,6	75,4	58,0	76,1	66,9	75,0	90,7	82,7
Калининский	75,5	64,4	70,0	55,3	72,7	64,0	70,1	86,5	78,2
Кировский	74,2	67,4	70,8	53,5	71,6	62,5	67,7	86,0	76,8
Колпинский	67,3	63,1	65,1	51,5	66,8	59,2	64,9	85,3	75,1
Красногвардейский	74,8	68,4	71,6	55,5	71,4	63,4	69,9	85,6	77,6
Красносельский	77,9	65,5	71,8	54,4	72,0	63,1	66,5	86,0	76,2
Кронштадтский	71,8	70,8	71,3	49,1	68,4	58,6	53,6	83,0	68,1
Курортный	70,5	56,3	63,6	48,9	69,2	58,8	59,1	82,6	70,5
Московский	75,4	67,8	71,6	51,9	69,7	60,7	70,7	87,0	78,8
Невский	73,9	62,7	68,3	55,6	70,2	62,8	70,2	85,2	77,6
Петроградский	72,1	62,6	67,5	54,7	68,7	61,6	65,5	80,2	72,7
Петродворцовый	85,6	72,6	79,1	65,8	76,9	71,4	68,4	93,7	81,1
Приморский	75,9	68,4	72,2	57,2	72,9	65,1	68,0	86,4	77,2
Пушкинский	76,4	66,6	71,6	52,9	73,7	63,1	68,1	85,5	76,7
Фрунзенский	76,4	68,3	72,4	54,4	70,9	62,6	70,5	87,2	78,8
Центральный	73,2	65,6	69,4	54,6	72,6	63,5	71,6	83,7	77,6

Район	Задание 4			Задание 5			Задание 6		
	1901	1902	Всего	1901	1902	Всего	1901	1902	Всего
ОО городского подчинения	82,9	81,7	82,3	63,3	82,1	72,4	87,9	96,4	92,0
ОО федерального подчинения	83,1	81,0	82,1	55,9	79,3	67,5	74,6	89,7	82,1
СПО	46,1	31,9	39,2	38,4	40,3	39,3	54,9	55,3	55,1
НОУ/ЧОУ	76,3	70,4	73,4	54,6	72,6	63,4	80,1	86,6	83,3
Контрольная группа	72,0	64,0	68,0	49,7	68,4	58,9	63,0	84,1	73,4
<b>Санкт-Петербург</b>	<b>74,1</b>	<b>65,1</b>	<b>69,7</b>	<b>54,1</b>	<b>70,6</b>	<b>62,3</b>	<b>68,4</b>	<b>84,9</b>	<b>76,6</b>

## ВЫПОЛНЕНИЕ ЗАДАНИЙ 7-9 УЧАЩИМИСЯ ПО РАЙОНАМ (% ВЫПОЛНЕНИЯ)

Таблица 9

Район	Задание 7			Задание 8			Задание 9		
	1901	1902	Всего	1901	1902	Всего	1901	1902	Всего
Адмиралтейский	23,7	36,7	30,0	14,2	31,5	22,7	80,5	88,2	84,3
Василеостровский	30,2	46,4	38,2	12,7	28,0	20,2	89,1	90,9	90,0
Выборгский	47,5	57,3	52,3	26,6	40,7	33,5	87,2	90,9	89,0
Калининский	40,8	52,7	46,7	19,0	35,6	27,2	86,8	93,0	89,9
Кировский	41,5	49,0	45,2	22,9	36,4	29,6	89,6	90,8	90,2
Колпинский	39,3	51,8	45,6	21,3	32,2	26,8	79,9	89,0	84,5
Красногвардейский	42,6	52,5	47,5	22,9	36,9	29,8	86,5	90,2	88,3
Красносельский	38,3	49,0	43,6	25,7	38,2	31,9	85,6	91,7	88,6
Кронштадтский	28,8	45,9	37,2	12,7	36,8	24,5	78,2	87,7	82,9
Курортный	31,8	46,3	38,8	14,3	33,9	23,9	88,6	88,8	88,7
Московский	39,5	50,3	44,8	22,6	39,0	30,7	88,0	93,0	90,4
Невский	39,8	49,3	44,5	21,0	35,1	28,0	86,8	91,1	88,9
Петроградский	37,7	44,7	41,2	14,5	33,0	23,6	81,3	91,7	86,4
Петродворцовый	50,9	59,3	55,2	37,2	47,1	42,2	88,3	93,5	90,9
Приморский	40,6	48,0	44,3	23,4	36,2	29,8	86,7	93,2	90,0
Пушкинский	38,8	47,4	43,0	22,5	32,5	27,4	87,2	92,2	89,7
Фрунзенский	41,7	52,4	47,0	27,0	39,7	33,3	85,0	91,5	88,2
Центральный	39,6	50,3	44,9	20,7	40,3	30,4	88,0	92,3	90,2
ОО городского подчинения	66,2	72,2	69,1	40,9	49,1	44,9	93,0	96,4	94,6
ОО федерального подчинения	37,3	62,6	49,9	22,0	20,7	21,4	98,3	93,1	95,7
СПО	14,6	21,3	17,9	18,6	14,3	16,5	60,6	70,4	65,4
НОУ/ЧОУ	44,3	52,3	48,2	26,9	34,1	30,4	86,0	92,7	89,3
Контрольная группа	52,8	66,2	59,4	17,3	32,1	24,6	84,8	89,5	87,1
<b>Санкт-Петербург</b>	<b>40,1</b>	<b>50,2</b>	<b>45,1</b>	<b>22,5</b>	<b>35,8</b>	<b>29,1</b>	<b>85,4</b>	<b>90,7</b>	<b>88,0</b>

## ВЫПОЛНЕНИЕ ЗАДАНИЙ 10-12 УЧАЩИМИСЯ ПО РАЙОНАМ (% ВЫПОЛНЕНИЯ)

Таблица 10

Район	Задание 10			Задание 11			Задание 12		
	1901	1902	Всего	1901	1902	Всего	1901	1902	Всего
Адмиралтейский	69,6	23,2	46,9	55,4	80,7	67,8	76,3	74,4	75,4
Василеостровский	71,7	21,7	47,0	62,5	85,6	73,9	76,4	76,3	76,4
Выборгский	73,5	29,7	52,0	66,7	84,8	75,6	82,8	79,3	81,0
Калининский	75,4	29,0	52,4	62,0	84,8	73,3	78,9	77,9	78,4
Кировский	73,8	28,6	51,4	61,6	82,7	72,1	81,5	79,4	80,4
Колпинский	68,3	25,8	46,9	59,6	76,1	67,9	76,6	72,8	74,7
Красногвардейский	70,6	29,1	50,1	65,3	84,0	74,6	78,8	78,2	78,5
Красносельский	72,1	31,6	52,0	61,2	84,4	72,7	82,7	76,6	79,7
Кронштадтский	71,8	25,5	49,1	60,5	76,4	68,3	77,3	70,8	74,1
Курортный	65,8	20,1	43,6	58,6	83,9	70,9	71,3	67,4	69,4
Московский	71,9	32,3	52,3	59,7	80,1	69,8	80,0	80,4	80,2
Невский	73,7	30,2	52,2	63,8	83,9	73,7	80,8	78,4	79,6
Петроградский	71,3	30,7	51,3	62,4	82,8	72,4	78,6	75,9	77,2
Петродворцовый	78,1	42,6	60,3	66,0	86,5	76,3	82,8	78,0	80,4
Приморский	72,3	26,1	49,2	63,6	85,3	74,4	78,6	79,3	79,0
Пушкинский	70,5	26,8	49,0	64,4	85,3	74,7	83,1	81,3	82,2
Фрунзенский	69,6	36,0	52,9	64,6	83,5	74,0	83,5	78,7	81,1
Центральный	71,1	27,7	49,6	62,2	85,3	73,7	83,2	80,0	81,6
ОО городского подчинения	83,2	52,0	68,1	69,8	90,0	79,5	92,3	90,7	91,5
ОО федерального подчинения	64,4	29,3	47,0	63,6	87,1	75,2	86,4	86,2	86,3
СПО	52,2	22,1	37,4	40,6	52,8	46,6	51,9	51,3	51,6
НОУ/ЧОУ	82,8	24,6	54,2	62,4	83,0	72,5	83,9	87,2	85,5
Контрольная группа	74,1	25,3	50,1	63,2	86,6	74,7	78,3	78,0	78,2
<b>Санкт-Петербург</b>	<b>71,7</b>	<b>29,1</b>	<b>50,7</b>	<b>62,1</b>	<b>82,7</b>	<b>72,3</b>	<b>79,5</b>	<b>77,4</b>	<b>78,4</b>

## ВЫПОЛНЕНИЕ ЗАДАНИЙ № 13 СОЧИНЕНИЕ-РАССУЖДЕНИЕ УЧАЩИМИСЯ ПО РАЙОНАМ (% ВЫПОЛНЕНИЯ)

Таблица 11

Район	Критерий 1			Критерий 2			Критерий 3		
	1901	1902	Всего	1901	1902	Всего	1901	1902	Всего
Адмиралтейский	74,3	74,7	74,5	62,6	63,0	62,8	61,8	64,8	63,2
Василеостровский	78,0	82,0	80,0	67,7	71,7	69,7	68,6	72,1	70,4
Выборгский	78,1	79,7	78,9	67,2	70,1	68,7	67,8	72,9	70,3
Калининский	78,3	80,8	79,5	67,6	69,6	68,6	67,7	69,7	68,7
Кировский	73,6	74,6	74,1	65,1	67,2	66,1	65,2	67,2	66,1
Колпинский	70,6	70,5	70,6	59,3	60,0	59,7	62,1	59,4	60,8
Красногвардейский	77,2	78,1	77,6	62,0	66,6	64,3	64,7	68,4	66,6
Красносельский	71,1	71,1	71,1	60,3	62,1	61,2	61,4	60,7	61,0

Район	Критерий 1			Критерий 2			Критерий 3		
	1901	1902	Всего	1901	1902	Всего	1901	1902	Всего
Кронштадтский	69,5	67,0	68,3	49,4	45,3	47,4	68,2	68,6	68,4
Курортный	76,2	79,9	78,0	58,9	64,3	61,5	58,2	60,7	59,4
Московский	77,7	79,2	78,5	65,8	70,0	67,9	68,3	69,4	68,9
Невский	79,0	79,2	79,1	67,5	67,6	67,5	69,3	69,8	69,6
Петроградский	79,2	80,2	79,7	65,6	65,5	65,5	65,6	65,7	65,6
Петродворцовый	76,4	80,9	78,7	68,2	73,5	70,9	71,2	75,7	73,5
Приморский	78,2	79,5	78,9	66,0	67,6	66,8	66,9	68,3	67,6
Пушкинский	73,8	76,7	75,2	66,0	66,8	66,4	71,8	69,7	70,8
Фрунзенский	79,8	81,8	80,8	66,1	68,4	67,2	72,6	71,6	72,1
Центральный	77,8	78,8	78,3	66,9	70,2	68,6	68,4	71,5	69,9
ОО городского подчинения	89,6	87,8	88,7	73,3	74,9	74,1	74,2	80,5	77,2
ОО федерального подчинения	83,1	95,7	89,3	76,8	82,2	79,5	82,5	89,1	85,8
СПО	56,6	56,4	56,5	39,0	39,5	39,2	37,1	37,9	37,5
НОУ/ЧОУ	77,2	77,9	77,5	66,7	71,7	69,1	66,8	68,5	67,7
Контрольная группа	77,6	78,5	78,1	68,4	67,7	68,0	68,0	69,0	68,5
<b>Санкт-Петербург</b>	<b>76,1</b>	<b>77,4</b>	<b>76,7</b>	<b>64,4</b>	<b>66,5</b>	<b>65,4</b>	<b>66,1</b>	<b>67,6</b>	<b>66,8</b>

### ВЫПОЛНЕНИЕ ЗАДАНИЙ № 13 СОЧИНЕНИЕ-РАССУЖДЕНИЕ УЧАЩИМИСЯ ПО РАЙОНАМ (% ВЫПОЛНЕНИЯ)

Таблица 28

Район	Критерий 4			Критерий 5			Критерий 6		
	1901	1902	Всего	1901	1902	Всего	1901	1902	Всего
Адмиралтейский	85,6	89,1	87,3	46,4	53,7	50,0	38,8	39,7	39,2
Василеостровский	92,5	88,8	90,7	51,9	53,5	52,7	42,9	41,8	42,3
Выборгский	90,0	90,6	90,3	55,1	60,5	57,7	48,6	50,5	49,6
Калининский	89,8	90,9	90,3	55,9	55,5	55,7	46,0	45,6	45,8
Кировский	85,3	87,1	86,2	51,3	56,5	53,9	43,6	44,2	43,9
Колпинский	84,8	87,1	86,0	54,3	50,5	52,4	42,5	45,5	44,0
Красногвардейский	89,5	90,9	90,2	51,5	54,0	52,7	43,9	47,5	45,7
Красносельский	86,0	86,6	86,3	50,6	53,0	51,8	40,8	41,0	40,9
Кронштадтский	87,3	83,0	85,2	56,4	52,4	54,4	55,9	52,4	54,2
Курортный	90,3	87,9	89,2	51,7	55,4	53,5	40,3	44,6	42,4
Московский	85,9	88,4	87,1	55,4	57,7	56,6	42,7	45,4	44,1
Невский	91,3	91,6	91,5	54,5	56,0	55,2	47,2	45,3	46,3
Петроградский	92,5	92,0	92,2	58,1	56,3	57,2	48,6	46,1	47,4
Петродворцовый	90,7	90,4	90,6	51,7	55,5	53,6	46,3	44,7	45,5
Приморский	89,1	91,0	90,1	53,1	55,5	54,3	43,7	43,4	43,6
Пушкинский	89,4	90,4	89,9	53,8	56,8	55,3	46,2	45,4	45,8
Фрунзенский	93,0	93,5	93,3	58,5	58,6	58,5	48,3	47,3	47,8
Центральный	88,8	89,1	89,0	56,0	56,9	56,4	48,0	44,2	46,1
ОО городского подчинения	94,6	95,0	94,8	68,5	71,5	69,9	57,9	56,8	57,4

Район	Критерий 4			Критерий 5			Критерий 6		
	1901	1902	Всего	1901	1902	Всего	1901	1902	Всего
ОО федерального подчинения	100,0	100,0	100,0	74,6	71,6	73,1	44,9	53,4	49,1
СПО	62,2	63,2	62,7	23,1	25,8	24,4	20,5	23,4	21,9
НОУ/ЧОУ	84,9	91,6	88,2	54,3	56,4	55,3	45,7	45,0	45,3
Контрольная группа	89,4	89,7	89,5	51,4	53,3	52,3	43,4	39,6	41,5
<b>Санкт-Петербург</b>	<b>88,1</b>	<b>89,0</b>	<b>88,5</b>	<b>52,7</b>	<b>54,9</b>	<b>53,8</b>	<b>44,2</b>	<b>44,3</b>	<b>44,2</b>

### ВЫПОЛНЕНИЕ ЗАДАНИЙ № 13 СОЧИНЕНИЕ-РАССУЖДЕНИЕ УЧАЩИМИСЯ ПО РАЙОНАМ (% ВЫПОЛНЕНИЯ)

Таблица 29

Район	Критерий 7		
	1901	1902	Всего
Адмиралтейский	47,2	47,1	47,2
Василеостровский	54,8	51,4	53,1
Выборгский	55,1	52,5	53,8
Калининский	52,3	50,5	51,4
Кировский	53,5	52,0	52,8
Колпинский	46,2	45,3	45,8
Красногвардейский	52,8	54,1	53,5
Красносельский	47,7	47,4	47,6
Кронштадтский	49,1	45,3	47,2
Курортный	45,4	40,8	43,2
Московский	49,3	49,1	49,2
Невский	55,8	54,2	55,0
Петроградский	54,7	54,3	54,5
Петродворцовый	48,5	47,1	47,8
Приморский	53,8	53,1	53,5
Пушкинский	51,8	48,8	50,3
Фрунзенский	56,5	54,0	55,3
Центральный	55,8	52,8	54,3
ОО городского подчинения	65,4	64,3	64,9
ОО федерального подчинения	66,9	64,7	65,8
СПО	32,7	31,6	32,2
НОУ/ЧОУ	55,6	57,3	56,4
Контрольная группа	51,9	51,8	51,8
<b>Санкт-Петербург</b>	<b>52,0</b>	<b>50,7</b>	<b>51,4</b>

### РЕЗУЛЬТАТЫ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ БАЛЛОВ ПО РАЙОНАМ

Ниже представлены результаты распределения баллов по районам в процентном соотношении.

Таблица 30

Район	Задание 1						Задание 2						Задание 3						Задание 4						Задание 5										
	1901			1902			1901			1902			1901			1902			1901			1902			1901			1902							
	X	0	1	X	0	1	X	0	1	X	0	1	X	0	1	X	0	1	X	0	1	X	0	1	X	0	1	X	0	1	X	0	1	X	0
Адмиралтейский	0,2	56,6	43,2	0,0	35,7	64,3	0,2	18,1	81,7	0,0	10,7	89,3	1,9	47,6	50,4	1,7	32,2	66,1	0,2	32,7	67,1	0,4	39,2	60,4	0,5	14,9	68,2	16,3	0,2	11,8	43,3	44,8			
Василеостровский	0,0	64,0	36,0	0,2	36,7	63,1	0,0	13,5	86,5	0,0	7,1	92,9	0,8	48,7	50,5	1,6	26,8	71,6	0,6	28,7	71,1	0,6	41,8	57,6	0,0	13,1	73,1	13,9	0,2	7,3	47,1	45,4			
Выборгский	0,0	47,1	52,9	0,0	27,1	72,9	0,0	9,4	90,6	0,0	6,3	93,7	0,1	34,6	65,3	0,1	20,7	79,2	0,1	19,9	80,0	0,1	29,2	70,6	0,1	11,2	61,4	27,3	0,0	6,2	35,4	58,4			
Калининский	0,1	48,9	51,0	0,1	29,9	70,0	0,0	11,9	88,1	0,1	7,6	92,2	0,4	41,7	57,9	0,2	22,2	77,6	0,0	24,5	75,5	0,1	35,5	64,4	0,0	11,0	67,4	21,6	0,0	5,5	43,6	50,9			
Кировский	0,2	44,2	55,6	0,0	27,5	72,5	0,0	11,6	88,4	0,0	8,4	91,6	0,9	33,7	65,4	0,8	22,2	77,0	0,2	25,6	74,2	0,0	32,6	67,4	0,2	15,2	62,2	22,4	0,1	10,5	35,5	53,9			
Колпинский	0,0	52,3	47,7	0,0	36,1	63,9	0,0	10,8	89,2	0,0	13,4	86,6	0,0	40,2	59,8	0,0	25,1	74,9	0,0	32,7	67,3	0,1	36,8	63,1	0,0	16,7	63,7	19,7	0,0	11,4	43,6	45,0			
Красногвардейский	0,0	51,4	48,6	0,2	30,8	69,0	0,0	11,5	88,5	0,3	7,3	92,4	0,7	41,3	57,9	1,0	24,3	74,7	0,0	25,2	74,8	0,6	31,1	68,4	0,2	15,1	58,3	26,4	0,3	10,4	35,8	53,5			
Красносельский	0,1	48,3	51,6	0,0	27,0	73,0	0,0	11,6	88,4	0,0	7,3	92,7	0,0	37,9	61,6	0,8	23,1	76,1	0,1	22,0	77,9	0,2	34,3	65,5	0,1	12,4	66,1	21,4	0,2	7,2	41,3	51,3			
Кронштадтский	0,0	50,9	49,1	0,0	34,9	65,1	0,0	11,8	88,2	0,0	15,1	84,9	1,8	33,6	64,5	0,9	34,0	65,1	0,0	28,2	71,8	0,0	29,2	70,8	0,9	13,6	72,7	12,7	0,0	5,7	51,9	42,5			
Курортный	0,0	57,0	43,0	0,0	37,5	62,5	0,0	16,9	83,1	0,0	7,1	92,9	0,4	48,9	50,6	0,4	25,0	74,6	0,4	29,1	70,5	0,0	43,8	56,3	0,0	15,2	71,7	13,1	0,0	6,7	48,2	45,1			
Московский	0,0	47,0	53,0	0,0	25,5	74,5	0,0	11,5	88,5	0,0	6,0	94,0	0,0	39,5	60,5	0,1	21,4	78,5	0,1	24,5	75,4	0,0	32,2	67,8	0,0	17,9	60,3	21,8	0,0	9,8	41,1	49,1			
Невский	0,0	49,1	50,9	0,0	28,0	72,0	0,0	11,6	88,4	0,0	8,0	92,0	0,0	40,2	59,3	0,6	23,6	75,8	0,1	26,1	73,9	0,1	37,3	62,7	0,0	11,9	65,1	23,0	0,1	8,6	42,4	49,0			
Петроградский	0,0	62,4	37,6	0,0	38,8	61,2	0,3	15,3	84,4	0,0	9,5	90,5	0,3	46,8	52,9	0,3	33,3	66,4	0,0	27,9	72,1	0,0	37,4	62,6	0,0	12,3	66,0	21,7	0,0	10,6	41,4	48,0			
Петродворцовый	0,5	35,0	64,6	0,2	20,9	78,9	0,5	7,7	91,9	0,0	4,3	95,7	0,2	21,4	78,3	0,2	12,1	87,7	0,0	14,4	85,6	0,2	27,1	72,6	0,2	8,1	51,7	40,0	0,0	5,4	35,4	59,2			
Приморский	0,0	43,3	56,7	0,0	26,5	73,5	0,0	10,9	89,1	0,0	6,4	93,6	0,0	38,1	61,9	0,1	23,4	76,6	0,0	24,1	75,9	0,1	31,6	68,4	0,0	11,5	62,5	26,0	0,0	8,1	38,1	53,8			
Пушкинский	0,0	45,7	54,3	0,0	29,8	70,2	0,0	11,6	88,4	0,0	7,1	92,9	0,4	36,6	63,0	0,8	21,1	78,2	0,2	23,4	76,4	0,3	33,0	66,6	0,1	12,9	68,2	18,8	0,1	7,3	37,8	54,8			
Фрунзенский	0,2	45,8	53,9	0,0	26,9	73,1	0,2	11,5	88,3	0,0	6,6	93,4	0,4	35,9	63,7	0,5	19,8	79,7	0,3	23,3	76,4	0,1	31,6	68,3	0,2	14,9	60,9	24,0	0,2	8,3	41,1	50,4			
Центральный	0,0	44,1	55,9	0,1	27,7	72,2	0,0	10,9	89,1	0,0	6,5	93,5	0,7	39,5	59,9	0,4	25,0	74,6	0,1	26,7	73,2	0,0	34,4	65,6	0,1	12,5	65,5	21,8	0,1	5,9	42,6	51,3			
ОО городского подчинения	0,3	29,9	69,8	0,0	12,2	87,8	0,0	4,7	95,3	0,0	1,8	98,2	0,0	26,5	73,5	0,0	9,3	90,7	0,0	17,1	82,9	0,0	18,3	81,7	0,0	6,0	61,4	32,6	0,0	1,8	32,3	65,9			
ОО федерального подчинения	0,0	15,3	84,7	0,0	10,3	89,7	0,0	3,4	96,6	0,0	3,4	96,6	0,0	39,0	61,0	0,0	15,5	84,5	0,0	16,9	83,1	0,0	19,0	81,0	0,0	1,7	84,7	13,6	0,0	0,0	41,4	58,6			
СПО	2,2	72,9	24,9	1,9	60,2	37,9	0,9	33,4	65,7	1,2	27,9	70,9	3,5	69,5	27,0	3,9	54,1	41,9	2,5	51,4	46,1	3,0	65,1	31,9	1,0	34,4	52,2	12,3	2,3	30,3	54,3	13,1			
НОУ/НОУ	0,0	52,2	47,8	0,0	26,3	73,7	0,0	11,3	88,7	0,0	7,8	92,2	0,0	40,3	59,7	1,1	19,6	79,3	0,5	23,1	76,3	0,0	29,6	70,4	0,0	10,2	70,4	19,4	0,0	3,4	48,0	48,6			
Контрольная группа Санкт-Петербурга	0,1	48,6	51,2	0,1	29,8	70,1	0,1	12,5	87,5	0,1	8,2	91,7	0,5	39,9	59,5	0,6	24,1	75,2	0,2	25,7	74,1	0,3	34,7	65,1	0,1	14,2	63,1	22,6	0,2	9,0	40,5	50,3			

Таблица 31

Район	Задание 6						Задание 7						Задание 8						Задание 9									
	1901			1902			1901			1902			1901			1902			1901			1902						
	X	0	1	X	0	1	X	0	1	X	0	1	X	0	1	X	0	1	X	0	1	X	0	1				
Адмиралтейский	1,8	37,4	60,8	3,3	20,4	76,2	0,4	56,9	22,0	13,2	7,6	0,0	37,8	30,0	16,6	15,7	0,7	85,1	14,2	0,6	68,0	31,5	0,4	19,2	80,5	0,0	11,8	88,2
Василеоостровский	1,8	35,2	63,0	3,0	13,0	84,0	0,2	42,6	31,1	18,8	7,3	0,0	27,4	28,2	22,3	22,1	0,0	87,3	12,7	0,2	71,8	28,0	0,0	10,9	89,1	0,0	9,1	90,9
Выборгский	0,2	24,7	75,0	0,1	9,2	90,7	0,1	26,4	27,2	23,6	22,7	0,1	17,1	25,8	25,1	31,9	0,1	73,3	26,6	0,1	59,2	40,7	0,0	12,8	87,2	0,0	9,1	90,9
Калининский	0,5	29,4	70,1	0,6	12,9	86,5	0,0	34,3	25,3	24,0	16,3	0,1	22,1	25,2	25,0	27,7	0,1	80,9	19,0	0,1	64,3	35,6	0,0	13,2	86,8	0,1	7,0	93,0
Кировский	0,9	31,5	67,7	1,8	12,2	86,0	0,1	37,0	21,2	22,0	19,7	0,0	29,2	24,1	17,4	29,3	0,0	77,1	22,9	0,0	63,6	36,4	0,0	10,4	89,6	0,0	9,2	90,8
Колпинский	0,0	35,1	64,9	0,0	14,7	85,3	0,0	32,6	32,3	19,7	15,5	0,0	22,0	26,9	25,1	26,1	0,0	78,7	21,3	0,0	67,8	32,2	0,0	20,1	79,9	0,0	11,0	89,0
Красногвардейский	0,9	29,2	69,9	1,3	13,1	85,6	0,0	31,8	26,9	23,0	18,2	0,3	24,0	21,0	27,6	27,1	0,1	77,0	22,9	0,2	62,9	36,9	0,0	13,5	86,5	0,2	9,6	90,2
Красносельский	0,6	33,0	66,5	0,6	13,3	86,0	0,1	39,9	24,0	16,9	19,0	0,2	26,2	27,2	19,5	26,9	0,3	73,9	25,7	0,0	61,8	38,2	0,0	14,4	85,6	0,0	8,3	91,7
Кронштадтский	0,9	45,5	53,6	0,9	16,0	83,0	1,8	45,5	27,3	17,3	8,2	0,0	30,2	19,8	32,1	17,9	0,0	87,3	12,7	0,9	62,3	36,8	0,0	21,8	78,2	0,0	12,3	87,7
Курортный	1,7	39,2	59,1	0,0	17,4	82,6	0,8	41,8	27,0	22,8	7,6	0,0	29,5	24,1	24,6	21,9	0,8	84,8	14,3	0,0	66,1	33,9	0,0	11,4	88,6	0,0	11,2	88,8
Московский	0,1	29,2	70,7	0,1	12,9	87,0	0,0	38,9	22,2	20,3	18,6	0,0	27,3	21,0	25,5	26,3	0,0	77,4	22,6	0,1	60,9	39,0	0,1	11,9	88,0	0,2	6,8	93,0
Невский	0,7	29,2	70,2	0,5	14,3	85,2	0,1	33,6	29,8	20,3	16,3	0,1	23,7	28,8	23,1	24,3	0,2	78,8	21,0	0,1	64,8	35,1	0,0	13,2	86,8	0,0	8,9	91,1
Петроградский	0,8	33,7	65,5	0,6	19,3	80,2	0,0	32,3	34,8	20,3	12,5	0,0	25,9	31,3	25,6	17,2	0,3	85,2	14,5	0,0	67,0	33,0	0,0	18,7	81,3	0,0	8,3	91,7
Петродворцовый	0,7	30,9	68,4	0,0	6,3	93,7	0,7	29,3	16,9	23,3	29,8	0,2	20,6	18,8	21,7	38,6	1,1	61,6	37,2	1,8	51,1	47,1	0,0	11,7	88,3	0,0	6,5	93,5
Приморский	0,1	31,9	68,0	0,0	13,6	86,4	0,0	36,6	24,5	19,5	19,4	0,0	31,1	20,6	21,7	26,6	0,1	76,5	23,4	0,1	63,7	36,2	0,0	13,3	86,7	0,1	6,7	93,2
Пушкинский	0,3	31,6	68,1	1,4	13,1	85,5	0,1	36,5	27,0	19,7	16,7	0,3	28,2	25,8	20,6	25,1	0,0	77,5	22,5	0,0	67,5	32,5	0,0	12,8	87,2	0,0	7,8	92,2
Фрунзенский	0,9	28,7	70,5	0,4	12,4	87,2	0,3	31,6	28,5	22,1	17,5	0,0	23,0	26,4	21,2	29,5	0,4	72,6	27,0	0,1	60,2	39,7	0,2	14,8	85,0	0,0	8,5	91,5
Центральный	1,1	27,4	71,6	1,6	14,7	83,7	0,1	34,9	27,9	20,3	16,8	0,1	29,0	20,0	21,5	29,3	0,3	79,1	20,7	0,0	59,7	40,3	0,3	11,7	88,0	0,0	7,7	92,3
ОО городского подчинения	0,0	12,1	87,9	0,0	3,6	96,4	0,0	9,7	22,5	27,2	40,6	0,0	3,9	19,7	32,3	44,1	0,0	59,1	40,9	0,0	50,9	49,1	0,0	7,0	93,0	0,0	3,6	96,4
ОО федерального подчинения	0,0	25,4	74,6	0,0	10,3	89,7	0,0	33,9	37,3	11,9	16,9	0,0	5,2	29,3	37,9	27,6	0,0	78,0	22,0	0,0	79,3	20,7	0,0	1,7	98,3	0,0	6,9	93,1
СПО	4,4	40,6	54,9	6,5	38,2	55,3	2,7	65,1	23,9	4,9	3,4	3,7	50,5	33,0	7,6	5,3	1,8	79,6	18,6	3,0	82,7	14,3	2,1	37,3	60,6	0,8	28,8	70,4
НОУ/ЧОУ	0,5	19,4	80,1	1,1	12,3	86,6	0,0	26,3	32,8	22,6	18,3	0,0	14,5	36,9	25,7	22,9	0,0	73,1	26,9	0,0	65,9	34,1	0,0	14,0	86,0	0,0	7,3	92,7
Контрольная группа	0,0	37,0	63,0	0,0	15,9	84,1	0,0	10,1	38,3	34,6	17,0	0,0	4,6	20,3	47,0	28,1	0,0	82,7	17,3	0,0	67,9	32,1	0,0	15,2	84,8	0,0	10,5	89,5
<b>Санкт-Петербург</b>	<b>0,7</b>	<b>30,9</b>	<b>68,4</b>	<b>0,9</b>	<b>14,1</b>	<b>84,9</b>	<b>0,2</b>	<b>35,0</b>	<b>26,6</b>	<b>20,8</b>	<b>17,4</b>	<b>0,2</b>	<b>25,2</b>	<b>25,0</b>	<b>23,3</b>	<b>26,4</b>	<b>0,2</b>	<b>77,3</b>	<b>22,5</b>	<b>0,2</b>	<b>64,0</b>	<b>35,8</b>	<b>0,1</b>	<b>14,5</b>	<b>85,4</b>	<b>0,1</b>	<b>9,2</b>	<b>90,7</b>

Таблица 32

Район	Задание 10						Задание 11						Задание 12						Критерий 1									
	1901			1902			1901			1902			1901			1902			1901			1902						
	X	0	1	X	0	1	X	0	1	2	X	0	1	2	X	0	1	2	X	0	1	2	X	0	1	2		
Адмиралтейский	0,7	29,7	69,6	0,2	76,6	23,2	0,5	14,4	59,2	25,8	0,2	4,8	28,7	66,3	0,5	23,2	76,3	0,0	25,6	74,4	4,2	6,0	31,1	58,7	4,4	5,2	31,5	58,9
Василеостровский	0,0	28,3	71,7	0,0	78,3	21,7	0,0	6,1	62,8	31,1	0,0	2,2	24,3	73,4	0,0	23,6	76,4	0,0	23,7	76,3	0,4	7,7	27,7	64,2	0,4	6,1	22,9	70,6
Выборгский	0,0	26,5	73,5	0,0	70,3	29,7	0,0	6,8	52,9	40,2	0,1	3,6	23,1	73,2	0,1	17,2	82,8	0,3	20,5	79,3	0,7	6,4	29,4	63,4	0,8	5,3	28,2	65,6
Калининский	0,0	24,6	75,4	0,0	71,0	29,0	0,1	7,9	60,1	32,0	0,1	3,0	24,3	72,7	0,1	21,0	78,9	0,2	21,9	77,9	0,5	6,8	28,7	64,0	1,2	5,5	25,0	68,3
Кировский	0,0	26,2	73,8	0,1	71,3	28,6	0,3	10,6	55,0	34,1	0,2	7,7	18,8	73,3	0,5	18,0	81,5	0,2	20,5	79,4	1,1	10,9	28,6	59,3	0,9	11,4	26,3	61,4
Колпинский	0,0	31,7	68,3	0,0	74,2	25,8	0,0	12,2	56,5	31,4	0,0	9,5	28,8	61,7	0,0	23,4	76,6	0,1	27,0	72,8	1,1	11,3	34,2	53,5	0,3	11,6	35,2	53,0
Красногвардейский	0,2	29,2	70,6	0,2	70,7	29,1	0,2	7,4	54,1	38,3	0,4	4,7	21,9	73,1	0,1	21,1	78,8	0,5	21,3	78,2	1,5	6,8	29,2	62,6	1,5	5,8	29,3	63,4
Красносельский	0,1	27,8	72,1	0,0	68,4	31,6	0,0	10,1	57,4	32,6	0,0	4,4	22,5	73,1	0,0	17,3	82,7	0,1	23,3	76,6	0,9	10,2	35,7	53,3	1,3	9,8	35,5	53,4
Кронштадтский	0,0	28,2	71,8	0,0	74,5	25,5	0,0	8,2	62,7	29,1	0,0	7,5	32,1	60,4	0,9	21,8	77,3	0,9	28,3	70,8	5,5	8,2	33,6	52,7	5,7	10,4	34,0	50,0
Курортный	0,0	34,2	65,8	0,0	79,9	20,1	0,0	8,4	65,8	25,7	0,0	5,4	21,4	73,2	0,4	28,3	71,3	0,9	31,7	67,4	2,5	5,5	31,6	60,3	1,8	6,7	23,2	68,3
Московский	0,1	28,0	71,9	0,1	67,6	32,3	0,1	11,0	58,4	30,5	0,1	5,5	28,7	65,7	0,1	19,9	80,0	0,2	19,3	80,4	0,8	8,8	25,5	65,0	0,7	7,7	24,8	66,8
Невский	0,1	26,2	73,7	0,1	69,8	30,2	0,0	8,7	55,0	36,3	0,0	4,2	23,7	72,0	0,1	19,1	80,8	0,0	21,6	78,4	0,6	6,3	28,2	64,9	0,2	6,8	27,7	65,4
Петроградский	0,0	28,7	71,3	0,0	69,3	30,7	0,0	10,0	55,2	34,8	0,0	3,2	28,2	68,7	0,0	21,4	78,6	0,3	23,9	75,9	1,1	5,6	28,1	65,2	1,4	5,2	26,4	67,0
Петродворцовый	0,2	21,7	78,1	2,0	55,4	42,6	0,0	7,0	54,0	39,1	0,0	3,8	19,3	76,9	0,2	16,9	82,8	0,2	21,7	78,0	0,5	6,3	33,6	59,6	0,2	5,6	26,5	67,7
Приморский	0,1	27,7	72,3	0,0	73,9	26,1	0,0	7,7	57,5	34,9	0,0	3,5	22,6	74,0	0,0	21,4	78,6	0,0	20,7	79,3	0,8	8,1	25,9	65,3	0,2	6,6	27,3	65,9
Пушкинский	0,0	29,5	70,5	0,0	73,2	26,8	0,1	8,3	54,4	37,2	0,0	3,8	21,9	74,3	0,4	16,5	83,1	0,0	18,7	81,3	0,9	9,7	31,0	58,3	2,2	8,5	25,3	64,0
Фрунзенский	0,1	30,4	69,6	0,0	64,0	36,0	0,2	8,3	53,8	37,7	0,0	4,1	24,7	71,2	0,0	16,5	83,5	0,2	21,2	78,7	0,5	5,9	27,6	66,0	0,8	4,6	25,6	69,0
Центральный	0,1	28,8	71,1	0,1	72,2	27,7	0,3	9,3	56,3	34,1	0,0	3,4	22,6	74,1	0,4	16,4	83,2	0,4	19,6	80,0	1,3	7,6	26,4	64,6	1,2	5,9	28,1	64,8
ОО городского подчинения	0,0	16,8	83,2	0,0	48,0	52,0	0,0	6,0	48,3	45,6	0,0	2,2	15,8	82,1	0,0	7,7	92,3	0,0	9,3	90,7	0,7	3,7	12,1	83,6	0,0	2,5	19,4	78,1
ОО федерального подчинения	0,0	35,6	64,4	0,0	70,7	29,3	0,0	0,0	72,9	27,1	0,0	1,7	22,4	75,9	0,0	13,6	86,4	0,0	13,8	86,2	0,0	1,7	30,5	67,8	0,0	0,0	8,6	91,4
СПО	0,8	47,0	52,2	3,4	74,6	22,1	1,9	31,0	52,9	14,2	1,4	22,5	46,7	29,5	2,5	45,6	51,9	2,4	46,3	51,3	6,5	19,5	34,9	39,1	7,0	18,9	35,2	38,8
НОУ/ЧОУ	0,0	17,2	82,8	0,0	75,4	24,6	0,0	4,8	65,6	29,6	0,0	6,1	21,8	72,1	0,0	16,1	83,9	0,0	12,8	87,2	1,1	7,0	29,6	62,4	0,0	6,1	31,8	62,0
Контрольная группа	0,0	25,9	74,1	0,0	74,7	25,3	0,0	8,4	56,9	34,7	0,0	3,3	20,3	76,4	0,0	21,7	78,3	0,0	22,0	78,0	1,2	8,1	26,1	64,5	1,7	5,1	29,3	63,9
Санкт-Петербург	<b>0,1</b>	<b>28,2</b>	<b>71,7</b>	<b>0,2</b>	<b>70,7</b>	<b>29,1</b>	<b>0,2</b>	<b>9,6</b>	<b>56,3</b>	<b>34,0</b>	<b>0,1</b>	<b>5,0</b>	<b>24,2</b>	<b>70,6</b>	<b>0,2</b>	<b>20,3</b>	<b>79,5</b>	<b>0,2</b>	<b>22,4</b>	<b>77,4</b>	<b>1,2</b>	<b>8,2</b>	<b>29,1</b>	<b>61,5</b>	<b>1,3</b>	<b>7,3</b>	<b>28,1</b>	<b>63,3</b>

Таблица 33

Район	Критерий 2												Критерий 3												Критерий 4						
	1901						1902						1901						1902						1901			1902			
	X	0	1	2	3	X	0	1	2	3	X	0	1	2	3	X	0	1	2	3	X	0	1	2	3	X	0	1	X	0	1
Адмиралтейский	4,2	7,7	21,8	32,7	33,6	4,4	8,1	20,8	31,9	34,8	4,2	9,0	22,8	29,3	34,6	4,4	7,7	20,3	28,7	38,9	4,2	10,2	85,6	4,4	6,4	89,1					
Василостровский	0,4	8,9	16,6	35,6	38,4	0,4	6,3	15,6	33,7	44,0	0,4	6,9	22,0	28,1	42,6	0,4	7,7	15,6	28,0	48,3	0,4	7,1	92,5	0,4	10,8	88,8					
Выборгский	0,7	5,2	20,5	39,5	34,1	0,8	4,4	16,8	40,3	37,7	0,7	6,0	21,5	33,4	38,4	0,8	5,2	15,9	31,6	46,5	0,7	9,2	90,0	0,8	8,6	90,6					
Калининский	0,5	7,3	18,5	37,0	36,7	1,4	5,8	16,6	36,5	39,8	0,5	8,6	18,6	32,3	39,9	1,2	7,2	17,1	31,4	43,0	0,5	9,7	89,8	1,4	7,8	90,9					
Кировский	1,1	11,9	17,2	31,5	38,4	0,9	8,5	17,8	34,6	38,1	1,1	12,9	16,6	29,3	40,1	1,0	10,3	17,6	29,7	41,5	1,1	13,6	85,3	0,9	12,0	87,1					
Колпинский	1,1	10,5	26,0	35,4	27,0	0,3	9,1	27,7	36,4	26,6	1,1	12,6	20,6	31,5	34,2	0,3	14,2	23,4	31,2	30,9	1,1	14,1	84,8	0,3	12,6	87,1					
Красногвардейский	1,5	9,4	22,8	35,7	30,6	1,5	5,4	20,6	38,4	34,1	1,5	8,5	21,3	33,3	35,4	1,5	7,7	18,0	31,0	41,8	1,5	9,1	89,5	1,5	7,6	90,9					
Красносельский	1,0	10,4	24,9	35,2	28,5	1,3	9,0	24,8	33,1	31,8	1,0	11,8	22,1	33,3	31,8	1,3	9,9	26,3	31,4	31,0	1,0	13,0	86,0	1,3	12,1	86,6					
Кронштадтский	5,5	7,3	36,4	40,9	10,0	5,7	16,0	33,0	33,0	12,3	5,5	4,5	17,3	30,9	41,8	5,7	11,3	8,5	26,4	48,1	5,5	7,3	87,3	5,7	11,3	83,0					
Курортный	2,5	8,4	26,6	37,1	25,3	1,8	6,3	21,9	39,3	30,8	2,5	11,4	21,5	40,5	24,1	1,8	8,9	27,2	31,3	30,8	2,5	7,2	90,3	1,8	10,3	87,9					
Московский	0,8	9,7	19,0	33,2	37,4	0,5	6,2	16,9	36,0	40,3	0,9	9,8	18,2	26,7	44,5	0,5	9,3	16,2	29,9	44,1	0,8	13,3	85,9	0,5	11,1	88,4					
Невский	0,6	6,7	20,5	34,5	37,7	0,3	7,4	19,9	34,3	38,1	0,6	8,6	17,6	29,2	44,0	0,2	9,3	16,6	28,9	45,0	0,6	8,1	91,3	0,3	8,1	91,6					
Петроградский	1,1	7,0	20,3	38,4	33,1	1,4	6,3	21,6	37,1	33,6	1,1	8,4	20,6	33,7	36,2	1,4	9,5	18,7	32,8	37,6	1,1	6,4	92,5	1,4	6,6	92,0					
Петродворцовый	0,7	9,3	17,2	31,4	41,5	0,2	5,2	16,4	30,5	47,8	0,5	7,9	17,8	25,7	48,1	0,2	6,3	12,3	28,7	52,5	0,5	8,8	90,7	0,4	9,2	90,4					
Приморский	0,7	8,2	20,6	34,0	36,5	0,2	7,1	20,1	35,3	37,4	0,7	8,3	19,0	34,3	37,7	0,2	7,3	20,0	32,4	40,0	0,7	10,2	89,1	0,2	8,8	91,0					
Пушкинский	0,9	6,3	20,6	38,9	33,2	2,2	6,0	17,9	39,2	34,7	0,9	5,9	17,3	29,5	46,4	2,2	6,6	17,2	30,2	43,8	0,9	9,6	89,4	2,2	7,5	90,4					
Фрунзенский	0,5	7,7	20,9	35,0	35,8	0,7	5,7	21,5	32,6	39,5	0,5	5,9	16,4	30,2	47,0	0,9	6,8	16,4	29,3	46,6	0,5	6,4	93,0	0,8	5,7	93,5					
Центральный	1,3	7,4	19,6	33,9	37,8	1,2	6,0	15,3	37,0	40,5	1,3	8,6	18,3	28,7	43,2	1,2	5,9	17,5	29,3	46,1	1,3	9,9	88,8	1,2	9,7	89,1					
ОО городского подчинения	0,7	5,7	11,7	37,6	44,3	0,0	3,6	16,5	31,5	48,4	0,7	5,0	13,4	33,6	47,3	0,0	2,5	10,8	29,4	57,3	0,7	4,7	94,6	0,0	5,0	95,0					
ОО федерального подчинения	0,0	1,7	15,3	33,9	49,2	0,0	3,4	8,6	25,9	62,1	0,0	1,7	8,5	30,5	59,3	0,0	0,0	1,7	29,3	69,0	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	100,0					
СПО	6,5	21,4	36,2	26,9	9,0	7,0	19,2	38,3	26,1	9,3	7,4	28,2	30,0	22,1	12,3	7,2	27,9	30,4	20,2	14,3	6,5	31,3	62,2	7,2	29,6	63,2					
НОУ/ЧОУ	1,1	9,7	19,9	28,0	41,4	0,0	6,1	16,2	34,1	43,6	1,1	7,0	22,0	31,2	38,7	0,0	5,0	21,2	36,9	36,9	1,1	14,0	84,9	0,0	8,4	91,6					
Контрольная группа	1,2	6,6	17,8	35,9	38,5	1,7	6,9	18,6	33,8	38,9	1,2	6,5	20,1	32,9	39,3	1,7	7,2	18,6	29,1	43,4	1,2	9,4	89,4	1,7	8,8	89,4					
<b>Санкт-Петербург</b>	<b>1,2</b>	<b>8,6</b>	<b>21,1</b>	<b>35,0</b>	<b>34,1</b>	<b>1,3</b>	<b>7,1</b>	<b>20,1</b>	<b>35,1</b>	<b>36,3</b>	<b>1,3</b>	<b>9,3</b>	<b>19,6</b>	<b>31,0</b>	<b>38,9</b>	<b>1,3</b>	<b>8,7</b>	<b>18,7</b>	<b>30,1</b>	<b>41,3</b>	<b>1,2</b>	<b>10,7</b>	<b>88,1</b>	<b>1,3</b>	<b>9,7</b>	<b>89,0</b>					

Таблица 34

Район	Критерий 5						Критерий 6						Критерий 7											
	1901			1902			1901			1902			1901			1902								
	X	0	1	2	X	0	1	2	X	0	1	2	X	0	1	2	X	0	1	2				
Адмиралтейский	4,2	30,2	38,3	27,2	4,4	22,3	39,2	34,1	4,2	35,5	43,1	17,2	4,6	35,4	40,7	19,3	4,6	21,8	52,9	20,7	4,4	24,7	47,5	23,4
Василеостровский	0,4	26,3	42,8	30,5	0,4	22,9	46,2	30,4	0,4	35,0	43,4	21,2	0,4	34,9	45,8	18,9	0,4	21,8	46,1	31,7	0,4	22,3	51,7	25,6
Выборгский	0,7	25,4	37,6	36,3	0,8	19,8	37,7	41,6	0,7	27,2	47,0	25,1	0,8	26,1	45,1	28,0	0,9	20,9	46,2	32,1	0,9	22,7	47,9	28,5
Калининский	0,5	24,0	39,3	36,2	1,4	23,8	38,6	36,2	0,5	30,3	46,5	22,7	1,4	29,3	47,2	22,0	0,5	22,6	49,3	27,6	1,6	25,3	45,3	27,9
Кировский	1,2	29,0	37,0	32,8	0,9	23,6	38,1	37,4	1,1	32,9	44,8	21,2	1,0	32,3	44,9	21,8	1,3	22,6	45,2	30,9	1,0	24,7	44,6	29,7
Колпинский	1,1	26,0	37,4	35,6	0,3	28,9	40,5	30,3	1,1	33,9	45,0	20,0	0,3	31,3	45,7	22,7	1,4	28,2	48,3	22,1	0,4	32,6	43,2	23,7
Красногвардейский	1,5	28,2	37,8	32,5	1,5	24,9	39,3	34,3	1,5	33,3	42,7	22,6	1,5	29,2	43,5	25,8	1,5	21,0	49,2	28,2	1,4	20,2	48,6	29,9
Красносельский	0,9	28,5	39,9	30,6	1,3	26,9	37,5	34,3	0,9	36,3	44,0	18,9	1,3	36,1	43,2	19,4	0,9	30,1	42,7	26,3	1,4	29,3	43,7	25,6
Кронштадтский	5,5	19,1	38,2	37,3	5,7	24,5	34,9	34,9	5,5	19,1	39,1	36,4	5,7	22,6	38,7	33,0	5,5	20,0	50,9	23,6	5,7	24,5	49,1	20,8
Курортный	2,5	26,2	39,2	32,1	1,8	24,1	37,5	36,6	2,5	35,0	44,3	18,1	1,8	28,1	50,9	19,2	2,5	23,6	57,0	16,9	1,8	32,6	49,6	16,1
Московский	0,8	24,1	39,5	35,7	0,5	23,0	37,5	39,0	0,9	34,8	43,2	21,2	0,5	32,0	44,1	23,4	0,8	27,5	44,9	26,9	0,7	27,4	45,7	26,3
Невский	0,6	24,9	39,9	34,5	0,2	23,9	39,8	36,0	0,6	29,4	45,5	24,5	0,2	32,0	45,0	22,8	0,6	19,0	49,3	31,1	0,2	21,8	47,7	30,4
Петроградский	1,1	20,3	40,9	37,6	1,4	24,4	35,6	38,5	1,1	26,2	48,2	24,5	1,4	29,9	45,1	23,6	1,1	21,4	45,4	32,0	1,7	21,3	45,4	31,6
Петродворцовый	0,5	28,2	39,3	32,1	0,2	23,5	41,5	34,8	0,5	32,1	42,4	25,1	0,2	34,3	41,5	24,0	0,5	27,8	46,5	25,3	0,4	30,7	43,5	25,3
Приморский	0,8	27,4	37,4	34,4	0,3	24,6	39,1	36,0	0,7	34,0	43,1	22,2	0,2	35,1	42,7	22,0	1,6	19,6	50,1	28,8	0,9	22,8	46,3	30,0
Пушкинский	0,9	25,5	39,5	34,1	2,2	23,3	35,4	39,1	0,9	33,3	39,0	26,7	2,2	31,0	43,0	23,9	0,9	22,7	49,1	27,3	2,2	27,0	44,1	26,8
Фрунзенский	0,6	21,6	38,6	39,2	1,0	21,9	37,1	40,0	0,9	28,4	44,9	25,8	1,2	30,1	42,8	25,9	0,7	17,9	49,8	31,6	1,3	20,7	48,1	29,9
Центральный	1,3	24,2	37,0	37,5	1,2	21,6	40,5	36,7	1,3	31,1	39,3	28,3	1,2	32,5	44,1	22,2	1,3	19,7	46,3	32,6	1,2	22,0	47,8	28,9
ОО городского подчинения	0,7	10,7	40,3	48,3	0,0	7,5	41,9	50,5	0,7	17,8	47,3	34,2	0,0	17,9	50,5	31,5	0,7	13,4	40,9	45,0	0,0	11,8	47,7	40,5
ОО федерального подчинения	0,0	10,2	30,5	59,3	0,0	22,4	12,1	65,5	0,0	35,6	39,0	25,4	0,0	29,3	34,5	36,2	0,0	18,6	28,8	52,5	0,0	20,7	29,3	50,0
СПО	7,8	55,3	27,5	9,4	7,6	52,5	28,3	11,6	7,7	57,7	28,4	6,2	7,8	53,2	31,1	7,8	7,5	41,4	36,6	14,4	7,7	42,4	36,7	13,3
НОУ/ЧОУ	1,1	24,2	40,9	33,9	0,0	29,1	29,1	41,9	1,1	31,7	43,0	24,2	0,0	33,0	44,1	22,9	1,1	15,1	56,5	27,4	0,0	20,1	45,3	34,6
Контрольная группа	1,2	28,5	37,9	32,4	1,7	25,5	38,9	33,8	1,2	33,6	43,7	21,6	1,7	36,7	43,9	17,6	1,2	24,4	45,1	29,3	1,7	24,2	44,6	29,4
<b>Санкт-Петербург</b>	<b>1,3</b>	<b>26,9</b>	<b>38,2</b>	<b>33,6</b>	<b>1,3</b>	<b>24,7</b>	<b>38,1</b>	<b>35,9</b>	<b>1,3</b>	<b>32,8</b>	<b>43,4</b>	<b>22,5</b>	<b>1,3</b>	<b>32,5</b>	<b>43,7</b>	<b>22,4</b>	<b>1,4</b>	<b>23,0</b>	<b>47,2</b>	<b>28,4</b>	<b>1,5</b>	<b>24,9</b>	<b>45,9</b>	<b>27,8</b>

# ПРИЛОЖЕНИЯ

## ПРИЛОЖЕНИЕ 1.

### РАСПОРЯЖЕНИЕ КОМИТЕТА ПО ОБРАЗОВАНИЮ



1432030/2019-38428(2)



ПРАВИТЕЛЬСТВО САНКТ-ПЕТЕРБУРГА  
КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ  
РАСПОРЯЖЕНИЕ

окупд 02512218

19.09.2019

№ 2834-Р

**Об организации проведения  
региональной диагностической работы  
по русскому языку в девятых классах  
государственных общеобразовательных  
организаций в октябре 2019 года**

Во исполнение распоряжения Комитета по образованию от 31.07.2015 № 3694-р «О региональных исследованиях качества образования» и в соответствии с Положением о Санкт-Петербургской региональной системе оценки качества образования, утвержденным распоряжением Комитета по образованию (далее – Комитет) 03.07.2019 №1987-р «Об утверждении модели Санкт-Петербургской региональной системы оценки качества образования (далее – СПб РСОКО), Положения о СПб РСОКО и критериев СПб РСОКО», распоряжения Комитета по образованию от 04.07.2019 № 1993-р «О порядке организации проведения региональных диагностических работ в государственных образовательных организациях Санкт-Петербурга в 2019/2020 учебном году», распоряжения Комитета по образованию № 1118-р от 11.04.2019 «О проведении в 2019 году мониторинга качества образования»:

1. Государственному бюджетному учреждению дополнительного профессионального образования «Санкт-Петербургский центр оценки качества образования и информационных технологий» (далее — СПб ЦОКОиИТ) обеспечить:

проведение апробации контрольно-измерительных материалов и анализ ее результатов;

проведение 17.10.2019 региональной диагностической работы по русскому языку в девятых классах государственных общеобразовательных организаций, находящихся в ведении Комитета по образованию и администраций районов Санкт-Петербурга (далее – диагностическая работа);

разработку порядка проведения диагностической работы и размещение материалов на сайте [www.monitoring.spbcokoit.ru](http://www.monitoring.spbcokoit.ru) в срок до 10.10.2019;

проведение апробации контрольно-измерительных материалов в трех образовательных организациях Санкт-Петербурга (по согласованию с отделом общего образования Комитета по образованию);

разработку формы отчета о проведении диагностической работы и размещение ее на сайте [www.monitoring.spbcokoit.ru](http://www.monitoring.spbcokoit.ru) в срок до 15.10.2019;

обработку результатов диагностической работы;

предоставление статистического отчета по результатам диагностической работы в Отдел общего образования Комитета по образованию в срок до 20.11.2019;

проведение консультации для специалистов образовательных организаций и районных координаторов по технологии проведения диагностической работы.

2. Государственному бюджетному учреждению дополнительного профессионального образования Санкт-Петербургской академии постдипломного педагогического образования (далее – СПб АППО) обеспечить:

проверку результатов работ обучающихся, полученных в ходе апробации контрольно-измерительных материалов (далее – КИМ) для проведения региональной диагностической работы по русскому языку, и доработку КИМ по результатам апробации (в случае необходимости);

подготовку аналитического отчета и методических рекомендаций для учителей русского языка по результатам диагностической работы и проведение практического семинара по их внедрению в образовательный процесс в срок до 30.11.2019;

размещение текста аналитического отчета и методических рекомендаций на сайте [monitoring.spbcokoit.ru](http://monitoring.spbcokoit.ru).

3. Государственному бюджетному профессиональному образовательному учреждению педагогический колледж № 1 им. Н.А. Некрасова Санкт-Петербурга и Государственному бюджетному профессиональному образовательному учреждению «Педагогический колледж № 4 Санкт-Петербурга» и Государственному бюджетному профессиональному образовательному учреждению «Педагогический колледж № 8» по согласованию с СПбЦОКОиИТ подготовить и направить наблюдателей в выбранные общеобразовательные организации в день проведения диагностических работ.

4. Администрациям районов Санкт-Петербурга обеспечить:

проведение 17.10.2019 диагностической работы в государственных общеобразовательных организациях, находящихся в ведении администрации района Санкт-Петербурга;

осуществление проверки диагностической работы в форме взаимной проверки работ и выборочной перепроверки работ с целью получения объективных результатов;

предоставление результатов в СПбЦОКОиИТ в срок до 24.10.2019 в соответствии с формой;

направление специалистов для верификации работ контрольной группы

5. Отделу профессионального образования Комитета по образованию:

организовать участие государственных профессиональных образовательных организаций, реализующих образовательные программы основного общего образования, в диагностической работе,

обеспечить проведение объективной проверки работ и предоставление результатов в СПбЦОКОиИТ в срок до 24.10.2019 в соответствии с формой.

6. Руководителям государственных образовательных организаций, находящихся в ведении Комитета по образованию, организовать 17.10.2019 проведение диагностической работы и представить отчет о результатах диагностической работы в СПбЦОКОиИТ в срок до 24.10.2019.

7. Утвердить контрольную группу образовательных организаций согласно приложению к настоящему распоряжению.

8. Контроль за выполнением распоряжения возложить на заместителя председателя Комитета по образованию И.А. Аслаян.

Председатель Комитета

Ж.В. Воробьева

Приложение к распоряжению  
Комитета по образованию от 19.09.2019 № 2834-1

**Контрольная группа образовательных организаций при проведении  
региональных диагностических работ в  
2019/2020 учебном году**

1. Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 288 Адмиралтейского района Санкт-Петербурга
2. Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 19 Василеостровского района Санкт-Петербурга
3. Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия № 652 Выборгского района Санкт-Петербурга
4. Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 123 Выборгского района Санкт-Петербурга
5. Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 83 с углубленным изучением японского и английского языков Выборгского района Санкт-Петербурга
6. Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 186 Калининского района Санкт-Петербурга
7. Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 139 с углубленным изучением математики Калининского района Санкт-Петербурга
8. Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 654 с углубленным изучением предметов художественно-эстетического цикла «Хореография» Кировского района Санкт-Петербурга
9. Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 503 Кировского района Санкт-Петербурга
10. Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 520 Колпинского района Санкт-Петербурга
11. Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 195 Красногвардейского района Санкт-Петербурга
12. Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 521 с углубленным изучением математики и информатики Красногвардейского района Санкт-Петербурга
13. Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение школа № 54 Красносельского района Санкт-Петербурга
14. Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 546 с углубленным изучением предметов художественно-эстетического цикла Красносельского района Санкт-Петербурга
15. Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 425 имени академика П.Л. Капицы Кронштадтского района Санкт-Петербурга
16. Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 442 Курортного района Санкт-Петербурга
17. Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 519 Московского района Санкт-Петербурга
18. Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия № 524 Московского района Санкт-Петербурга
19. Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 329 Невского района Санкт-Петербурга

20. Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 339 Невского района Санкт-Петербурга
21. Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 328 с углубленным изучением английского языка Невского района Санкт-Петербурга
22. Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 47 имени Д.С. Лихачева Петроградского района Санкт-Петербурга
23. Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 417 Петродворцового района Санкт-Петербурга
24. Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия № 66 Приморского района Санкт - Петербурга
25. Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 597 Приморского района Санкт -Петербурга
26. Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 596 с углубленным изучением французского языка Приморского района Санкт-Петербурга
27. Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 464 Пушкинского района Санкт-Петербурга
28. Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 299 Фрунзенского района Санкт-Петербурга
29. Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 313 Фрунзенского района Санкт-Петербурга
30. Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия № 209 Центрального района Санкт-Петербурга «Павловская гимназия»
31. Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 174 Центрального района Санкт-Петербурга

## **ПРИЛОЖЕНИЕ 2. МАТЕРИАЛЫ ДИАГНОСТИЧЕСКОЙ РАБОТЫ**

### **Спецификация к КИМ региональной диагностической работы по русскому языку (9 класс)**

**Период проведения тестирования – октябрь 2019 г.**

**Цель работы:** мониторинг общей предметной подготовки обучающихся 9 классов и уровня освоения ими Федерального компонента государственного образовательного стандарта основного общего образования; диагностика уровня сформированности метапредметных умений, универсальных учебных действий, освоенных учащимися в процессе обучения русскому языку с 5 по 9 классы.

Конкретизация целей построена на основе кодификатора метапредметных результатов.

#### **Задачи работы:**

**оценить** умения обучающихся в области языковой (лингвистической) подготовки:

- выявлять слова по опознавательным признакам орфограмм,
- проводить орфографический анализ слов и осуществлять выбор правильного написания,
- проводить синтаксический анализ словосочетания,
- проводить синтаксический и пунктуационный анализ простого осложнённого предложения;

**выявить** уровень практической языковой и речевой грамотности обучающихся:

- умение соблюдать в связной письменной речи орфографические и пунктуационные нормы, основные грамматические и речевые нормы русского литературного языка;

**диагностировать** уровень сформированности умений и навыков информационной обработки текста:

- умение адекватно понимать и интерпретировать информацию исходного текста,

умение создавать связное письменное высказывание, выражая в нём собственное аргументированное мнение по поводу прочитанного.

## **Условия применения**

Диагностическая работа по русскому языку предназначена для проверки качества обучения учащихся 9 классов общеобразовательных учреждений базового и профильного уровней образования.

Работа ориентирована на обязательный минимум содержания общего образования по предмету, соответствует требованиям действующей программы по русскому языку и содержанию УМК, входящих в федеральный перечень учебников, рекомендуемых к использованию при реализации программ основного общего образования.

Диагностические материалы составлены с учётом программы по русскому языку в 9 классе на текущий период изучения содержания курса и перспективной модели ОГЭ по русскому языку. Работа включает в себя задания для контроля материала, изученного и освоенного в предыдущие годы обучения и в течение сентября текущего года. Темы курса русского языка 9 класса, требующие специальной отработки, в работу не включены.

## **Структура работы и типы заданий**

Диагностическая работа по русскому языку состоит из трёх частей и включает 13 заданий (базового и высокого уровней сложности).

**Часть 1** представляет собой тест и состоит из 8 (восьми) заданий, нацеленных на проверку знаний и умений по основным разделам курса русского языка: орфоэпии, грамматике, орфографии и пунктуации. Задания этой части проверяют также умения производить действия с заданным языковым материалом.

**Часть 2** представляет собой тест и состоит из 4 (четырёх) заданий, нацеленных на проверку умения работать с заданной информацией (текст). Задания этой части выявляют сформированность умений читать и производить информационную обработку текста: поиск, извлечение и интерпретацию информации.

Ответами на задания частей 1 и 2 могут быть цифра, последовательность цифр, слово, сочетание слов.

**Часть 3** представляет собой 1 (одно) задание, выявляющее умение критически оценивать информацию. Задание предполагает написание ответа в свободной форме (сочинение) на основе текста, прочитанного и содержательно осмысленного при выполнении части 2. Сочинение должно соответствовать типологической модели сочинения-рассуждения, объём работы – не менее 70 слов.

Диагностические измерительные материалы составлены для двух вариантов, задания в которых эквивалентны, равноценны по уровню сложности и содержанию используемого языкового материала, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий в работе.

**Работа включает задания по следующим темам:**

1. «Орфоэпические нормы»;
2. «Правописание приставок ПРЕ- и ПРИ-»;
3. «Правописание приставок на З- и С-»;
4. «Правописание корней»;
5. «Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи»;
6. «Правописание НЕ с разными частями речи»;
7. «Типы подчинительной связи в словосочетании»;
8. «Грамматическая основа предложения»;
9. «Знаки препинания в простом осложнённом предложении»;
10. «Лексическое значение слова»;
11. «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста»;
12. «Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации».

**Продолжительность выполнения работы – 90 минут.**

**Дополнительные материалы и оборудование:** листы бумаги для черновиков, орфографические словари.

**Рекомендации по шкалированию**

Максимальный первичный балл за выполнение всей работы – 31

**Примечание**

Следует обратить внимание на то, что целью диагностической работы не является специально организованная проверка готовности учащихся к ОГЭ, поэтому содержание КИМ и форма предъявления заданий отличаются от экзаменационного формата. При этом в предложенной работе каждое из заданий диагностирует те умения и навыки, которые необходимы и в учебной деятельности в целом, и при непосредственной подготовке к ОГЭ.



## Часть 1

*Ответами к заданиям 1–8 являются слово (сочетание слов), число или последовательность цифр, которые следует записать в поле ответа в тексте работы, а затем перенести в бланк ответов №1 справа от номера выполняемого Вами задания, начиная с первой клеточки. Порядок записи цифр в ответе не имеет значения.*

**1** В каком слове ударение падает на последний слог? Запишите номер ответа.

- 1) торты
- 2) феномен
- 3) включит
- 4) засветло

Ответ: \_\_\_\_\_

**2** В каком ряду во всех словах пропущена одна и та же буква? Запишите номер ответа.

- 1) проб...раться, м...ниатюра, сбл...жаясь
- 2) заст...лая, л...тучий, инж...нер
- 3) опр...вдать, прик...снуться, к...мбинация
- 4) гр...мадный, водор...сли, тр...вянистый

Ответ: \_\_\_\_\_

**3** Из приведенных ниже предложений выпишите слово, в котором правописание приставки определяется значением, близким к значению приставки *пере-*.

Он носил темные очки, фуфайку, уши закладывал ватой, и когда садился на извозчика, то приказывал приподнимать верх. Одним словом, у этого человека наблюдалось постоянное и непреодолимое стремление окружить себя оболочкой, создать себе, так сказать, футляр, который защитил бы его от внешних влияний. Чтобы оправдать свое отвращение к настоящему, он всегда хвалил прошлое. «О, как звучен, как прекрасен греческий язык!» – говорил он со сладким выражением. (По А.П. Чехову)

Ответ: \_\_\_\_\_

**4** **Выполните орфографический анализ слов.**

Среди приведённых ниже выделенных слов есть слово, написание которого иллюстрирует правило орфографии: «В суффиксах кратких страдательных причастий прошедшего времени пишется одна буква Н». Найдите это слово. Запишите номер ответа.

- 1) (девочка) **смышлёна**
- 2) (спортсмены) **юны**
- 3) (девушка) **ветрена**
- 4) (работа) **окончена**
- 5) (говорить) **мудрёно**

Ответ: \_\_\_\_\_

- 5** В данных предложениях пронумерованы все слова с НЕ и НИ. Выпишите цифры, соответствующие только раздельному написанию НЕ.

Дома я был сам (н..)свой <1>. Два вечера добивался я: чего (н..)достает <2> мне в моём углу? отчего так (н..)ловко <3> было в нём оставаться? – и с (н..)доумением <4> осматривал я свои зелёные закоптелые стены, потолок. Я даже вздумал было призвать Матрёну и тут же сделал ей выговор за паутину и вообще за (н..)рящество <5>; но она только посмотрела на меня в удивлении и пошла прочь, (н..)ответив <6> (н..)слова <7>. (По Ф.М. Достоевскому)

Ответ: \_\_\_\_\_

- 6** **Выполните синтаксический анализ словосочетания.**

Замените словосочетание «**шарф в клетку**», построенное на основе управления, синонимичным словосочетанием со связью **согласование**. Напишите получившееся словосочетание.

Ответ: \_\_\_\_\_

- 7** **Выполните пунктуационный анализ предложения.**

Расставьте знаки препинания в предложении: в ответе укажите цифры, на месте которых в предложении должны стоять запятые (порядок цифр не имеет значения).

Однако (1) он сыпал деньгами (2) не жалея их (3) несмотря на врождённую расчётливость (4) доходившую до скупости (5) проигрывал в карты (6) и (7) к удивлению нашему (8) не морщился (9) даже от огромных проигрышей. (По Ф.М. Достоевскому)

Ответ: \_\_\_\_\_

- 8** **Выполните синтаксический анализ предложений текста.**

Прочитайте текст.

(1)В любом названии места скрывается тайна. (2)И чем древнее поселок, улица или река, тем тайна глубже. (3)Каждый из нас обязательно с самого детства пытался найти ключи к этим тайнам. (4)Мы без труда решали задачи, если нашу деревню называют Сосновка, Осиновка, Дубовка, Березовка. (5)Тут всё ясно, даже если сегодня лесом и не пахнет возле деревни. (6)Но бывают задачи и посложнее. (По В. Пескову)

Укажите вариант ответа, в котором верно определена **грамматическая основа** в одном из предложений или в одной из частей сложного предложения текста. Запишите номер ответа.

- 1) тайна глубже (предложение 2)
- 2) каждый пытался найти (предложение 3)
- 3) деревню называют (предложение 4)
- 4) лесом не пахнет (предложение 5)
- 5) задачи бывают (предложение 6)

Ответ: \_\_\_\_\_

## Часть 2

**Прочитайте отрывок из книги В.Е. Гольдина «Этикет и речь» и выполните задания 9–12 после текста.**

С помощью словесных формул этикета мы выражаем отношения при встрече и расставании, когда кого-либо благодарим или приносим свои извинения, в ситуации знакомства и во многих других случаях. Каждый язык обладает своим фондом этикетных формул.

Формулы прощания связаны с определенными ситуациями. «До свиданья(-ия)!» уместно в любых обстоятельствах. «До встречи!» вместо «до свидания» говорят, когда предполагается условленная встреча; «Прощайте!» – при прощании на длительный срок или навсегда. «Счастливо!» – непринуждённое, дружеское прощание; «Бывай!» – грубовато-сниженное, нелитературное. «Пока!» употребляется хорошо знакомыми, близкими людьми.

Почти никогда не бывает так, чтобы формула прощания прозвучала вдруг, совершенно неожиданно для собеседника. В этом случае он может подумать, что чем-то сильно расстроил или даже обидел уходящего. Обычно ей предшествуют какие-то указания на завершение общения. Хотя они и не столь стандартны, как формулы, но тоже достаточно устойчивы. Например, перед тем как проститься, мы ссылаемся на необходимость уйти (*Надо идти. Мне уже пора. Жаль, но я должен идти.*), нередко благодарим за общение, выражаем своё удовлетворение встречей, иногда извиняемся за отнятое у собеседника время.

После формулы прощания мы тоже не сразу прерываем контакт. Уходящему гостю желают всего доброго, выражают надежду на встречи в будущем, приглашают заходить, звонить, передают привет близким уходящего, что является знаком внимания и к нему самому, уезжающим желают счастливого пути или удачи, если предстоит дело, о котором шла речь, и т. д.

Формулы приветствия и прощания связывают нас друг с другом, укрепляют контакты, приближают к радости человеческого общения.

(По В.Е. Гольдину)

*Гольдин Валентин Евсеевич (1935 – 2017) – известный российский лингвист.*

**Выполняя задания 9–12, запишите в поле ответов число или последовательность цифр, соответствующие Вашему выбору ответа. Порядок записи цифр в ответе не имеет значения.**

9

**Какая тема раскрывается в тексте, который Вы прочитали?**

- 1) Культура речи современной молодежи.
- 2) Происхождение этикетных формул в русском языке.
- 3) Разновидности словесных формул прощания и их функция в речи.
- 4) Этикетные формулы при знакомстве и приветствии.

Ответ: \_\_\_\_\_

10

**После какого абзаца текста должна следовать информация: «Всего хорошего! Всего доброго!» – эти формулы прощания с оттенком пожелания могут употребляться в любых ситуациях»?**

- 1) в конце 1-го абзаца

- 2) в конце 2-го абзаца
- 3) в конце 4-го абзаца
- 4) в конце 5-го абзаца

Ответ: \_\_\_\_\_

**11** *Проанализируйте содержание текста.*

**Какие утверждения соответствуют (не противоречат) содержанию текста?**

- 1) Этикетные формулы прощания очень разнообразны и необходимы человеку в различных ситуациях, чтобы выразить отношение к собеседнику.
- 2) Формулы прощания очень часто звучат неожиданно для собеседника.
- 3) В соответствии с правилами хорошего тона после употреблённой формулы прощания следует сразу же покинуть собеседника и не надоедать ему разговорами.
- 4) Многочисленные этикетные формулы часто дублируют друг друга и потому взаимозаменяемы в разных ситуациях общения.
- 5) Этикетная формула «Счастливо!» уместна не во всех речевых ситуациях.

Ответ: \_\_\_\_\_

**12** *Выполните лексический анализ слов.*

Каким лингвистическим термином можно определить смысловые отношения между словами в приведённом ниже предложении из текста?

*Формулы приветствия и прощания связывают нас друг с другом, укрепляют **контакты**, приближают к радости человеческого **общения**.*

Запишите номер ответа.

- 1) омонимы
- 2) антонимы
- 3) синонимы

Ответ: \_\_\_\_\_

**Не забудьте перенести ответы на задания части 1 и 2 в бланк №1 (без пробелов, знаков препинания или других символов). Порядок записи цифр в ответе не имеет значения.**

**Часть 3**

**13** **Напишите небольшое сочинение-рассуждение в соответствии с темой прочитанного текста.**

Напишите сочинение-рассуждение на тему «**Зачем нужны этикетные формулы прощания?**». Аргументируя свой тезис, приведите 2 (два) примера-иллюстрации, подтверждающих Ваши рассуждения. В рассуждениях опирайтесь на знания и жизненные наблюдения, а также на информацию из прочитанного Вами текста (приведите два примера этикетных формул прощания и поясните, в каких речевых ситуациях они могут употребляться). Сформулируйте вывод.

Объём сочинения должен составлять **не менее 70 слов**.

Оценка выполнения этого задания складывается из оценки за содержание высказывания, его речевое оформление, фактическую точность и грамотность.

**Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст, то такая работа оценивается нулём баллов и не проверяется.**

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

*Не забудьте перенести ответ на задание части 3 в бланк №2.*



## Часть 1

Ответами к заданиям 1–8 являются слово (сочетание слов), число или последовательность цифр, которые следует записать в поле ответа в тексте работы, а затем перенести в бланк ответов №1 справа от номера выполняемого Вами задания, начиная с первой клеточки. Порядок записи цифр в ответе не имеет значения.

**1** В каком слове ударение падает на первый слог? Запишите номер ответа.

- 1) баловать
- 2) гнала
- 3) звонит
- 4) тотчас

Ответ: \_\_\_\_\_

**2** В каком ряду во всех словах пропущена одна и та же буква? Запишите номер ответа.

- 1) недор...сль, тр...ктовать, упр...щать
- 2) переб...рая, уд...влять, прот...реть
- 3) потр...сающий, выгл...нуть, напр...гаться
- 4) выг...реть, ре...листично, возр...ждение

Ответ: \_\_\_\_\_

**3** Из приведённых ниже предложений выпишите слово, в котором правописание приставки зависит от глухости – звонкости последующего согласного.

На светло-голубом сентябрьском небе берёзы пленяют светлой и солнечной окраской вершин. Даже отсюда видно, как сухо, тепло в берёзовой роще, словно горит она спокойным жёлтым пламенем, и жаль, что скоро под студёными ветрами сникнут, потухнут костры берёз, угаснет игра тёплых тонов. Ведь, облетев, берёзы растворяются в лесу, будто говорят: «Вот, мы всё отдали». (По Н. Никонову)

Ответ: \_\_\_\_\_

**4** **Выполните орфографический анализ слов.**

Среди приведённых ниже выделенных слов есть слово, написание которого иллюстрирует правило орфографии: «В суффиксах полных страдательных причастий совершенного вида пишется НН». Найдите это слово. Запишите номер ответа.

- 1) **пустынная** (местность)
- 2) **искренняя** (радость)
- 3) **таинственно** (произнести)
- 4) **брошенная** (ветка)
- 5) **маринованные** (грибы)

Ответ: \_\_\_\_\_

**5**

В данных предложениях пронумерованы все слова с НЕ и НИ. Выпишите цифры, соответствующие только слитному написанию НИ.

Отец сказал, что (н..)когда <1> селом правил барин Орлов. С возрастом интерес к такого рода исследованиям (н..)пропадает <2>. Я обнаружил, что (н..)какой <3> барин Орлов нашим селом (н..)когда <4> (н..)правил <5>, что село всегда было вольным. Почему городок называется Орловым, так и (н..)удалось <6> докопаться, (н..)смотря <7> на приложенные усилия. И за годы поездок у меня в записной книжке скопилось (н..)мало <8> подобных любопытных названий. (По В. Пескову)

Ответ: \_\_\_\_\_

**6**

**Выполните синтаксический анализ словосочетания.**

Замените словосочетание «**подземный переход**», построенное на основе согласования, синонимичным словосочетанием со связью **управление**. Напишите получившееся словосочетание.

Ответ: \_\_\_\_\_

**7**

**Выполните пунктуационный анализ предложения.**

Расставьте знаки препинания в предложении: укажите цифры, на месте которых в предложении должны стоять запяты.

Обрадованный (1) таким благосклонным вниманием (2) кузнец (3) уже хотел было (4) расспросить хорошенько царицу обо всём (5) почувствовав (6) однако (7) недовольство запорожцев (8) толкающих его под бока (9) решился замолчать. (По Н.В. Гоголю)

Ответ: \_\_\_\_\_

**8**

**Выполните синтаксический анализ предложений текста.**

Прочитайте текст.

(1) Погода уже три дня стояла тихая и тёплая. (2) На улицах не было видно ни клочка снега, и грязное место заменилось блестящей мостовой и быстрыми ручьями. (3) С крыш уже стекали последние капли, и в палисаднике пахло свежими почками. (4) Все предметы были освещены ярко, и каждый из них повеселел и немного помолодел. (5) Был тот особенный период, что называют весной. (По Л.Н. Толстому)

Укажите вариант ответа, в котором верно определена **грамматическая основа** в одном из предложений или в одной из частей сложного предложения текста. Запишите номер ответа.

- 1) погода стояла тихая (предложение 1)
- 2) не было видно (предложение 2)
- 3) пахло почками (предложение 3)
- 4) каждый повеселел и помолодел (предложение 4)
- 5) называют весной (предложение 5)

Ответ: \_\_\_\_\_

## Часть 2

**Прочитайте отрывок из книги В.Е. Гольдина «Этикет и речь» и выполните задания 9–12 после текста.**

Одни из самых употребительных формул вежливости – формулы приветствия.

Когда встречаются знакомых, им говорят «Здравствуйте!» или «Привет!», иногда – «Приветствую Вас!». И, конечно, никогда не соединяют разные приветствия вместе вроде «Приветствую Вас, здорово!» или «Мое почтение, привет!». Это было бы совершенно невозможно, потому что каждая формула приветствия имеет своё собственное употребление, выражает особые отношения, связана с определённой ситуацией.

Так, формула «Привет!» выражает близкие, непринуждённые отношения и широко распространена среди молодежи. Очень вежливыми и полными достоинства являются приветствия «Мое почтение!», «Доброго здоровья!», но ими пользуются чаще всего люди пожилые. В случаях официальных, торжественных, особенно при обращении к большой аудитории, чтобы не ударить в грязь лицом, говорят: «Приветствую вас!» или «Позвольте (разрешите) вас приветствовать!». Наверное, каждому из нас приходилось слышать и такие приветствия, как «Салют!», «Приветик!». Они встречаются лишь в речи молодежи и выражают отношения полной непринуждённости, равенства, фамильярности.

Во всех ситуациях уместно приветствие «Здравствуйте!». Оно универсально, поэтому, употребляя его, мы не рискуем ошибиться. «Здравствуйте!» свидетельствует о готовности к общению и предлагает сделать его доброжелательным. В нашей стране существует старая деревенская традиция здороваться со всеми, кто идёт навстречу, даже с незнакомыми. И это тоже знак уважения и расположения к людям.

Формулы приветствия играют большую роль в нашем общении. Здороваясь со знакомыми, мы подтверждаем этим своё знакомство и выражаем желание продолжать его.

Приветствие – один из самых важных знаков речевого этикета. С его помощью устанавливается контакт общающихся, определяются отношения между людьми. Поэтому не владеть формулами приветствия – это значит быть всем чужим, не уметь общаться.

(По В.Е. Гольдину)

Гольдин Валентин Евсеевич (1935 – 2017) – известный российский лингвист.

***Выполняя задания 9–12, запишите в поле ответов число или последовательность цифр, соответствующие Вашему выбору ответа. Порядок записи цифр в ответе не имеет значения.***

**9** Какая тема раскрывается в тексте, который Вы прочитали?

- 1) Происхождение этикетных формул благодарности в русском языке.
- 2) Культура речи современной молодёжи.
- 3) Основные правила вежливого общения.
- 4) Этикетные формулы приветствия в жизни человека.

Ответ: \_\_\_\_\_

**10** В конце какого абзаца текста должна следовать информация: «"Здорово!" – мужское приветствие. Оно несколько грубовато и имеет просторечный характер»?

- 1) в конце 1-го абзаца

- 2) в конце 2-го абзаца
- 3) в конце 3-го абзаца
- 4) в конце 4-го абзаца

Ответ: \_\_\_\_\_

**11** *Проанализируйте содержание текста.*

**Какие утверждения соответствуют (не противоречат) содержанию текста?**

- 1) В речи современных людей приветствие постепенно перестает быть значимым и обязательным.
- 2) Молодые и пожилые люди, как правило, используют разные варианты приветствия, при этом существуют и универсальные формулы (например «Здравствуйте»).
- 3) Различные этикетные формулы приветствия чаще всего можно сочетать в одном высказывании.
- 4) Использование уместных формул приветствия – знак дружелюбия и уважения к людям.
- 5) Приветствие «Салют!» подходит для торжественной, праздничной атмосферы.

Ответ: \_\_\_\_\_

**12** *Выполните лексический анализ слов.*

Каким лингвистическим термином можно определить смысловые отношения между словами, выделенными в приведённом ниже предложении из текста?

*Они встречаются лишь в речи молодежи и выражают отношения полной непринуждённости, равенства, фамильярности.*

Запишите номер ответа.

- 1) антонимы;
- 2) синонимы;
- 3) омонимы.

Ответ: \_\_\_\_\_

**Не забудьте перенести ответы на задания части 1 и 2 в бланк №1 (без пробелов, знаков препинания или других символов). Порядок записи цифр в ответе не имеет значения.**

### Часть 3

**13** *Напишите небольшое сочинение-рассуждение в соответствии с темой прочитанного текста.*

Напишите сочинение-рассуждение на тему «**Зачем нужны этикетные формулы приветствия?**». Аргументируя свой тезис, приведите 2 (два) примера-иллюстрации, подтверждающих Ваши рассуждения. В рассуждениях опирайтесь на знания и жизненные наблюдения, а также на информацию из прочитанного Вами текста (приведите два примера этикетных формул приветствия и поясните, в каких речевых ситуациях они могут употребляться). Сформулируйте вывод.

Объём сочинения должен составлять **не менее 70 слов.**

Оценка выполнения этого задания складывается из оценки за содержание высказывания, его речевое оформление, фактическую точность и грамотность.

**Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст, то такая работа оценивается нулём баллов и не проверяется.**

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

*Не забудьте перенести ответ на задание части 3 в бланк №2.*

### Таблица оценивания

Номер задания (критерия)	Варианты оценивания	Примечания
<b>Часть 1</b>		
1.	0 - 1	
2.	0 - 1	
3.	0 - 1	
4.	0 - 1	
5.	0 - 1 - 2	2 б. – верно указаны <b>две</b> цифры 1 б. – верно указана <b>одна</b> цифра <i>или</i> верно указаны <b>две</b> цифры, но в ответ включены и цифры, не соответствующие правильным ответам 0 б. – цифры указаны неверно
6.	0 - 1	
7.	0 - 1 - 2 - 3	<b>3 балла</b> - 6 из 6 верно в любом порядке. <b>2 балла</b> - 5 верных ответов при шести цифрах в ответе <b>1 балл</b> - 3-4 верных ответа при шести цифрах в ответе <b>0 баллов</b> – цифры указаны неверно Каждая лишняя цифра <b>сверх 6</b> снижает сумму баллов на <b>1 балл</b> . Каждая <b>отсутствующая цифра</b> снижает сумму баллов на <b>1 балл</b> .
8.	0 - 1	
<b>Часть 2</b>		
9.	0 - 1	
10.	0 - 1	
11.	0 - 1 - 2	2 б. – верно указаны <b>две</b> цифры 1 б. – верно указана <b>одна</b> цифра <i>или</i> верно указаны <b>две</b> цифры, но в ответ включены и цифры, не соответствующие правильным ответам 0 б. – цифры указаны неверно
12.	0 - 1	
<b>Часть 3</b>		
Критерий 1	0 - 1 - 2	
Критерий 2	0 - 1 - 2 - 3	
Критерий 3	0 - 1 - 2 - 3	
Критерий 4	0 - 1	
Критерий 5	0 - 1 - 2	
Критерий 6	0 - 1 - 2	
Критерий 7	0 - 1 - 2	
<b>Максим. балл</b>	<b>31</b>	

### Критерии оценивания задания части 3 (задание 13)

Критерии оценивания задания части 3 учитывают реализацию обучающимися поставленной перед ними задачи:

**«Напишите небольшое сочинение-рассуждение в соответствии с темой прочитанного текста.**

Напишите сочинение-рассуждение на тему **«Зачем нужны этикетные формулы прощания?»** / **«Зачем нужны этикетные формулы приветствия?»**. Аргументируя свой тезис, приведите 2 (два) примера-иллюстрации, подтверждающих Ваши рассуждения. В рассуждениях опирайтесь на знания и жизненные наблюдения, а также на информацию из прочитанного Вами текста (приведите два примера этикетных формул прощания / приветствия и поясните, в каких речевых ситуациях они могут употребляться). Сформулируйте вывод.

Объём сочинения должен составлять **не менее 70 слов**.

Оценка выполнения этого задания складывается из оценки за содержание высказывания, его речевое оформление, фактическую точность и грамотность.

**Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст, то такая работа оценивается нулём баллов и не проверяется».**

Критерии оценивания	Баллы
<i>Содержание работы</i>	
<b>К1. Наличие обоснованного ответа</b>	
Ответ на вопрос дан и свидетельствует о понимании исходного текста	2
Ответ на вопрос дан и содержательно соотнесён с поставленной задачей, но не позволяет судить о понимании исходного текста	1
Ответ на вопрос отсутствует или содержательно не соотнесён с поставленной задачей	0
<b>К2. Аргументация</b>	
Обучающийся аргументирует собственное мнение, <u>объясняя</u> или <u>доказывая</u> свою позицию: выдвигает не менее двух примеров-иллюстраций, приводит необходимые пояснения <sup>3</sup>	3
Обучающийся аргументирует собственное мнение, <u>объясняя</u> или <u>доказывая</u> свою позицию: выдвигает не менее двух примеров-иллюстраций, но не приводит необходимые пояснения (к одному из примеров или к обоим) <i>или</i> выдвигает один пример-иллюстрацию, приводя необходимые пояснения	2

<sup>3</sup> Засчитываются как аргументы, построенные на собственных примерах обучающихся, так и аргументы, основанные на информации из прочитанного текста.

<b>Критерии оценивания</b>	<b>Баллы</b>
Обучающийся аргументирует собственное мнение, <u>объясняя</u> или <u>доказывая</u> свою позицию: выдвигает один пример-иллюстрацию, но не приводит необходимые пояснения	1
Обучающийся не аргументирует собственное мнение: объяснения или доказательства отсутствуют, <i>и / или</i> обучающийся подменяет аргументацию простым пересказом фрагментов текста	0
<b>Речевое оформление работы</b>	
<b>К3. Композиционная и смысловая цельность</b>	
Работа характеризуется композиционной и смысловой цельностью: нет ошибок в построении рассуждения; коммуникативный замысел реализуется связно, последовательно; нет логических ошибок и ошибок в абзацном членении текста	3
Работа характеризуется композиционной и смысловой цельностью: нет ошибок в построении рассуждения; коммуникативный замысел реализуется, <i>но</i> допущены одна логическая ошибка <i>или</i> одна ошибка в абзацном членении текста	2
Работа характеризуется относительной композиционной и смысловой цельностью: коммуникативный замысел реализуется с недочётом в построении рассуждения, допущено две логических ошибки <i>или</i> одна ошибка в абзацном членении текста	1
В работе слабо просматривается коммуникативный замысел, допущены ошибки в построении текста, <i>и / или</i> допущено более двух логических ошибок, <i>и / или</i> допущено более одного нарушения абзацкого членения текста	0
<b>Фактическая точность</b>	
<b>К4. Соблюдение фактической точности</b>	
Фактические ошибки в фоновом материале отсутствуют	1
Допущены фактические ошибки (одна и более) в фоновом материале	0
<b>Грамотность</b>	
<b>К5. Соблюдение орфографических норм</b>	
Орфографических ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка)	2
Допущено одна-две ошибки	1
Допущено три и более ошибки	0
<b>К6. Соблюдение пунктуационных норм</b>	

<b>Критерии оценивания</b>		<b>Баллы</b>
Пунктуационных ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка)		2
Допущено одна-три ошибки		1
Допущено четыре и более ошибки		0
<b>К7. Соблюдение языковых и речевых норм</b>		
Грамматических и речевых ошибок нет <i>или</i> допущена одна речевая ошибка		2
Допущено не более двух грамматических <i>и / или</i> трёх речевых ошибок		1
Допущено более двух грамматических <i>и / или</i> трёх речевых ошибок		0
<b>Максимальный балл</b>		<b>15</b>

### **Примечание**

При оценивании ответов следует учитывать, что указание на объём не является главным показателем: оценка зависит от содержательности ответа, умения точно формулировать свои мысли и строить связное высказывание в соответствии с целью работы.

### **Шкалирование диагностической работы**

Максимальный балл за выполнение **части 1** – 11.

Максимальный балл за выполнение **части 2** – 5.

Максимальный балл за выполнение **части 3** – 15.

Максимальный балл за всю работу – 31.

<b>Перевод баллов в оценку</b>				
Общий балл	0-10 баллов	11-21 балл	22-28 баллов	29 – 31 балл
Отметка	«2»	«3»	«4»	«5»