

Дополнительные рекомендации по проверке
региональной диагностической работы по русскому языку

2019 г.

Оценивание части 3 должно учитывать общую концепцию диагностической работы и соответствовать её целям:

- оценить общую предметную подготовку обучающихся 9 классов;
- диагностировать уровень сформированности метапредметных (общеучебных) умений, универсальных учебных действий, освоенных учащимися в процессе обучения с 5 по 9 классы.

Часть 3 в общей концепции работы представлена как рефлексия, оценка информации текста, которая должна проявиться в выражении учащимся собственного аргументированного мнения. При этом учащиеся могут использовать информацию, предъявленную во всех частях диагностической работы.

Выполнение заданий части 2 подготавливает рефлексию части 3 (развёрнутое аргументированное высказывание по проблеме, которая поднимается в тексте). При этом специально не заостряется внимание на категориях «проблема», «позиция автора».

Следует обратить внимание на то, что критерии оценивания не повторяют оценочный аппарат ОГЭ, а учитывают реализацию обучающимися поставленной перед ними задачи.

- При оценивании сочинения (задания № 13) ни один из критериев не является отсекающим: если учащийся получает 0 (ноль) баллов по первому, второму (и т.д.) критериям, работа далее проверяется.

- Критерий К1 «Наличие обоснованного ответа»:

2 балла ставятся, если обучающийся может сформулировать мнение как тезис, например: «Этикетные формулы приветствия / прощания нужны для того, чтобы выразить уважение к собеседнику», «Этикетные формулы приветствия / прощания помогают человеку проявить чувство такта и отношение к собеседнику», «Благодаря этикетным формулам приветствия / прощания люди показывают, как они относятся к другим людям», «Этикетные формулы делают речь вежливой и приятной для собеседников» и др.

- Критерий К2 «Аргументация»: обучающийся может выстроить ответ как рассуждение-доказательство или как рассуждение-объяснение. Одно из главных условий – соотнесённость с собственным мнением. В оценивании аргументации не дифференцируется источник получения информации. Засчитываются как аргументы, построенные на собственных примерах обучающихся, так и аргументы, основанные на информации из прочитанного текста, в любой их комбинации:

2 примера-иллюстрации на основе жизненного опыта,

или

2 примера-иллюстрации из исходного текста,

или

1 пример-иллюстрация из исходного текста + 1 пример-иллюстрация на основе жизненного опыта.

- Критерий К3 «Композиционная и смысловая цельность»: показатель «Нет ошибок в построении рассуждения» означает соблюдение учащимся трёхчастной структуры сочинения (тезис – аргументы – вывод)
- Критерий К4 «Фактическая точность»: учитываются в том числе ошибки лингвистического характера (в определении / классификации / объяснении процессов, фактов; в примерах и т.п.)
- При оценивании грамотности необходимо опираться на рекомендации ФИПИ по квалификации ошибок (файл прилагается). Дифференциация речевых ошибок на грубые и негрубые отсутствует. При оценивании работ следует учитывать возраст учащихся и несформированность их речевого строя, поэтому отдельные речевые недочёты не засчитываются как ошибки (не влияют на общее оценивание по критериям).
- Незначительные погрешности в оформлении сочинения (помарки, исправления) не влияют на оценку работы.
- Если учащийся использовал для оформления ответов на задания 1-12 специальное поле для замены ошибочных ответов на верные, то засчитывается последний записанный ответ (в том числе выставляется соответствующий балл за неверный ответ, даже если предыдущий / один из предыдущих ответов верный).
- Если работа содержит исправления ответов на задания 1-12, выполненные НЕ в соответствии с образцами оформления (не в специальном поле исправления, а в основном поле ответов), то ответ, при условии возможности адекватного прочтения, должен быть засчитан.