

Комитет по образованию Санкт-Петербурга
Санкт-Петербургская академия постдипломного
педагогического образования
Институт детства
Кафедра начального образования

**Аналитический отчет по результатам проведения
региональной диагностической работы по оценке
метапредметных результатов освоения обучающимися
основных общеобразовательных программ
в 2019-2020 учебном году**

Санкт-Петербург

2019

Условные сокращения и обозначения

ВПР – всероссийская проверочная работа

НИКО – национальное исследование качества образования

ОО – образовательная организация

РСОКО – региональная система оценки качества образования

УУД – универсальные учебные действия

ФГОС ДО – Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования

ФГОС НОО – Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования

TIMSS – Trend in Mathematics and Science Study (Оценка качества математического и естественнонаучного образования в начальной и основной школе)

PIRLS – Progress in International Reading Literacy Study (Изучение качества чтения и понимания текста)

Содержание

Введение	С. 3
1. О мониторинговых процедурах в рамках «Региональной системы оценки качества образования»	С. 5
2. Формирование выборки образовательных организаций, участвующих в проведении региональной диагностической работы по оценке метапредметных результатов освоения обучающимися основных общеобразовательных программ	С. 9
3. Анализ результатов выполнения диагностической работы	С. 13
3.1. Первый класс	С. 18
3.2. Второй класс	С. 21
3.3. Третий класс	С. 26
3.4. Четвёртый класс	С. 30
3.5. Пятый класс	С. 34
4. Оценка процесса формирования метапредметных умений у младших школьников со 2 по 5 класс	С. 37
5. Рекомендации по результатам мониторинга	С. 39
Приложение 1. Кодификатор метапредметных умений 1-5 класс	

Введение

Объективная информация о результатах деятельности образовательных организаций необходима для принятия обоснованных управленческих решений. Так как на ступени начального общего образования итоговая государственная аттестация отсутствует, мы можем делать выводы об успешности управления качеством образования по различным мониторинговым исследованиям: международные исследования качества образования (TIMSS, PIRLS), национальные исследования качества образования (НИКО, ВПР), исследование качества образования в рамках региональной системы оценки качества образования.

В федеральном государственном образовательном стандарте начального общего образования (Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 6 октября 2009 г. № 373) выделяются три группы планируемых результатов: предметные, метапредметные и личностные (последние не подлежат персонифицированной оценке). Так как предметные результаты являются предметом мониторинга в перечисленных выше международных и национальных исследованиях, предметом изучения в рамках региональной системы оценки качества образования стали метапредметные планируемые результаты.

Данное исследование качества образования проводилось в рамках РСОКО (Положение о Санкт-Петербургской региональной системе оценки качества образования, распоряжение Комитета по образованию от 03.07.2019 года № 1987-Р «Об утверждении модели Санкт-Петербургской региональной системы оценки качества образования», в соответствии с распоряжениями Комитета по образованию Санкт-Петербурга № 2759-Р от 11.09.2019 года и № 1118-Р от 11.04.19 года. В аналитическом отчете представлены результаты региональной диагностической работы по оценке метапредметных результатов освоения обучающимися основных общеобразовательных

программ в октябре 2019 года (Распоряжение Комитета по образованию № 2833-Р от 19.09.2019 года).

1. О мониторинговых процедурах в рамках «Региональной системы оценки качества образования»

Эффективным механизмом контроля за качеством образования на различных уровнях, а также инструментом, обеспечивающим качество образования, становятся мониторинговые исследования в соответствии с требованиями ФГОС НОО. Мониторинг позволяет выявить тенденции в развитии системы образования, соотнесенные во времени, а также последствия принятых решений в области образования.

Целью мониторинговых исследований является определение качества образования на определенных этапах обучения, выявление тенденций в их изменении, а также выявление факторов, позволяющих интерпретировать полученные результаты. Одной из важных задач мониторинга является определение того, происходят ли заданные ФГОС НОО изменения в образовательной программе и условиях ее реализации и «работают» ли эти изменения на появление новых образовательных результатов. Это позволяет избежать формальной реализации ФГОС НОО.

Принципы мониторинга:

- **Объективность:** использование информационных данных и системы мониторинговых показателей (индикаторов), наиболее полно и достоверно характеризующих исследуемое явление;
- **Релевантность:** степень смыслового соответствия результатов запросу. Достигается благодаря анализу всех требований ФГОС НОО: к результатам образования, к структуре образовательной программы, к условиям реализации стандарта
- **Аргументированность:** органическая связь мониторинга с федеральной и региональной системой оценки качества начального образования

- Упорядоченность: взаимосвязь мониторинговых исследований на всех уровнях, иерархичность построения системы мониторинга, подчиненность «нижних» уровней «верхним»
- Валидность: соответствие методики проведения поставленным задачам.

Функции мониторинга:

- выявляет состояние критических или находящихся в состоянии изменения явлений, в отношении которых будет выработан курс действий на будущее (информационная);
- обеспечивает обратную связь в отношении предыдущих успехов и неудач определенной политики или программ (аналитическая);
- устанавливает соответствие обязательствам (оценочная и мотивационная).

Анализ результатов тесно связан с оценкой - отношением к фактическому результату, осуществление которой возможно благодаря сравнению достигнутых результатов с установленными нормативами. Данные, полученные с помощью сравнений, сопоставлений, классификации, служат основой для установления разного рода связей и зависимостей, поиска и нахождения причин педагогических неудач. Эффективность осуществления аналитико-оценочной функции зависит от качества собранной информации, ее корректности, достоверности, необходимости и достаточности. Мотивационная функция обеспечивает мощное стимулирующее воздействие на всех субъектов мониторинга, которые являются потенциальными потребителями мониторинговой информации.

Остановимся подробнее на модели внешнего мониторинга реализации ФГОС НОО, которая сложилась в Санкт-Петербурге в рамках региональной системы оценки качества образования.

Система сбора данных при проведении внешнего мониторинга включает в себя несколько уровней.

Сбор данных производится с уровня образовательного учреждения. В результате обсчета возникает массив автоматизированных показателей, показывающих срез введения ФГОС НОО на региональном уровне.

Проведение мониторинга требует подготовки участников его реализации.

Цели подготовки:

- понимание целей и задач мониторинга
- ознакомление с методикой проведения мониторинга
- получение инструкций по процедурам проведения мониторинга.

Подготовку участников осуществляет рабочая группа по проведению мониторинга (в Санкт-Петербурге рабочая группа создана на базе кафедры начального образования СПб АППО с привлечением методистов районных информационно-методических центров).

Диагностические работы для проведения мониторинга достижения метапредметных результатов (1-5 класс) составляются на основе кодификатора универсальных учебных действий, разработанного на основании ФГОС НОО (приложение 1).

Большинство заданий каждой диагностической работы разработано на содержании учебных предметов (математика, русский язык, окружающий мир, технология, литературное чтение, изобразительное искусство) и представлено *в двух вариантах*. Учащийся самостоятельно выбирает тот вариант задания, который будет выполнять. Эта возможность закладывается для того, чтобы минимизировать ошибки, вызванные трудностями в изучении учебного предмета, а не несформированностью УУД. При составлении заданий используется содержание учебных предметов начального образования на *базовом уровне*.

Без предоставления ученикам выбора содержания задания составлены работы для 1 и 5 классов. В работе для 1 класса это обусловлено тем, что оценке подлежит степень *готовности* обучающихся к формированию УУД и основой для содержания заданий являются целевые ориентиры ФГОС

дошкольного образования (приказ Министерства образования и науки РФ от 17 октября 2013г. № 1155), а также результаты обучения первоклассников в адаптационный период. В работе для 5 класса отсутствие выбора содержания заданий обусловлено тем, что на конец 4 класса все предметные результаты обучения на базовом уровне у учащихся сформированы.

Статистически результаты обрабатываются Санкт-Петербургским центром оценки качества образования и информационных технологий с привлечением специалистов районных центров оценки качества образования.

Результаты проведения каждой диагностической работы анализирует учитель, заместитель директора (или методист), районный методист, преподаватели кафедры начального образования СПб АППО. Все данные представляются в обобщенном виде, результаты отдельных учеников, классов, школ, районов города НЕ сравниваются.

Результаты выполнения учащимися диагностических работ не рассматриваются как контрольные, не подлежат оцениванию (выставлению отметки).

Результаты данного мониторинга способствуют принятию верных управленческих и методических решений; позволяют скорректировать рабочую программу учителя и основную образовательную программу (раздел «Программа формирования УУД»); позволяют простроить индивидуальные маршруты учащихся, нуждающихся в коррекции (учащиеся с высоким уровнем интеллектуального развития, учащиеся группы риска, испытывающие трудности в обучении).

Данный подход к оценке достижения планируемых результатов ФГОС НОО становится не столько средством контроля, сколько механизмом сопровождения учителя и образовательной организации в достижении новых образовательных результатов.

2. Формирование выборки образовательных организаций, участвующих в проведении региональной диагностической работы по оценке метапредметных результатов освоения обучающимися основных общеобразовательных программ

В проведении региональной диагностической работы по оценке метапредметных результатов освоения обучающимися основных общеобразовательных программ принимали участие учащиеся общеобразовательных организаций 18 районов Санкт-Петербурга, школ городского подчинения, а также частных (негосударственных) образовательных организаций.

Данные о количестве участников представлены в таблицах 1-5.

Таблица 1. Количество участников исследования (1 класс)

Район	Кол-во участников по списку	Кол-во учащихся, выполнявших работу в 1-х классах	Кол-во ОО
Адмиралтейский	1186	1082	25
Василеостровский	1926	1718	23
Выборгский	5294	4758	55
Калининский	5246	4724	48
Кировский	3234	2956	43
Колпинский	2144	1924	23
Красногвардейский	3746	3284	38
Красносельский	5389	4849	41
Кронштадтский	513	471	7
Курортный	871	759	13
Московский	3398	3006	33
Невский	5979	5300	55
Петроградский	982	877	17
Петродворцовый	1457	1304	18
Приморский	6462	5778	55
Пушкинский	3445	3097	29
Фрунзенский	3986	3571	45
Центральный	1855	1659	37
ОО городского подчинения	266	362	4
НОУ/ЧОУ	471	444	33
Санкт-Петербург	57850	51923	642

Результаты мониторинга были представлены всеми районами Санкт-Петербурга. Диагностическую работу выполняли 90% первоклассников из 642 образовательных организаций.

Таблица 2. Количество участников исследования (2 класс)

Район	Кол-во участников по списку	Кол-во учащихся, выполнявших работу в 2-х классах	Кол-во ОО
Адмиралтейский	1164	1028	25
Василеостровский	1818	1631	23
Выборгский	4972	4513	54
Калининский	4757	4344	48
Кировский	3058	2822	43
Колпинский	2072	1870	23
Красногвардейский	3663	3326	38
Красносельский	4913	4487	41
Кронштадтский	446	413	7
Курортный	772	695	13
Московский	3154	2825	33
Невский	5320	4820	55
Петроградский	947	858	17
Петродворцовый	1362	1217	18
Приморский	6081	5510	55
Пушкинский	3262	2929	30
Фрунзенский	3966	3543	45
Центральный	1811	1654	37
ОО городского подчинения	376	378	4
НОУ/ЧОУ	446	393	34
Санкт-Петербург	54360	49256	643

В выполнении диагностической работы приняли участие 91% учеников 2-х классов Санкт-Петербурга из 643 образовательных организаций.

Таблица 3. Количество участников исследования (3 класс)

Район	Кол-во участников по списку	Кол-во учащихся, выполнявших работу в 3-х классах	Кол-во ОО
Адмиралтейский	1183	1084	25
Василеостровский	1761	1581	23
Выборгский	4803	4323	53
Калининский	4668	4275	48

Кировский	3006	2823	43
Колпинский	2026	1852	23
Красногвардейский	3541	3227	38
Красносельский	4907	4470	42
Кронштадтский	459	419	7
Курортный	724	658	11
Московский	3167	2876	33
Невский	4883	4691	55
Петроградский	871	809	17
Петродворцовый	1301	1192	18
Приморский	5950	5476	54
Пушкинский	3152	2862	29
Фрунзенский	3973	3514	45
Центральный	1875	1701	37
ОО городского подчинения	416	376	4
НОУ/ЧОУ	491	443	35
Санкт-Петербург	53157	48652	640

В проведении региональной диагностической работы по оценке метапредметных результатов освоения обучающимися основных общеобразовательных программ приняли участие 92% третьеклассников из 640 образовательных организаций.

Таблица 4. Количество участников исследования (4 класс)

Район	Кол-во участников по списку	Кол-во учащихся, выполнявших работу в 4-х классах	Кол-во ОО
Адмиралтейский	1060	944	25
Василеостровский	1720	1516	23
Выборгский	4672	4253	54
Калининский	4394	3971	46
Кировский	2930	2713	43
Колпинский	2024	1814	23
Красногвардейский	3344	3027	37
Красносельский	4557	4151	42
Кронштадтский	402	342	6
Курортный	658	608	11
Московский	3043	2745	33
Невский	4881	4477	55
Петроградский	881	769	17
Петродворцовый	1352	1213	18
Приморский	5690	5092	53
Пушкинский	3022	2756	29

Фрунзенский	3621	3224	45
Центральный	1752	1597	37
ОО городского подчинения	409	371	4
НОУ/ЧОУ	412	361	34
Санкт-Петербург	50824	45944	635

В мониторинге приняли участие 90% всех учащихся 4-х классов Санкт-Петербурга из 635 образовательных организаций.

Таблица 5. Количество участников исследования (5 класс)

Район	Кол-во участников по списку	Кол-во учащихся, выполнявших работу в 5-х классах	Кол-во ОО
Адмиралтейский	1148	1033	25
Василеостровский	1578	1423	22
Выборгский	4196	3830	53
Калининский	4147	3722	47
Кировский	2620	2400	43
Колпинский	1797	1623	21
Красногвардейский	3148	2848	37
Красносельский	4216	3766	41
Кронштадтский	380	346	5
Курортный	614	543	10
Московский	2752	2512	33
Невский	4492	3943	54
Петроградский	894	777	17
Петродворцовый	1236	1064	19
Приморский	5093	4377	52
Пушкинский	2578	2335	31
Фрунзенский	3272	2979	45
Центральный	1618	1366	37
ОО городского подчинения	446	217	5
ОО федерального подчинения	79	74	1
НОУ/ЧОУ	400	362	35
Санкт-Петербург	46704	41540	633

Количество участников мониторинга в 5 классах - 41540 человек, что составляет 89% от общего количества пятиклассников Санкт-Петербурга. Данные о результатах мониторинга предоставили 633 образовательные организации города.

Обобщив приведенные данные, можно сделать вывод о том, что с 1 по 5 класс в региональной диагностической работе по оценке метапредметных результатов освоения обучающимися основных общеобразовательных программ приняли участие не менее 89% учащихся 1-5 классов Санкт-Петербурга. Следовательно, результаты мониторинга можно считать репрезентативными.

Данные о результатах мониторинга предоставили около 95% образовательных организаций города:

- 1 классы – 642 ОО
- 2 классы – 643 ОО
- 3 классы – 640 ОО
- 4 классы – 635 ОО
- 5 классы – 633 ОО

При оценке представленных выше данных следует иметь в виду, что в ряде общеобразовательных организаций города не реализуются программы начального общего образования.

3. Общие результаты выполнения диагностической работы

Диагностические работы, предлагавшиеся участникам мониторинга в каждом классе, были составлены в соответствии с требованиями ФГОС начального общего образования и имели стандартизированную систему оценивания (таблица 6).

Таблица 6. Максимальные баллы

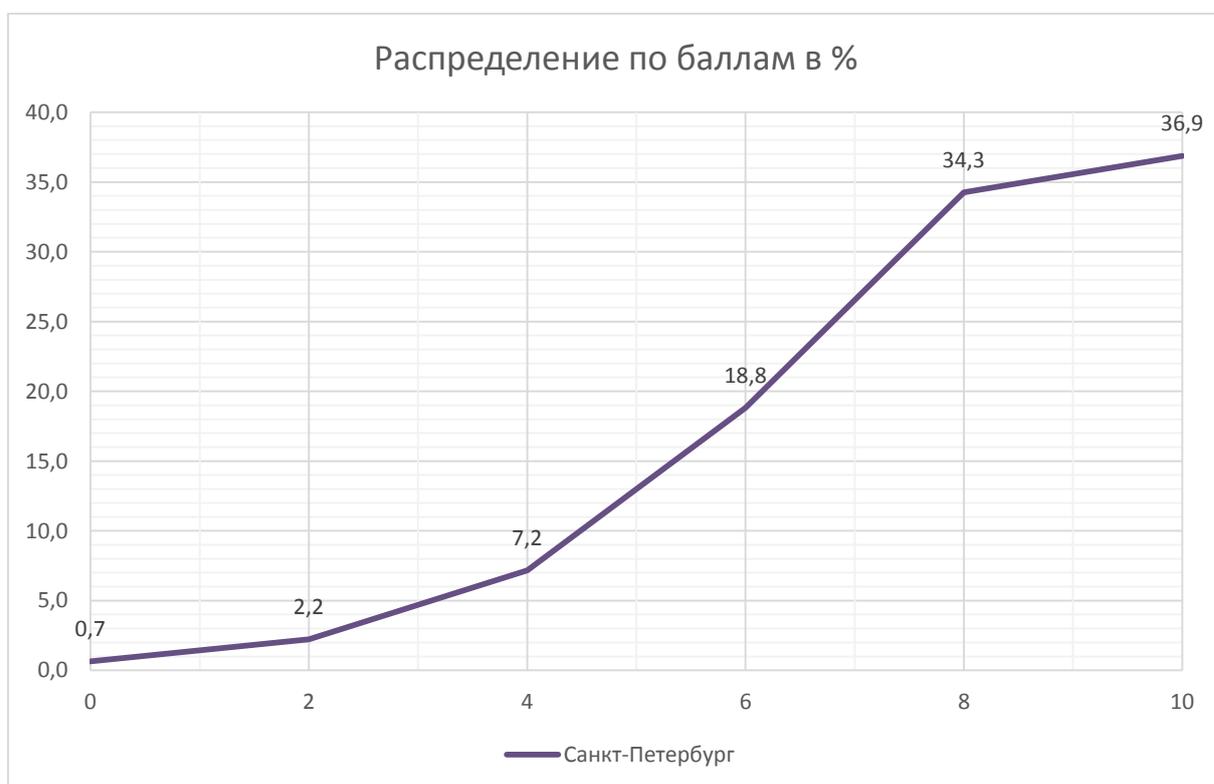
Класс	Максимальный балл
1 класс	10 баллов*
2 класс	11 баллов
3 класс	13 баллов
4 класс	17 баллов
5 класс	20 баллов

* Каждое задание в работе для 1 класса оценивалось либо 0 баллов, либо 2 баллами. Это было сделано для того, чтобы избежать сравнения полученных учащимися баллов с отметкой по шкале от 1 до 5.

Для оценки процесса формирования УУД рассматривался следующий показатель: «средний процент выполнения задания» (100% соответствует полному выполнению задания всеми учащимися, принимавшими участие в мониторинговом исследовании).

Рассмотрим распределение по баллам учащихся, выполнявших диагностическую работу в 1-5 классах (в процентном соотношении).

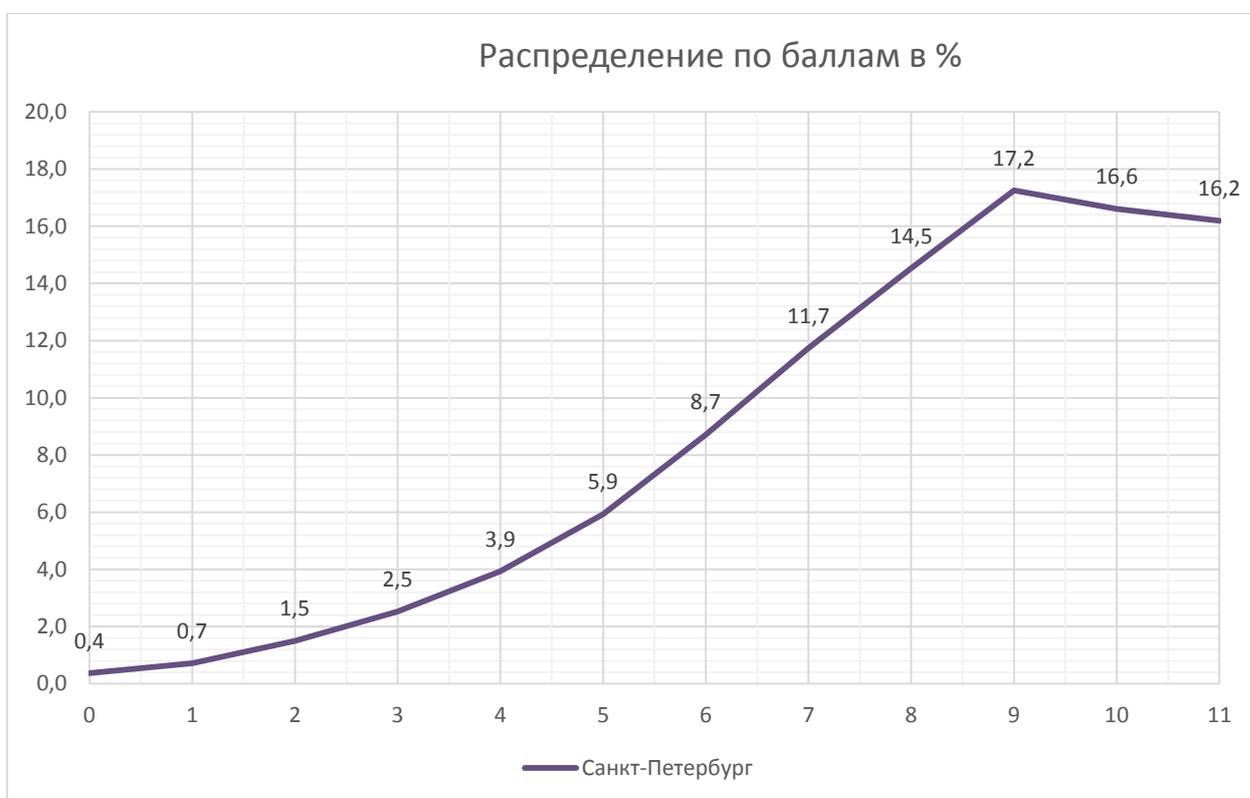
Диаграмма 1. Распределение по баллам (1 класс)



Результаты исследования показали, что учащиеся 1-х классов справились с работой на высоком уровне. 36,9% первоклассников получили максимальный балл. Однако 7,2% и 2,2% первоклассников справились с работой на низком уровне (выполнили лишь два или одно задание соответственно). 0,7% учеников первых классов с работой не справились.

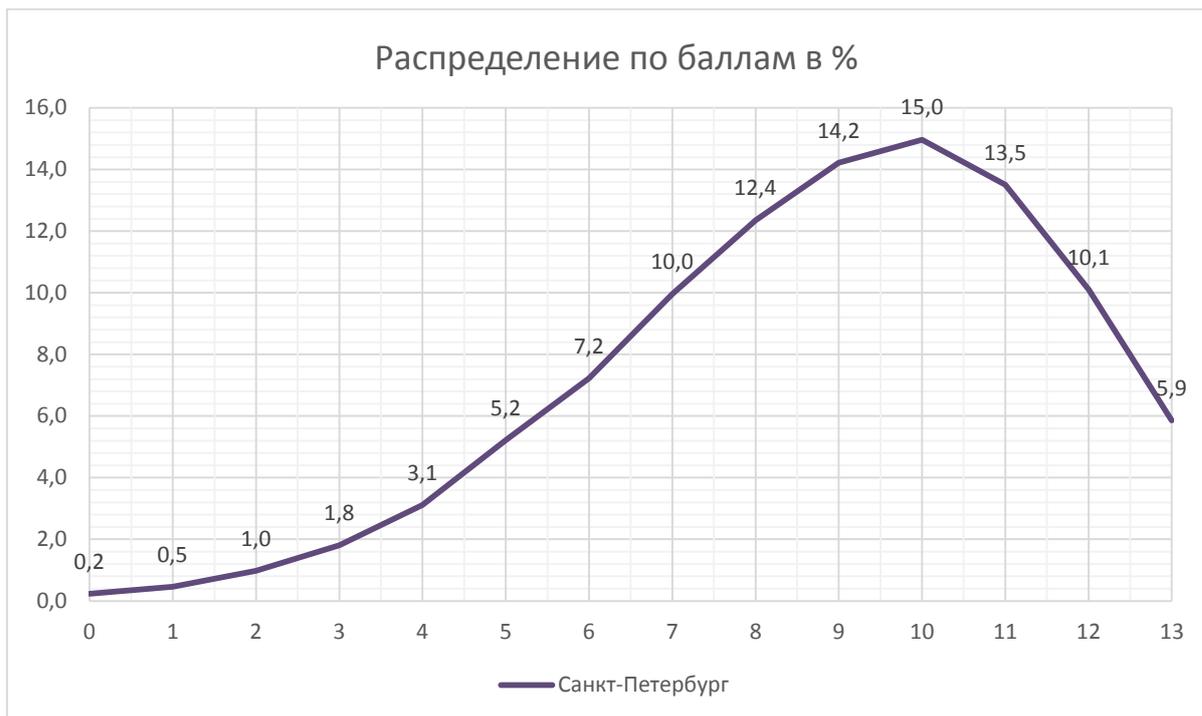
Следовательно, готовность первоклассников к формированию у них универсальных учебных действий можно оценить как хорошую. Также можно рекомендовать учителю выделить первоклассников, показавших низкие результаты. Этим учащимся следует уделять особое внимание в процессе уроков, осуществлять помощь в понимании задания учебника, инструкций учителя, а также дополнительную помощь в освоении предметного содержания программы 1-го класса.

Диаграмма 2. Распределение по баллам (2 класс)



Данная диаграмма показывает, что 0,4% учащихся 2-х классов при выполнении работы не набрали ни одного балла. Максимальный результат показали 16,2% второклассников. В целом около 50% учащихся справились с работой на высоком уровне.

Диаграмма 3. Распределение по баллам (3 класс)



81,1% учащихся при оценке работы получили 7 и более баллов, что соответствует среднему и высокому уровню выполнения работы. Более 6% третьеклассников показали низкий результат (менее 4-х баллов). Максимальное количество баллов набрали 5,9% третьеклассников.

Диаграмма 4. Распределение по баллам (4 класс)



Как видим, 71% учащихся набрали 9 и более баллов. Около 10% четвероклассников допустили большое количество ошибок (набрали менее пяти баллов), причем 0,3% из них набрали 0 баллов, что указывает на проблемы с усвоением программы 3 класса в части формирования метапредметных умений или предметного содержания 1-3 классов.

Результаты выполнения диагностической работы, показанные учениками 2-4 классов, позволяют положительно оценить процесс формирования у обучающихся универсальных учебных действий. Однако в каждой образовательной организации следует выделить группу учеников, справившихся с работой на низком уровне, для составления плана коррекционных действий относительно достижения метапредметных планируемых результатов ФГОС НОО. Учащиеся, получившие низкие результаты, требуют особого внимания со стороны педагога и заместителя директора по учебной работе. Этим учащимся необходимо оказывать помощь на уроке, во внеурочной деятельности.

Диаграмма 5. Распределение по баллам (5 класс)



Как видно из диаграммы, учащиеся 5 – х классов справились с работой, при этом средний и высокий уровень выполнения работы (от 10 до 20 баллов) смогли показать около 70% выпускников начальной школы. 6,9% учеников, выполнявших работу, показали низкий уровень сформированности универсальных учебных действий (5 и менее баллов). 0,2% пятиклассников выполнили диагностическую работу, не допустив ни одной ошибки.

Результаты, показанные пятиклассниками, свидетельствуют о выполнении ФГОС НОО в части достижения метапредметных планируемых результатов.

3.1. Первый класс

Результаты выполнения диагностической работы по районам города представлены в таблице.

Таблица 7. Сравнительный анализ результатов выполнения диагностической работы по районам Санкт-Петербурга (1 класс)

Район	Задание 1 % выполнения	Задание 2 % выполнения	Задание 3 % выполнения	Задание 4 % выполнения	Задание 5 % выполнения	% выполнения по району
Адмиралтейский	83,3	71,3	67,9	89,3	89,6	80,3
Василеостровский	88,2	69,5	65,8	90,2	94,1	81,5
Выборгский	86,8	68,7	66,4	88,2	91,0	80,2
Калининский	82,2	63,3	61,2	88,0	92,7	77,5
Кировский	83,5	63,6	61,1	87,7	91,4	77,5
Колпинский	83,6	65,1	63,3	90,6	92,2	79,0
Красногвардейский	84,6	66,2	64,6	87,1	90,9	78,7
Красносельский	84,1	67,5	63,2	88,8	91,8	79,1
Кронштадтский	88,7	72,2	68,8	87,7	92,4	82,0
Курортный	85,5	68,6	65,7	89,9	94,1	80,8
Московский	85,3	68,4	63,5	90,3	93,9	80,3
Невский	84,8	64,4	58,4	87,6	91,5	77,3
Петроградский	80,6	66,2	52,2	88,7	93,2	76,2
Петродворцовый	87,0	62,6	60,6	85,9	92,9	77,8
Приморский	83,5	66,4	63,1	88,2	91,5	78,5
Пушкинский	83,8	66,2	64,1	87,1	91,3	78,5
Фрунзенский	83,3	66,3	64,3	88,6	92,2	78,9

Центральный	87,3	68,4	64,9	88,8	92,8	80,4
ОО городского подчинения	93,9	78,2	62,4	91,7	93,9	84,0
НОУ/ЧОУ	86,3	74,8	70,3	88,3	94,1	82,7
Санкт-Петербург	84,5	66,5	63,1	88,3	92,0	78,9

Как видно из таблицы, результаты, показанные первоклассниками в различных районах города, можно считать однородными: средний процент выполнения заданий находится в интервале от 77,3% до 84,0% (от 71,1% до 80,1% в 2018 году). Наиболее высокий результат (84,0%) показали первоклассники школ городского подчинения и негосударственных образовательных организаций (82,7%), что можно объяснить системой набора первоклассников в данные образовательные организации (школы городского набора).

Наибольшие сложности у учеников 1-х классов вызвало задание №3 (умение моделировать с выделением существенных характеристик объекта). Данное задание было предложено на содержании предмета русский язык (обучение грамоте): моделирование предложения с помощью схемы. Полученные результаты могут быть обусловлены следующими причинами:

- несформированность у учащихся умения слышать и выделять слова в предложении (три слова), что является задачей дошкольного образования,
- непонимание учениками принципа построения схемы предложения (моделирование).

В 2018 году это же задание вызвало у первоклассников трудности (несмотря на то, что в задания 2018 и 2019 годов были включены разные предложения: вопросительное и повествовательное), следовательно, трудности в выполнении этого задания учениками могут быть вызваны в большей степени причинами методического характера при проектировании и проведении уроков обучения грамоте в 1 классе.

Также невысокие результаты ученики показали при выполнении задания № 2 (умение самостоятельно осуществлять поиск и выделение необходимой информации) – 66,5%.

Для коррекции процесса формирования УУД у первоклассников учителю рекомендуется проанализировать допущенные учениками класса ошибки и учесть их при дальнейшем обучении.

Наилучшие результаты учащиеся показали при выполнении задания №5 (умение группировать объекты) – 92,0%.

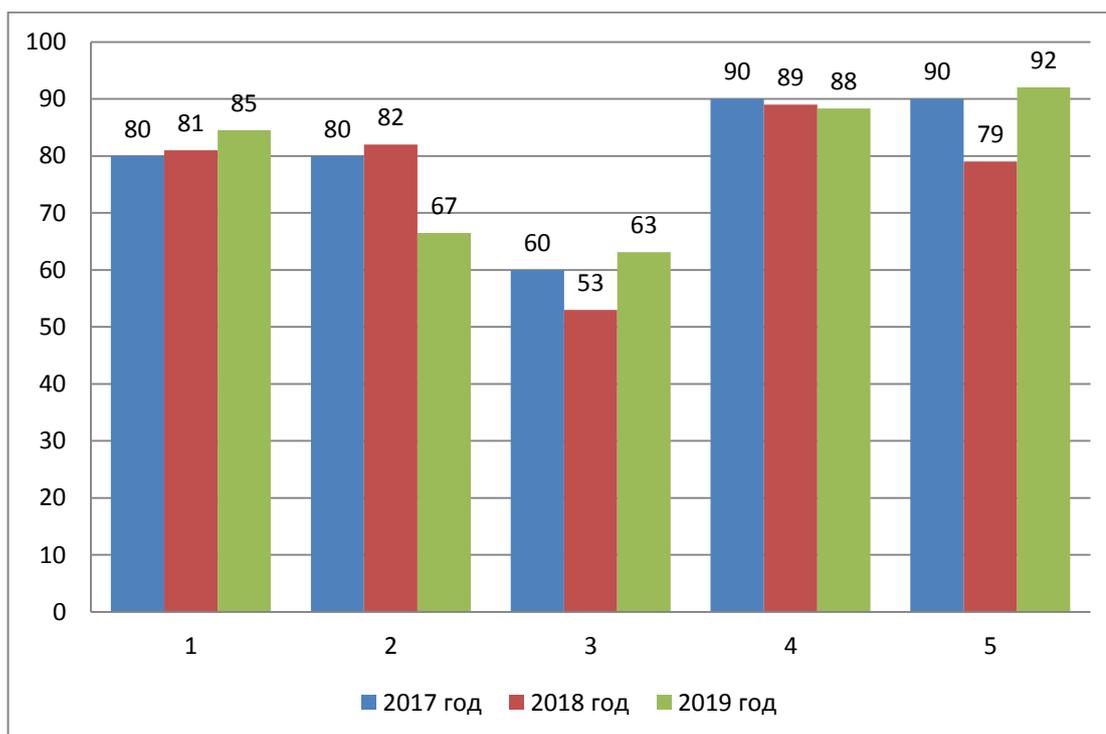
Таблица 8. Готовность первоклассников к формированию различных групп УУД

Район	Регулятивные УУД	Познавательные УУД
	%	%
Адмиралтейский	83,3	79,5
Василеостровский	88,2	79,9
Выборгский	86,8	78,6
Калининский	82,2	76,3
Кировский	83,5	75,9
Колпинский	83,6	77,8
Красногвардейский	84,6	77,2
Красносельский	84,1	77,8
Кронштадтский	88,7	80,3
Курортный	85,5	79,6
Московский	85,3	79,0
Невский	84,8	75,5
Петроградский	80,6	75,1
Петродворцовый	87,0	75,5
Приморский	83,5	77,3
Пушкинский	83,8	77,1
Фрунзенский	83,3	77,9
Центральный	87,3	78,7
ОО Городского подчинения	93,9	81,6
НОУ/ЧОУ	86,3	81,9
Санкт-Петербург	84,5	77,5

Полученные результаты свидетельствуют о высоком уровне готовности первоклассников к формированию регулятивных УУД (умение самостоятельно осуществлять контроль учебной деятельности (сличать результат с эталоном)). Однако данные, представленные по этой группе УУД в таблице 8, были получены на материале одного задания и не могут

считаться репрезентативными. Готовность учащихся к формированию познавательных УУД можно считать хорошей. Коммуникативные УУД не являлись предметом мониторинга готовности к формированию УУД в 1 классе.

Диаграмма 6. Сравнительные результаты выполнения диагностической работы с 2017 по 2019 гг. (1 класс)



Данные, представленные на диаграмме, свидетельствуют о небольшой разнице (в пределах 13%) между результатами первоклассников в разные годы. В 2019 году повысились результаты по трем показателям.

Снизилась данные по показателю 2 - умение самостоятельно осуществлять поиск и выделение необходимой информации. Текст задания имеет такую же структуру, что и в предыдущие годы.

3.2. Второй класс

Результаты выполнения диагностической работы по районам города представлены в таблице.

**Таблица 9. Сравнительный анализ результатов выполнения
диагностической работы по районам Санкт-Петербурга (2 класс)**

Район	1	2	3	4	5	6	7	% выполнения по району
	% выполнения							
Адмиралтейский	81,0	90,1	66,7	77,0	75,7	85,5	53,2	73,2
Василеостровский	80,6	86,9	68,1	77,9	77,6	89,8	53,7	74,0
Выборгский	82,9	90,8	70,7	78,8	77,8	90,7	59,8	76,6
Калининский	79,9	88,5	66,2	73,3	76,9	89,3	54,8	73,3
Кировский	77,3	88,0	64,9	71,8	73,1	88,7	54,1	71,6
Колпинский	80,7	88,2	64,7	72,8	74,8	90,8	51,4	72,3
Красногвардейский	78,0	88,0	64,1	71,0	74,5	88,6	50,9	71,2
Красносельский	80,6	89,5	65,6	75,2	75,3	88,4	52,9	72,9
Кронштадтский	80,6	86,2	62,8	75,5	76,6	86,4	55,4	72,7
Курортный	80,1	90,2	66,0	75,5	73,9	90,4	57,4	73,7
Московский	79,9	90,3	66,5	75,8	76,7	89,3	54,4	73,7
Невский	79,2	89,0	65,5	74,1	76,1	88,1	53,2	72,7
Петроградский	80,3	87,4	63,2	75,3	74,1	90,0	52,0	72,0
Петродворцовый	82,1	90,6	66,5	73,9	72,4	90,7	57,6	73,8
Приморский	79,6	88,5	64,7	76,0	74,5	88,5	53,1	72,4
Пушкинский	78,4	88,3	65,2	72,7	73,8	88,9	52,4	71,8
Фрунзенский	81,8	90,5	68,2	76,5	75,5	89,4	58,2	74,9
Центральный	81,9	91,0	66,5	74,9	78,1	90,3	56,0	74,6
ОО городского подчинения	91,9	91,5	75,9	82,3	83,1	91,3	61,1	80,8
НОУ/ЧОУ	85,6	88,3	74,9	78,9	85,4	94,1	59,9	79,4
Санкт-Петербург	80,3	89,1	66,3	74,9	75,7	89,2	54,5	73,3

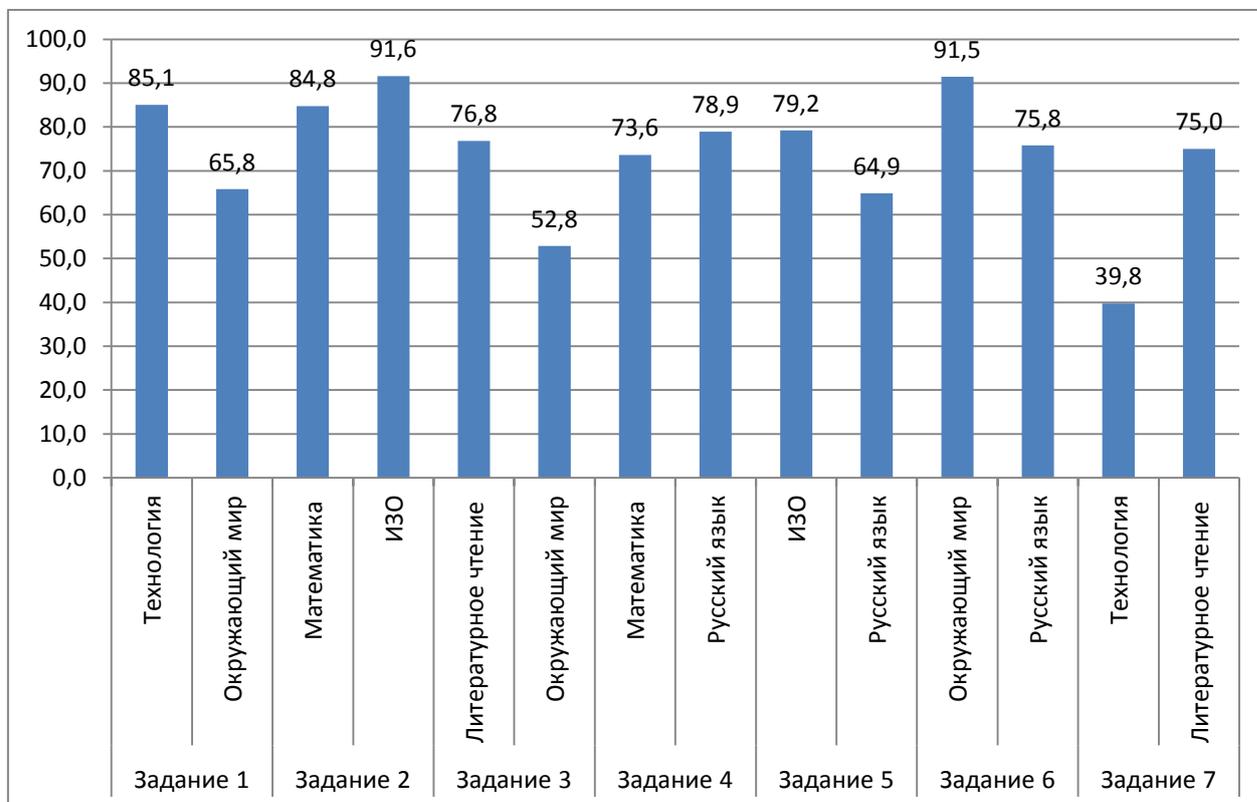
Наибольшие сложности вызвало у второклассников выполнение задания № 7 (умение ставить вопросы при работе с информацией) и № 3 (поиск и выделение необходимой информации).

Наиболее успешно выполнены следующие задания:

- № 2 - умение осуществлять контроль учебной деятельности;
- № 6 - умение группировать объекты;

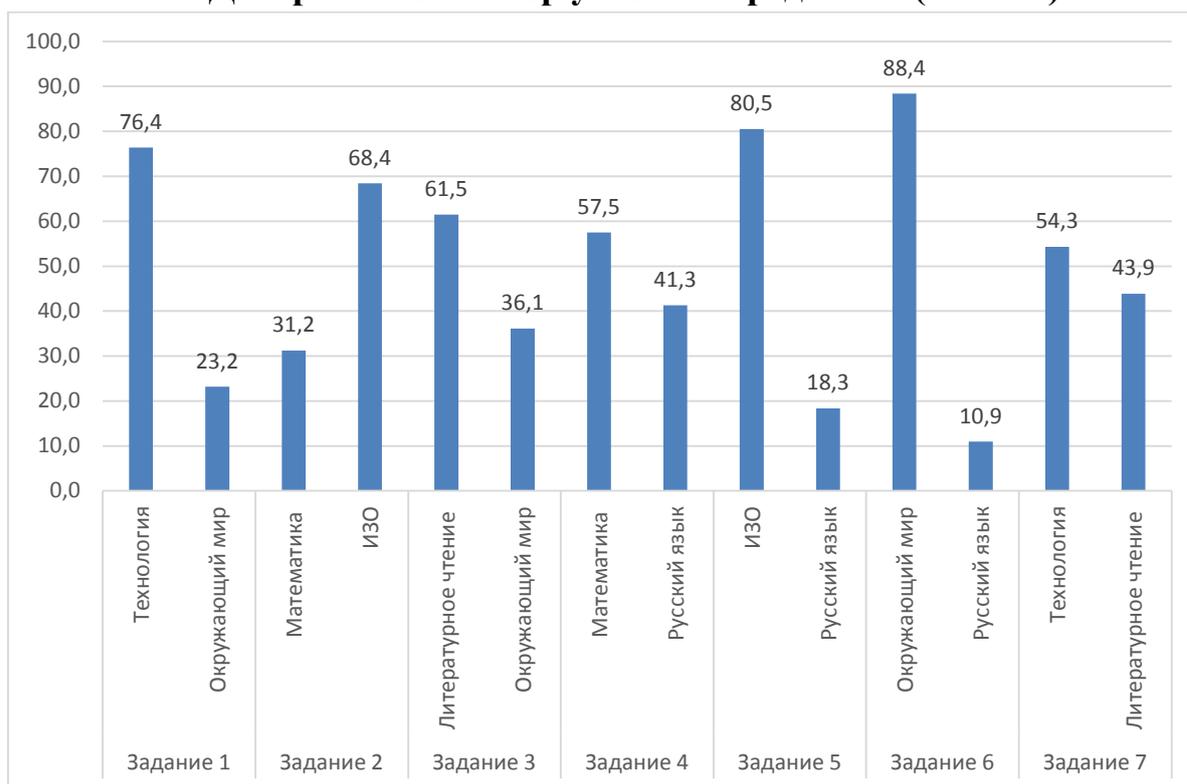
-№ 1 - умение планировать – составлять план и последовательность действий.

Диаграмма 7. Результаты мониторинга на содержании различных учебных предметов (2 класс)



Можно отметить относительно равнозначный процент выполнения заданий на содержании различных предметов при проверке сформированности одного и того же умения у второклассников. Например, в заданиях № 2, 4 процент выполнения задания практически совпадает, в заданиях № 1, 2, 6 разница в результатах не превышает 15 %. Лишь в задании № 7 разница в результатах, показанных учениками, составляет 35%. Данное задание учащимся было предложено выполнить на содержании следующих предметов: технологии и литературного чтения. Предмет мониторинга: умение ставить вопросы при работе с информацией. Более низкие результаты в задании на содержании технологии можно объяснить недостаточным вниманием учителя к работе с информацией на данном уроке в начальной школе. Это же задание в целом вызвало наибольшие трудности у второклассников.

Диаграмма 8. Выбор учебных предметов (2 класс)



Из представленной диаграммы видно, что в 2019 году второклассники очень неравномерно выбирали учебные предметы, что не было выявлено в 2018 году. Учащиеся отдавали предпочтение таким предметам, как технология, ИЗО, литературное чтение. В меньшей степени второклассники выбирали математику и русский язык.

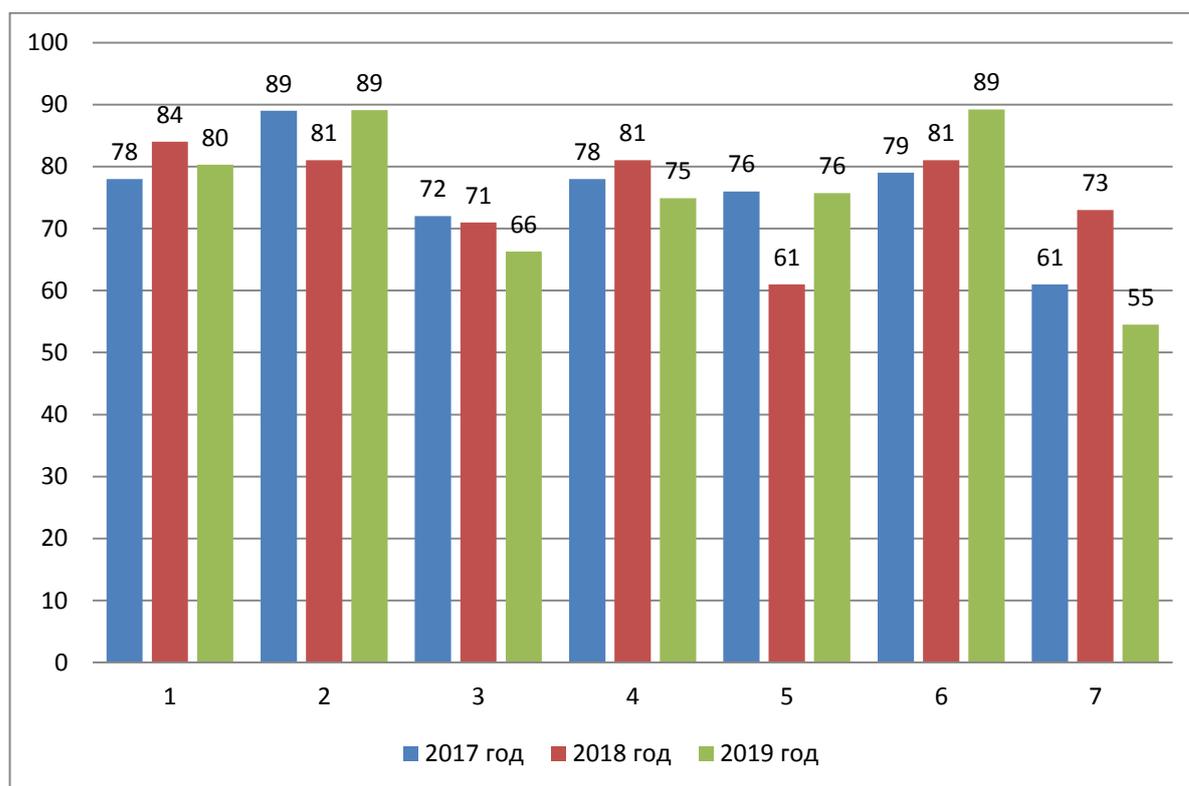
Таблица 10. Формирование различных групп УУД (2 класс)

Район	Регулятивные УУД	Познавательные УУД	Коммуникативные УУД
	%	%	%
Адмиралтейский	84,0	63,9	53,2
Василеостровский	82,7	65,6	53,7
Выборгский	85,5	66,7	59,8
Калининский	82,8	64,1	54,8
Кировский	80,9	62,4	54,1
Колпинский	83,2	63,2	51,4
Красногвардейский	81,3	62,4	50,9
Красносельский	83,5	63,6	52,9
Кронштадтский	82,5	63,0	55,4
Курортный	83,5	63,7	57,4
Московский	83,4	64,5	54,4
Невский	82,5	63,6	53,2

Петроградский	82,7	62,8	52,0
Петродворцовый	85,0	63,2	57,6
Приморский	82,6	63,3	53,1
Пушкинский	81,7	62,8	52,4
Фрунзенский	84,7	64,8	58,2
Центральный	84,9	64,9	56,0
ОО городского подчинения	91,8	70,2	61,1
НОУ/ЧОУ	86,5	70,5	59,9
Санкт-Петербург	83,2	64,0	54,5

Как видно из таблицы, процесс формирования разных групп метапредметных умений у второклассников можно оценить как успешный. Более низкие результаты по группе коммуникативных УУД. Однако в этом блоке в работе было представлено одно задание, что не позволяет оценить тенденции в полной мере.

Диаграмма 9. Сравнительные результаты выполнения диагностической работы с 2017 по 2019 гг. (2 класс)



Сравнение результатов выполнения диагностической работы второклассниками с 2017 по 2019 гг. позволяет отметить незначительные

изменения в результатах выполнения заданий диагностической работы. Значительное снижение результата отмечается в задании № 7, однако в 2017 году результаты выполнения задания были близкими к результатам 2019 года.

3.3. Третий класс

Результаты выполнения диагностической работы по районам города представлены в таблице.

Таблица 11. Сравнительный анализ результатов выполнения диагностической работы по районам Санкт-Петербурга (3 класс)

Район	1	2	3	4	5	6	7	8	9	% выполнения по районам
	% выполнения									
Адмиралтейский	68,0	87,4	58,5	67,6	73,8	84,8	72,8	52,2	51,2	67,5
Василеостровский	75,7	89,4	57,6	75,0	76,4	90,2	73,8	50,3	55,4	70,9
Выборгский	74,7	89,7	60,4	71,6	74,0	90,1	73,5	47,1	53,4	69,4
Калининский	72,9	87,5	55,9	71,9	72,0	86,7	69,6	46,6	48,8	67,3
Кировский	72,9	87,1	52,0	70,2	73,4	89,4	69,8	42,4	45,2	66,3
Колпинский	72,6	88,8	60,3	71,4	77,3	87,3	71,5	48,0	53,3	69,2
Красногвардейский	70,0	88,0	53,3	69,8	72,9	86,3	68,5	45,6	48,3	66,2
Красносельский	70,5	86,6	57,2	70,0	72,3	88,5	69,7	42,7	46,6	66,1
Кронштадтский	74,6	90,5	65,6	70,4	75,2	88,8	73,0	49,9	49,4	69,8
Курортный	69,7	89,1	65,5	71,3	74,6	89,7	75,2	49,5	52,6	69,4
Московский	73,5	89,0	60,2	73,5	75,4	89,6	75,5	50,7	52,7	70,3
Невский	71,7	87,4	56,2	71,1	74,4	86,5	69,0	46,0	48,6	67,2
Петроградский	70,6	87,1	55,9	72,2	75,9	84,2	73,2	43,8	43,4	66,8
Петродворцовый	71,1	87,8	50,1	71,1	74,2	86,7	70,1	41,8	44,6	65,8
Приморский	71,8	87,7	54,8	70,4	73,4	86,6	71,1	45,7	45,7	66,8
Пушкинский	71,3	89,3	51,1	70,3	74,7	88,6	73,1	46,2	43,7	67,0
Фрунзенский	73,1	88,5	57,7	71,6	74,6	88,6	71,3	50,2	50,3	68,9
Центральный	73,9	89,3	54,6	72,5	73,5	89,7	73,1	49,1	51,4	68,9
ОО городского подчинения	82,4	89,4	70,2	81,4	81,6	91,5	76,9	68,5	62,8	78,4
НОУ/ЧОУ	75,5	90,7	61,4	76,6	74,3	86,2	72,2	54,9	51,0	71,1
Санкт-Петербург	72,3	88,2	56,5	71,3	74,0	87,9	71,3	46,8	49,0	67,8

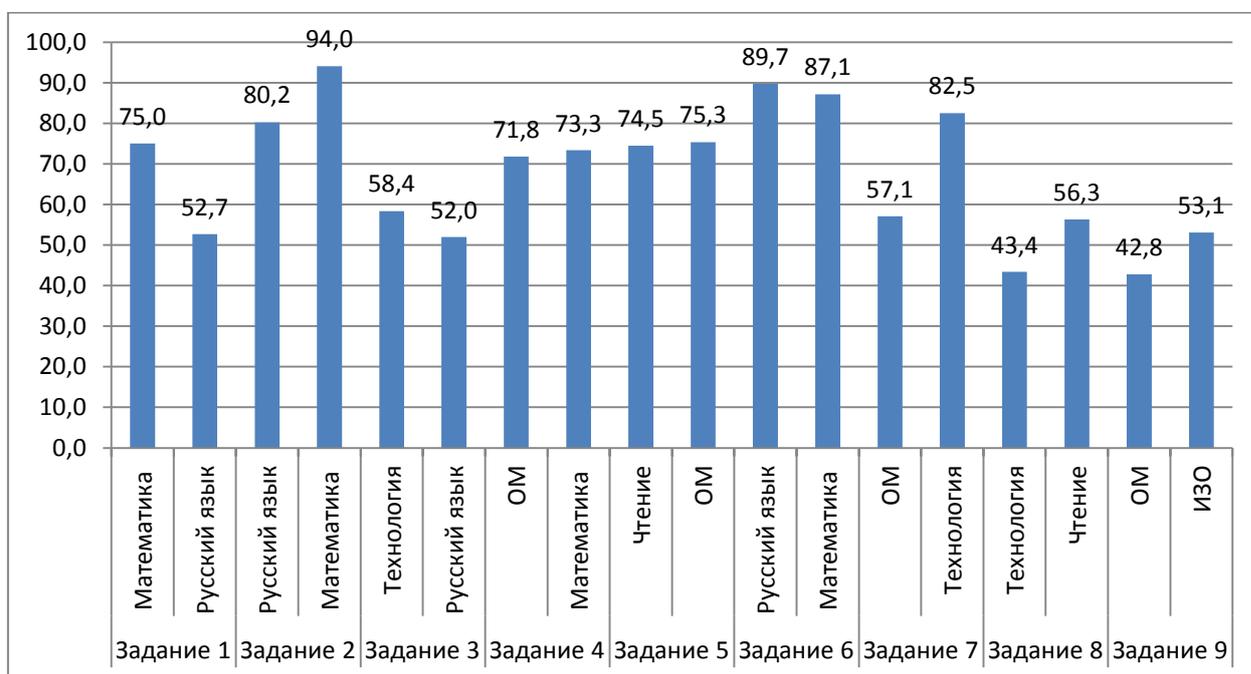
Наиболее низкие результаты третьеклассники показали при выполнении следующих заданий:

- № 9 - умение ставить вопросы при работе с информацией;
- № 8 - умение группировать объекты;
- № 3 - умение осуществлять коррекцию – внесение необходимых дополнений и коррективов в план и способ действия.

Лучшие результаты были показаны при выполнении следующих заданий:

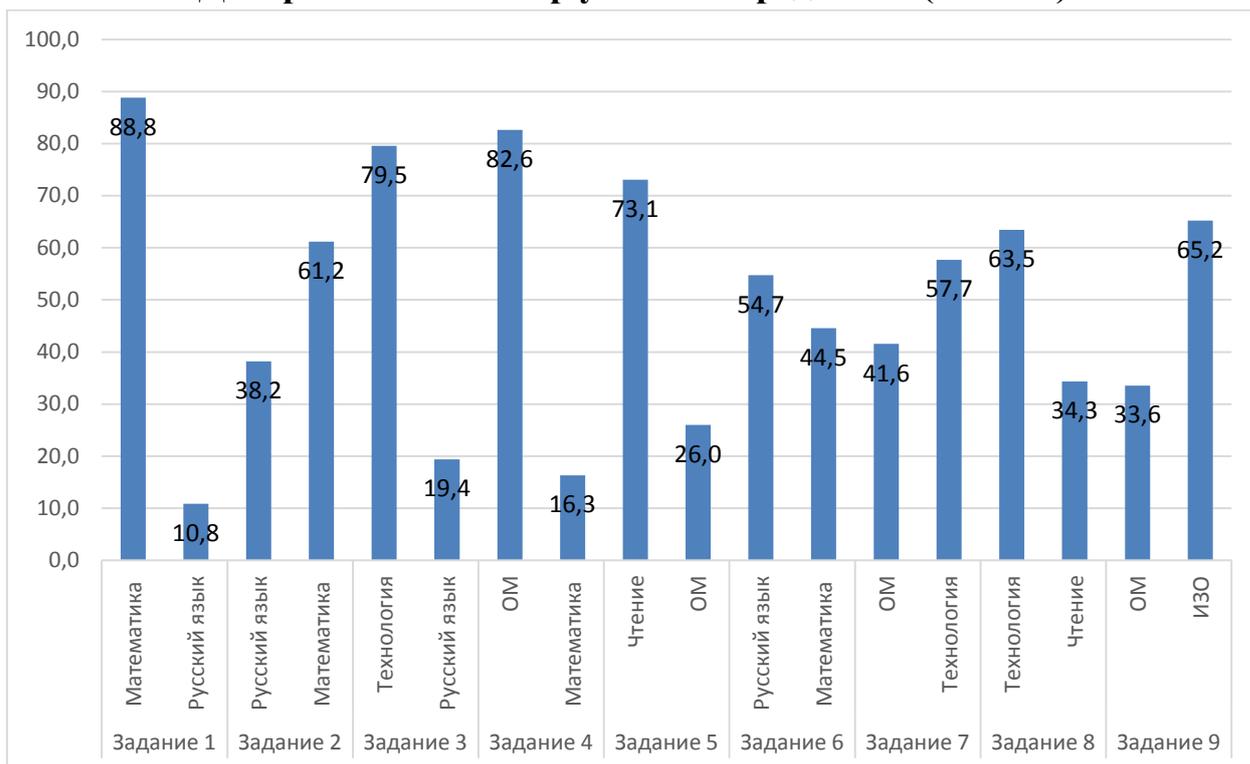
- № 6 - умение моделировать с выделением существенных характеристик объекта и выполнять преобразование модели;
- № 2 - умение осуществлять контроль (сличение результата с эталоном) и оценку результатов работы.

Диаграмма 10. Результаты мониторинга на содержании различных учебных предметов (3 класс)



Как видно из диаграммы, разница между результатами выполнения задания на различном предметном содержании составляет менее 25% по каждому заданию.

Диаграмма 11. Выбор учебных предметов (3 класс)



Можно заметить, что выбор предметной составляющей заданий у третьеклассников был неравномерным. Наибольшие расхождения получены в заданиях № 1, 3, 4, 5.

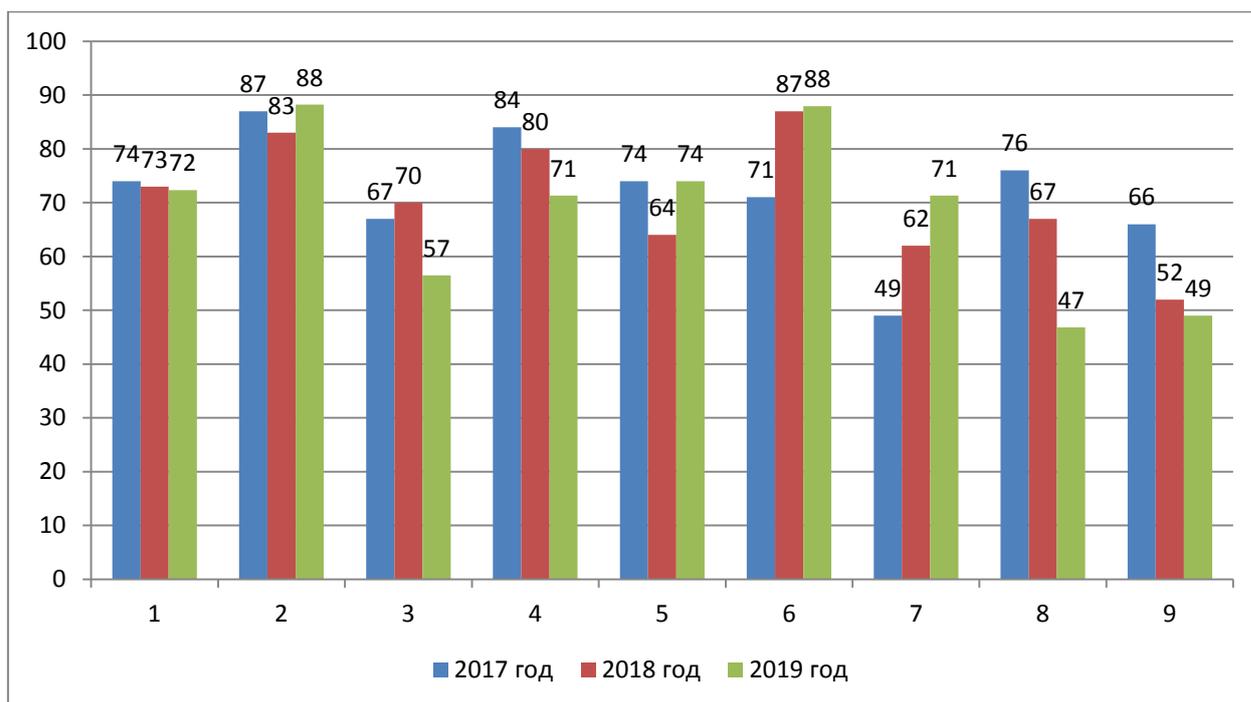
Таблица 12. Формирование различных групп УУД (3 класс)

Район	Регулятивные УУД	Познавательные УУД	Коммуникативные УУД
	%	%	%
Адмиралтейский	70,5	68,1	51,2
Василеостровский	74,6	70,9	55,4
Выборгский	74,9	68,6	53,4
Калининский	72,3	67,1	48,8
Кировский	71,2	66,4	45,2
Колпинский	73,6	69,0	53,3
Красногвардейский	70,3	66,4	48,3
Красносельский	71,2	66,0	46,6
Кронштадтский	76,3	69,1	49,4
Курортный	73,5	69,5	52,6
Московский	74,1	70,6	52,7
Невский	71,7	67,3	48,6
Петроградский	71,1	67,7	43,4
Петродворцовый	70,0	66,4	44,6
Приморский	71,5	67,1	45,7

Пушкинский	70,7	68,0	43,7
Фрунзенский	73,1	69,1	50,3
Центральный	72,9	69,1	51,4
ОО городского подчинения	81,1	78,9	62,8
НОУ/ЧОУ	75,8	71,2	51,0
Санкт-Петербург	72,3	67,9	49,0

Анализ данных таблицы позволяет сделать вывод об успешности процесса формирования УУД у третьеклассников. Следует обратить внимание на более низкие по сравнению с другими группами результаты по группе коммуникативных умений (49%). Однако данные, представленные по этой группе УУД в таблице 12, были получены на материале одного задания и не могут считаться репрезентативными.

Диаграмма 12. Сравнительные результаты выполнения диагностической работы с 2017 по 2018 гг. (3 класс)



Из диаграммы видно, что результаты выполнения диагностической работы третьеклассниками в 2017г., 2018г. и 2019г. отличаются незначительно: от 1% до 13%. Исключение составляет задание № 8 (уменьшение на 20%). По ряду показателей наблюдается снижение

результатов, при этом общие подходы к составлению данных заданий не изменились.

3.4. Четвертый класс

Результаты выполнения диагностической работы по районам города представлены в таблице.

Таблица 13. Сравнительный анализ результатов выполнения диагностической работы по районам Санкт-Петербурга (4 класс)

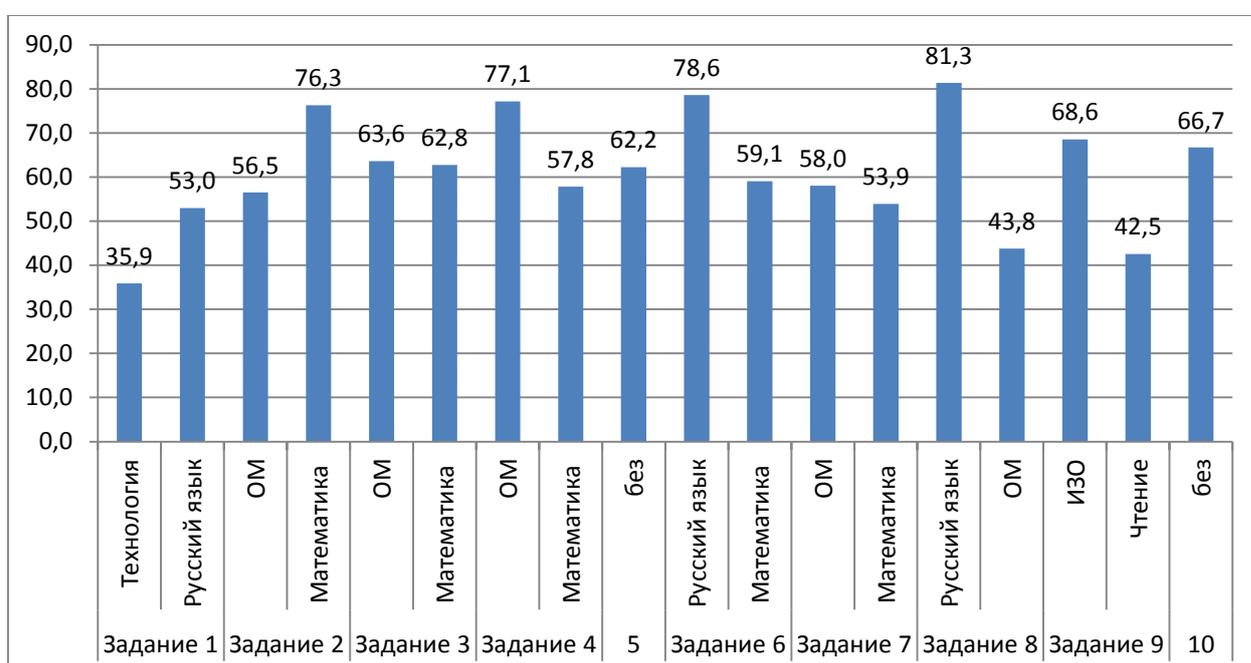
Районы	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	% выполнения
	Кол-во	Кол-во	Кол-во	Кол-во	% выполнения	Кол-во	Кол-во	Кол-во	Кол-во	% выполнения	
Адмиралтейский	43,4	69,4	64,3	72,7	62,3	73,6	55,7	69,5	61,4	69,4	63,0
Василеостровский	40,5	68,3	65,8	73,1	65,3	73,7	54,2	62,0	55,9	69,4	62,5
Выборгский	43,1	71,0	63,9	72,1	63,6	75,4	57,6	68,1	60,0	67,0	63,1
Калининский	34,2	63,7	60,0	66,0	59,8	71,0	53,7	61,7	52,1	64,9	58,0
Кировский	36,5	62,7	60,2	66,5	61,6	72,9	55,4	64,5	53,7	65,0	59,2
Колпинский	40,1	68,6	59,6	70,0	60,1	70,3	53,3	62,8	56,7	67,8	60,0
Красногвардейский	38,2	68,5	61,9	70,7	61,3	74,1	54,2	66,8	58,1	67,4	60,9
Красносельский	42,5	66,4	62,9	73,6	61,0	74,1	55,3	64,2	56,2	64,1	61,2
Кронштадтский	43,1	68,4	62,1	74,4	63,1	74,9	59,5	69,0	59,1	66,5	63,1
Курортный	43,5	73,7	66,4	78,8	68,5	75,0	62,7	71,5	64,0	71,1	66,7
Московский	40,4	70,7	63,9	74,0	63,9	75,3	57,9	71,2	59,5	68,9	63,4
Невский	39,6	67,0	61,7	69,4	60,6	70,4	54,9	64,6	55,0	66,5	60,2
Петроградский	35,4	62,4	60,1	63,3	60,9	65,8	53,3	58,8	45,5	63,8	56,9
Петродворцовый	33,9	61,3	58,8	67,0	61,4	69,2	49,6	61,7	50,5	64,5	57,3
Приморский	39,7	70,1	62,5	71,4	61,5	72,9	56,9	67,0	57,9	65,5	61,4
Пушкинский	42,1	68,9	61,7	68,1	61,6	75,1	51,4	65,6	56,3	66,8	60,6
Фрунзенский	43,0	71,5	65,1	72,5	65,0	74,2	58,3	67,0	59,9	68,8	63,7
Центральный	46,9	72,6	65,6	71,7	65,6	76,6	57,6	70,1	62,1	69,6	64,8
ОО городского подчинения	43,5	80,6	68,1	76,1	70,7	85,2	60,9	80,1	59,6	76,0	68,6
НОУ/ЧОУ	50,4	66,5	65,2	74,7	64,0	78,9	58,4	72,0	65,4	64,1	64,7
Санкт-Петербург	40,3	68,2	62,5	70,7	62,2	73,3	55,6	65,9	56,9	66,7	61,3

При выполнении диагностической работы наибольшие сложности у четвероклассников вызвали следующие задания:

- № 1 - умение планировать последовательность учебных действий в соответствии с поставленной задачей;
- № 7 - умение выполнять анализ объектов (выделение существенных и несущественных признаков) и синтез (составление целого из частей);
- № 9 - умение устанавливать причинно-следственные связи.

В остальных заданиях учащиеся показали близкий процент выполнения.

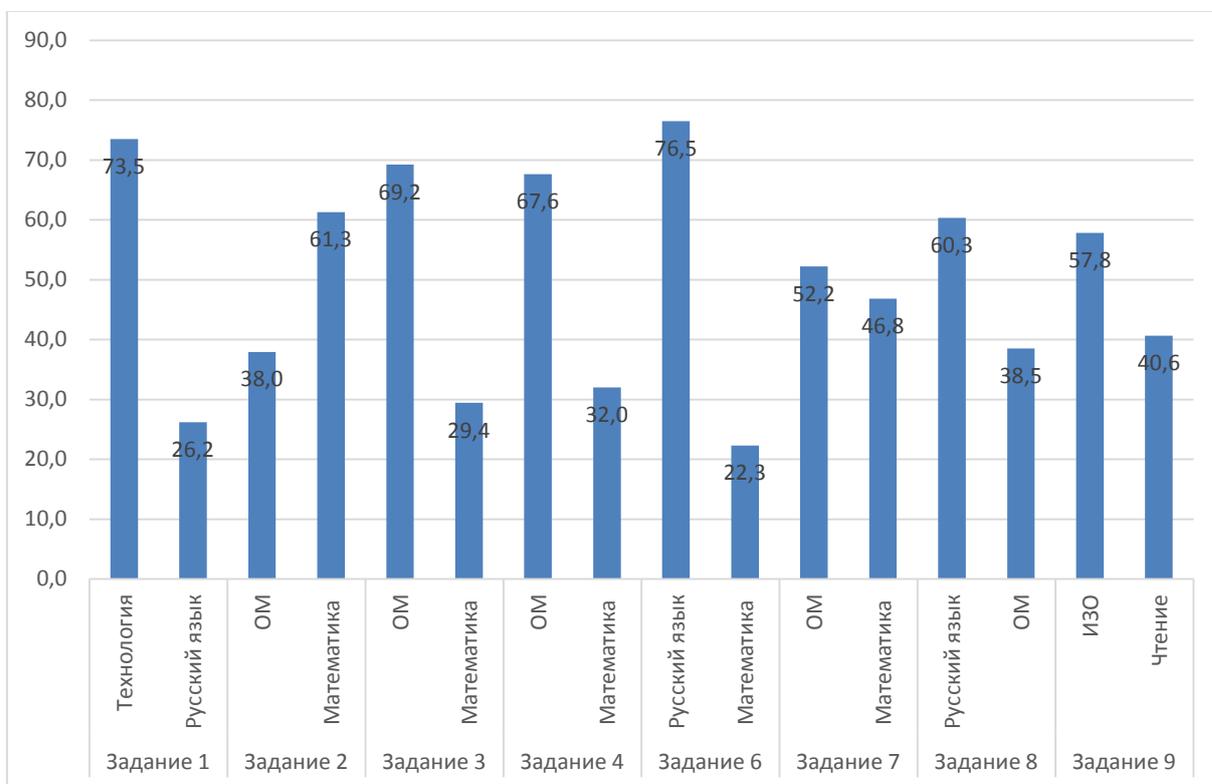
Диаграмма 13. Результаты мониторинга на содержании различных учебных предметов (4 класс)



На основании анализа данных диаграммы 13 можно сделать вывод об однородности результатов выполнения каждого задания на содержании разных предметов. В большинстве случаев разница между показателями (процент выполнения) составляет менее 18%. Наибольшая разница в результатах показана в задании № 8 (умение выполнять группировку (классификацию) объектов). Можно предположить, что выделение существенного признака, обобщение и последующая классификация объектов окружающего мира вызывает у четвероклассников сложности, тогда как на содержании русского языка это задание выполняется более

успешно (такой же результат был показан в 2018 году, но относительно математики).

Диаграмма 14. Выбор учебных предметов (4 класс)



Анализ диаграммы показал, что выборы учащихся очень разнородны, выявить какие-либо закономерности в предпочтении тех или иных предметов практически невозможно.

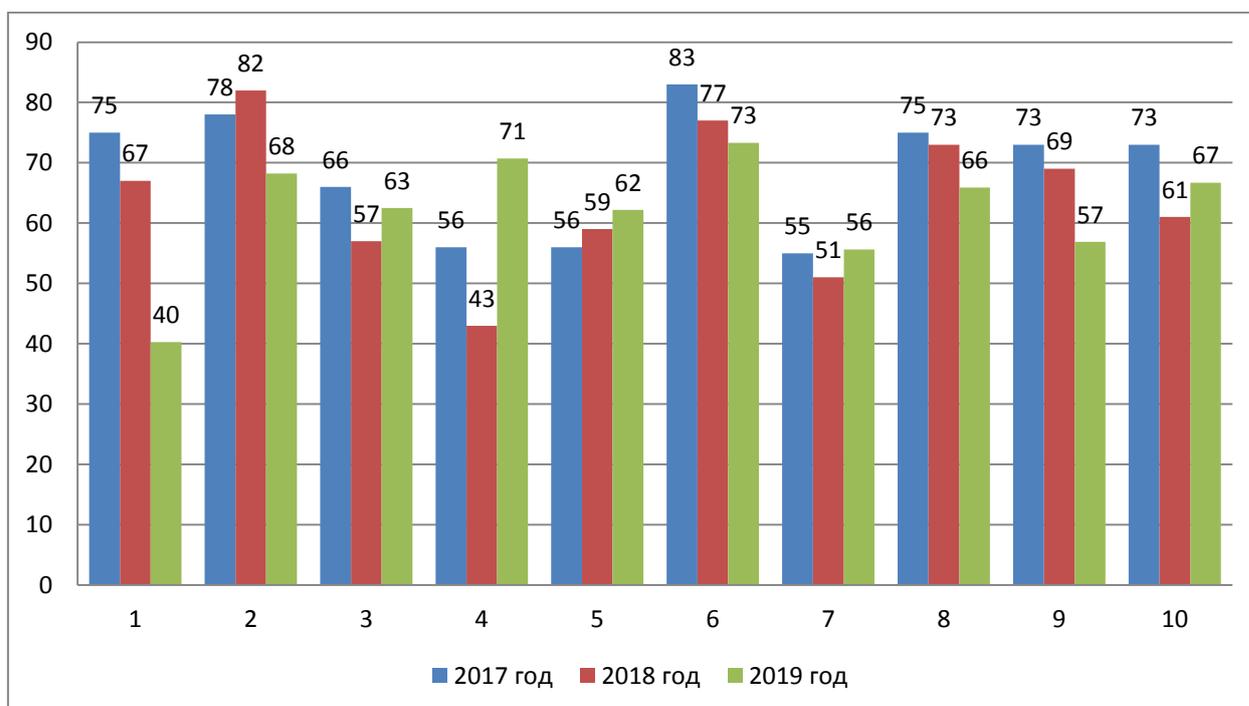
Таблица 14. Формирование различных групп УУД (4 класс)

Район	Регулятивные УУД	Познавательные УУД	Коммуникативные УУД
	%	%	%
Адмиралтейский	56,9	64,8	69,4
Василеостровский	56,2	64,2	69,4
Выборгский	57,0	65,4	67,0
Калининский	50,4	60,4	64,9
Кировский	51,2	62,0	65,0
Колпинский	53,6	61,7	67,8
Красногвардейский	53,7	63,3	67,4
Красносельский	55,4	63,5	64,1
Кронштадтский	55,8	66,0	66,5

Курортный	58,7	69,9	71,1
Московский	55,9	66,1	68,9
Невский	53,9	62,0	66,5
Петроградский	50,7	58,6	63,8
Петродворцовый	49,3	59,9	64,5
Приморский	54,9	63,9	65,5
Пушкинский	55,3	62,1	66,8
Фрунзенский	57,6	65,7	68,8
Центральный	59,5	66,4	69,6
ОО городского подчинения	60,8	71,1	76,0
НОУ/ЧОУ	59,6	67,5	64,1
Санкт-Петербург	54,8	63,5	66,7

По данным, представленным в таблице 14, процесс формирования разных групп УУД у четвероклассников Санкт-Петербурга можно оценить как достаточно успешный. Однако следует обратить внимание на зависимость между усложнением предметного содержания заданий (со 2 по 4 класс) и снижением процента выполнения заданий в 4 классе.

Диаграмма 15. Сравнительные результаты выполнения диагностической работы с 2017 по 2019 гг. (4 класс)



Как видно из диаграммы, результаты 2017, 2018, 2019 годов абсолютно сопоставимы друг с другом (разница от 2 до 9%), кроме задания № 1, в котором в 2019 году отмечается значительное снижение результата.

3.5. Пятый класс

Результаты выполнения диагностической работы по районам города представлены в таблице.

Таблица 15. Сравнительный анализ результатов выполнения диагностической работы по районам Санкт-Петербурга (5 класс)

Район	Задание 1 % выполнения	Задание 2 % выполнения	Задание 3 % выполнения	Задание 4 % выполнения	Задание 5 % выполнения	Задание 6 % выполнения	Задание 7 % выполнения	Задание 8 % выполнения	Задание 9 % выполнения	Задание 10 % выполнения	Задание 11 % выполнения	% выполнения
Адмиралтейский	44,8	47,2	55,6	64,6	59,7	63,2	31,7	67,9	50,3	65,1	48,6	53,9
Василеостровский	42,8	46,1	65,6	64,7	57,8	58,5	24,4	68,7	51,7	70,7	55,7	54,4
Выборгский	47,5	46,4	61,3	64,8	61,8	66,0	37,9	73,3	54,0	69,8	51,6	57,1
Калининский	50,6	47,3	60,3	66,2	60,2	62,1	40,3	70,8	55,0	69,4	54,1	57,5
Кировский	48,0	49,9	61,0	65,4	61,3	64,8	36,9	73,6	52,9	68,6	50,8	57,0
Колпинский	45,1	49,2	54,7	58,3	58,3	59,6	31,2	69,2	50,7	66,3	52,7	53,8
Красногвардейский	46,3	45,6	57,2	59,7	60,2	62,3	33,4	72,9	52,7	69,5	52,4	55,2
Красносельский	46,7	45,8	60,5	65,1	62,2	64,4	35,1	69,9	53,5	70,5	53,2	56,4
Кронштадтский	46,0	51,3	52,3	51,6	63,7	55,2	40,3	79,6	46,5	65,3	48,7	54,7
Курортный	44,3	47,7	61,5	63,7	59,9	64,3	35,2	75,3	49,5	65,3	46,5	55,0
Московский	44,5	48,8	59,6	66,4	61,4	64,7	36,8	72,6	54,3	72,9	54,6	57,4
Невский	47,6	45,5	59,7	65,0	61,5	64,6	35,8	72,6	52,1	70,3	52,2	56,5
Петроградский	50,6	39,9	60,6	70,0	65,0	67,4	33,8	76,1	55,3	72,1	54,4	58,1
Петродворцовый	49,4	45,7	61,0	62,1	61,1	66,3	31,9	72,3	56,3	70,4	48,3	56,1
Приморский	48,1	48,1	61,5	64,6	62,2	68,4	34,6	73,5	53,8	71,1	55,0	57,6
Пушкинский	42,9	47,4	58,7	60,9	59,7	64,3	24,7	72,7	51,2	70,2	51,3	54,3
Фрунзенский	45,5	46,4	59,6	63,8	61,7	65,5	33,7	65,3	54,3	68,1	53,6	55,5
Центральный	46,7	44,2	58,1	64,2	56,6	63,3	30,0	71,2	52,5	65,0	54,2	54,5
ОО городского подчинения	50,0	44,5	73,7	71,7	64,5	76,0	26,0	80,2	53,0	80,9	56,5	60,2
ОО федерального подчинения	37,8	39,9	51,4	77,7	62,2	81,1	33,1	62,8	56,1	83,8	70,9	59,1
НОУ/ЧОУ	45,9	44,3	63,3	67,1	63,0	65,5	40,7	73,3	53,2	70,7	52,1	57,5
Санкт-Петербург	46,8	46,8	59,9	64,2	61,0	64,4	34,4	71,7	53,2	69,7	52,8	56,3

Анализируя результаты, показанные учащимися различных районов Санкт-Петербурга, можно отметить их однородность: в интервале менее 8%. Небольшой разброс средних данных по образовательным организациям разных районов является доказательством валидности представленных материалов.

Наибольшие сложности вызвали у пятиклассников задания, направленные на диагностику сформированности следующих умений:

- умение осуществлять анализ и синтез объектов (выделять существенные признаки) – задание 7 на математическом содержании. Можно предположить, что вместо названий величин учащиеся выписывали из текста сами величины (не в полной мере сформировано умение обобщать полученные данные в соответствии с учебной задачей);
- умение контролировать и оценивать результаты своей работы – задание 2 на содержании предмета окружающий мир (естествознание);
- умение планировать последовательность учебных действий в соответствии с поставленной задачей – задание 1.

Наиболее успешно были выполнены задания, направленные на диагностику следующих умений:

- умение группировать (классифицировать) объекты – задание 8;
- умение ставить вопросы при работе с информацией – задание 10.

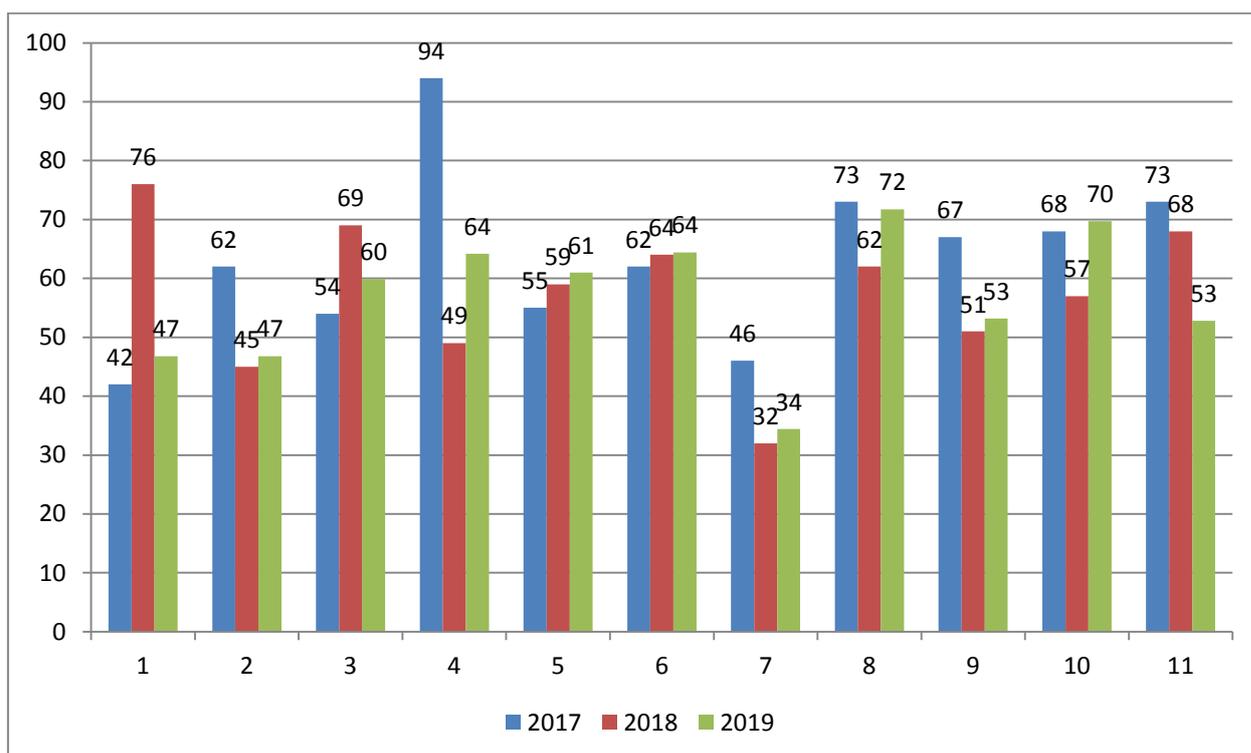
Таблица 16. Формирование различных групп УУД (5 класс)

Район	Регулятивные УУД	Познавательные УУД	Коммуникативные УУД
	%	%	%
Адмиралтейский	47,9	55,6	56,9
Василеостровский	48,7	53,9	63,2
Выборгский	49,8	59,1	60,7
Калининский	51,2	58,8	61,8
Кировский	51,3	58,6	59,7
Колпинский	48,6	54,1	59,5
Красногвардейский	48,2	56,4	61,0
Красносельский	49,1	57,8	61,8

Кронштадтский	49,4	56,3	57,0
Курортный	49,1	57,4	55,9
Московский	49,2	58,9	63,7
Невский	49,2	58,1	61,3
Петроградский	48,3	60,7	63,3
Петродворцовый	50,3	57,6	59,4
Приморский	50,8	58,7	63,1
Пушкинский	47,9	54,8	60,7
Фрунзенский	48,7	56,6	60,8
Центральный	48,0	55,7	59,6
ОО городского подчинения	52,5	60,6	68,7
ОО федерального подчинения	41,4	60,4	77,4
НОУ/ЧОУ	48,7	60,0	61,4
Санкт-Петербург	49,4	57,6	61,3

Из данных таблицы мы можем сделать вывод о том, что все группы умений (регулятивные, познавательные, коммуникативные) сформированы у пятиклассников на среднем уровне, что свидетельствует о выполнении ФГОС начального общего образования в части достижения метапредметных результатов.

Диаграмма 16. Сравнительные результаты выполнения диагностической работы в 2017, 2018 и 2019 годах (5 класс)



Анализ представленной диаграммы позволяет сделать следующие выводы:

- в 2019 году улучшились результаты почти по всем показателям по отношению к 2018 году;
- падение результатов произошло по двум показателям: № 1 и № 11 (умение планировать последовательность учебных действий в соответствии с поставленной задачей и умение выражать свои мысли в соответствии с задачами и условиями коммуникации) при этом задания составлены по аналогии с заданиями 2018 года.

4. Оценка процесса формирования метапредметных умений у младших школьников со 2 по 5 класс

В соответствии с кодификатором метапредметных умений (приложение 1) были составлены сопоставительные диаграммы, отражающие результаты формирования каждого из умений, показанные учащимися следующих классов: 2 (2017г.), 3 (2018г.) и 4 (2019г.) – диаграмма 17, а также 3 (2017г.), 4 (2018г.) и 5 (2019г.) – диаграмма 18, что позволяет оценить динамику формирования УУД у одних и тех же учащихся при переходе в следующий класс.

Результаты, показанные первоклассниками, не рассматривались, так как цель мониторингового исследования в 1 классе – диагностика готовности учащихся к формированию УУД.

Диаграмма 17. Динамика формирования УУД со 2 по 4 класс

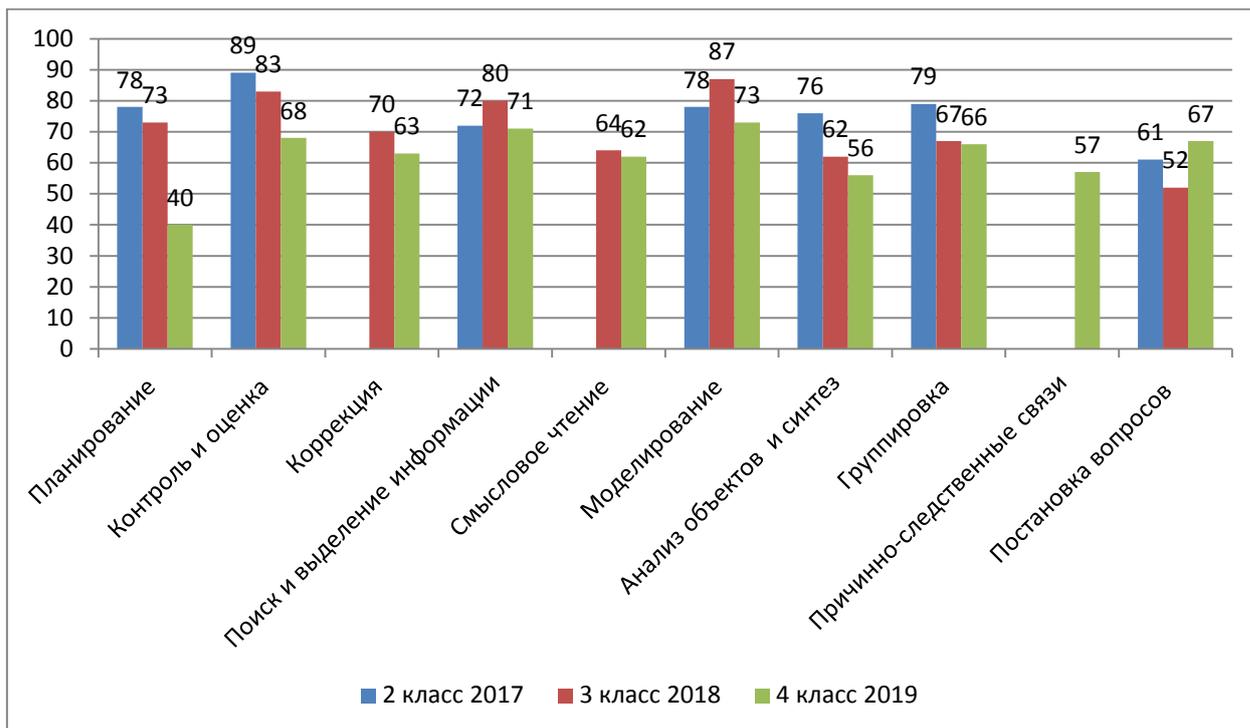
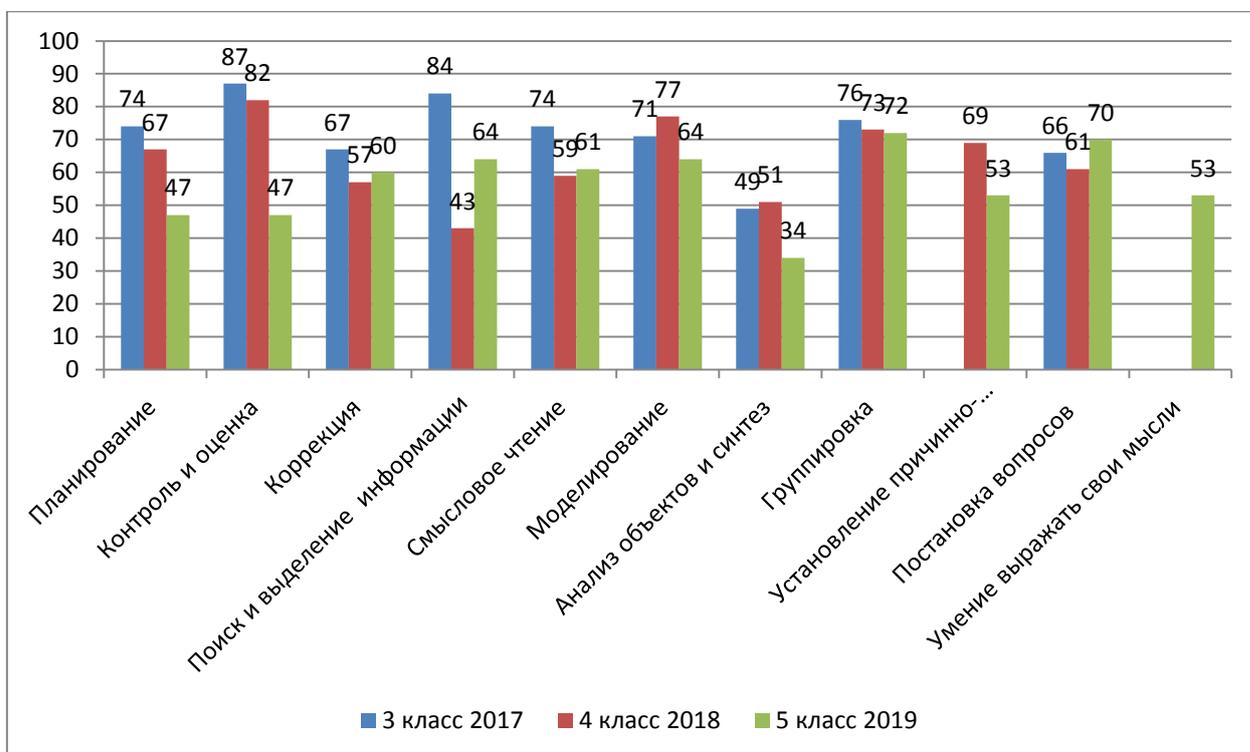


Диаграмма 18. Динамика формирования УУД с 3 по 5 класс



Представленные диаграммы позволяют нам сделать следующие **ВЫВОДЫ:**

- в 3 и 4 классах наблюдаются незначительные изменения в проценте выполнения заданий, направленных на оценку процесса формирования УУД, однако, усложнение предметного содержания заданий зачастую приводит к небольшому снижению показателей;
- стабильно низкие результаты учащиеся 2-5 классов показывают при оценке умения осуществлять анализ и синтез объектов;
- в 5 классе наблюдается снижение показателей по ряду УУД: регулятивных (планирование, контроль и оценка); анализ и синтез, установление причинно-следственных связей.

К объективным факторам, оказывающим влияние на данные изменения, можно отнести:

- усложнение предметного содержания заданий;
- повышение уровня проверяемого метапредметного умения (например, группировка в 1-2 классах, группировка по существенному признаку (классификация) – в 3-5 классах);
- смена ступени обучения (5 класс).

К субъективным факторам относятся:

- проверка работы 5 класса только педагогами основной школы,
- нарушение порядка проведения диагностической работы.

5. Рекомендации по результатам мониторинга

Рекомендации методистам по начальному образованию:

- Проанализировать результаты проведенной диагностической работы в районе, соотнести с общегородскими результатами, выявить проблемы, которые существуют в образовательных организациях района.
- Представить результаты проведенной диагностической работы с учетом результатов района на совещании руководителей образовательных организаций или заместителей директоров по УВР.

- Выявить образовательные организации с наиболее высокими показателями уровня сформированности УУД и разработать систему мероприятий по диссеминации опыта.
- Составить план методической работы в районе с учетом выявленных проблем, создать творческие группы по обобщению и тиражированию опыта формирования различных групп УУД.
- Провести серию обучающих семинаров по формированию следующих познавательных и регулятивных умений:
 - Работа с информацией (умение работать с информацией, представленной разными способами: текст, схема, таблица, рисунок)
 - Учебная задача, планирование учебных действий для ее достижения, контроль и оценка результата.
- Организовать проведение открытых уроков по теме «Формирование универсальных учебных действий средствами учебных предметов и внеурочной деятельности в начальной школе».

Рекомендации заместителям директоров по УВР и методистам образовательных организаций:

- Проанализировать результаты, полученные в ходе проведения диагностической работы на уровне образовательной организации; соотнести результаты с результатами района, города.
- Проанализировать результаты по ОО. Выявить проблемы в отдельных классах, проанализировать причины затруднений и наметить пути оказания помощи отдельным педагогам.
- Представить результаты проведенной диагностической работы на заседании методического объединения (методической кафедры).
- Определить направления методической работы образовательного учреждения в соответствии с полученными результатами.

- Организовать корректировку рабочих программ учителей начальных классов и учителей - предметников в соответствии с полученными результатами.
- Провести заседание методического объединения учителей начальных классов по теме «Технологии и методические приемы формирования универсальных учебных действий у младших школьников».
- Составить план проведения внутришкольного мониторинга по оценке процесса формирования универсальных учебных действий у младших школьников.
- Создать творческую группу учителей начальных классов и педагогов основной школы по преемственности ФГОС начального и основного образования в части планируемых результатов обучения и использования образовательных технологий деятельностного типа.

Рекомендации учителям начальных классов и учителям-предметникам, работающим в начальной школе:

- Использовать диагностическую работу как основу изучения эффективности своей деятельности и дальнейшего совершенствования образовательного процесса.
- Проанализировать результаты диагностической работы, соотнести с общегородскими и общешкольными результатами, наметить пути решения выявленных проблем.
- Провести работу с учащимися, не выполнявшими по какой-то причине диагностическую работу для проведения дальнейших педагогических наблюдений; проанализировать результаты выполнения этих работ; соотнести с результатами, полученными ранее.
- Составить план коррекционной работы с учащимися, организовать индивидуальную работу с учащимися, которые показали низкий уровень сформированности метапредметных умений; отразить

основные направления работы в Рабочей программе учителя и в Программе коррекционной работы в Основной образовательной программе.

- Определить учащихся, которые показали высокие результаты в метапредметной работе, организовать индивидуальную работу по поддержке одарённых, способных учащихся по подготовке их к интеллектуальным олимпиадам и конкурсам.
- Использовать урочную и внеурочную деятельность для формирования универсальных учебных действий.
- Определить группы УУД, вызвавших затруднение у учащихся при выполнении диагностической работы, определить виды заданий, направленных на формирование данных универсальных учебных действий.
- Проанализировать авторские программы по предметам и определить, какие метапредметные умения в большей степени формируются в 1 - 4 классах соответственно.
- Подобрать в учебниках и рабочих тетрадях задания, направленные на формирование заявленных в программе метапредметных умений, использовать содержание этих заданий для проведения коррекционной работы.
- Включать в урок задания на разные группы универсальных учебных действий, в соответствии с результатами диагностики.
- Особое внимание на уроке уделять постановке учебной задачи, планированию учебных действия для ее достижения и самооценке результатов деятельности на уроке.
- Включать в содержание уроков разные способы представления информации: текст, схему, рисунок, таблицу, задания, направленную на анализ разных источников информации, перевод информации из

одной формы в другую (например, составление схем, таблиц на основе текста).

- Включить в программу внеурочной деятельности курсы и программы, направленные на вовлечение учащихся в читательскую деятельность.
- Подготовить и провести промежуточную работу (в феврале или мае 2020 года), включив в нее задания, аналогичные тем, в которых учащиеся допустили наибольшее количество ошибок.

Приложение 1. Кодификатор метапредметных умений 1-5 класс

Группы УУД	1 класс Цель: диагностика готовности к формированию УУД	2 класс Цель: диагностика процесса формирования УУД	3 класс Цель: диагностика процесса формирования УУД	4 класс Цель: диагностика процесса формирования УУД	5 класс Цель: диагностика достижения метапредметных планируемых результатов ФГОС НОО
Регулятивные		Планирование – составление плана и последовательности действий	Планирование – составление плана и последовательности действий	Планирование – составление плана и последовательности действий	Планирование – составление плана и последовательности действий
	Контроль (сличение результата с эталоном)	Контроль (сличение результата с эталоном)	Контроль (сличение результата с эталоном) и оценка результатов работы	Контроль (сличение результата с эталоном) и оценка результатов работы	Контроль (сличение результата с эталоном) и оценка результатов работы
			Коррекция – внесение необходимых дополнений и коррективов в план и способ действия	Коррекция – внесение необходимых дополнений и коррективов в план и способ действия	Коррекция – внесение необходимых дополнений и коррективов в план и способ действия
Познавательные	Поиск и выделение необходимой информации	Поиск и выделение необходимой информации	Поиск и выделение необходимой информации	Поиск и выделение необходимой информации	Поиск и выделение необходимой информации
			Смысловое чтение – определение основной и второстепенной информации	Смысловое чтение – определение основной и второстепенной информации	Смысловое чтение – определение основной и второстепенной информации
	Моделирование с выделением существенных	Моделирование с выделением существенных	Моделирование с выделением существенных	Моделирование с выделением существенных	Моделирование с выделением существенных

	характеристик объекта	характеристик объекта	характеристик объекта и преобразование модели	характеристик объекта и преобразование модели	характеристик объекта и преобразование модели
	Анализ объектов (выделение существенных и несущественных признаков) и синтез (составление целого из частей)	Анализ объектов (выделение существенных и несущественных признаков) и синтез (составление целого из частей)	Анализ объектов (выделение существенных и несущественных признаков) и синтез (составление целого из частей)	Анализ объектов (выделение существенных и несущественных признаков) и синтез (составление целого из частей)	Анализ объектов (выделение существенных и несущественных признаков) и синтез (составление целого из частей)
	Группировка объектов	Группировка объектов	Группировка (классификация) объектов	Группировка (классификация) объектов	Группировка (классификация) объектов
				Установление причинно-следственных связей	Установление причинно-следственных связей
Коммуникативные		Постановка вопросов при работе с информацией			
					Умение выражать свои мысли в соответствии с задачами и условиями коммуникации
	5 заданий	7 заданий	9 заданий	10 заданий	11 заданий

