

Комитет по образованию Санкт-Петербурга
Санкт-Петербургская академия постдипломного
Педагогического образования
Институт общего образования
Кафедра основного и общего образования

**Аналитический отчет по результатам проведения
региональной диагностической работы по оценке
метапредметных результатов освоения обучающимися
основных общеобразовательных программ
в 2019-2020 учебном году**

Санкт-Петербург
2019

Оглавление

Список сокращений.....	3
Введение.....	4
Раздел I.....	5
6 класс.....	5
1. Цели региональной диагностической работы.....	5
2. Анализ содержания диагностических работ.....	8
3. Условия проведения и оценивания диагностических работ.....	10
4. Формирование выборки образовательных организаций для участия в исследовании.....	11
5. Общие результаты выполнения диагностической работы.....	12
6. Анализ результатов диагностической работы.....	16
Раздел II.....	18
7 класс.....	18
1. Цели региональной диагностической работы.....	18
2. Анализ содержания диагностических работ.....	20
3. Условия проведения и оценивания диагностических работ.....	22
4. Формирование выборки образовательных организаций для участия в исследовании.....	22
5. Общие результаты выполнения диагностической работы.....	23
6. Анализ результатов диагностической работы.....	27
Раздел III.....	28
8 класс.....	28
1. Цели региональной диагностической работы.....	28
2. Анализ содержания диагностических работ.....	31
3. Условия проведения и оценивания диагностических работ.....	32
4. Формирование выборки образовательных организаций для участия в исследовании.....	33
5. Общие результаты выполнения диагностической работы.....	34
6. Анализ результатов диагностической работы.....	37
Раздел IV.....	38
9 класс.....	38
1. Цели региональной диагностической работы.....	38
2. Анализ содержания диагностических работ.....	40
3. Условия проведения и оценивания диагностических работ.....	42
4. Формирование выборки образовательных организаций для участия в исследовании.....	43
5. Общие результаты выполнения диагностической работы.....	44
6. Анализ результатов диагностической работы.....	47
Раздел V.....	48
1. Общие выводы.....	48
2. Общие рекомендации.....	52

Список сокращений

НОУ – негосударственные образовательные учреждения

ОО – образовательные организации

ОУ – образовательные учреждения

РСОКО – региональная система оценки качества образования

УУД – универсальные учебные действия

ФГОС ОО – Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования

ЧОУ – частные образовательные учреждения

Введение

Метапредметные результаты, их формирование и оценка остаются сложным вопросом в формировании системы оценки результатов, заявленных во ФГОС для школ и педагогов. В связи с этим региональную образовательную политику по диагностике метапредметных результатов в 1-9 классах сложно недооценить. Объективная информация о результатах деятельности образовательных организаций необходима для принятия обоснованных управленческих решений, постановки целей, выявления причинно-следственных связей развития инновационных процессов, модернизации и оптимизации образовательного процесса.

Проведение региональной диагностической работы по оценке метапредметных результатов освоения обучающимися основных общеобразовательных программ позволяет оценить степень освоения обучающимися 6-9 классов рекомендованной образовательной программы основного общего образования (Примерная основная образовательная программа основного общего образования, одобрено Федеральным учебно-методическим объединением по общему образованию, Протокол заседания от 8 апреля 2015 г., № 1/15), реализуемой в соответствии с ФГОС ООО (Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17 декабря 2010 г. № 1897 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования». Письмо Министерства образования и науки Российской Федерации от 19.04.2011 № 03-255 «О введении федеральных государственных стандартов общего образования).

Данное исследование качества образования проводилось в рамках региональной системы оценки качества образования (Положение о Санкт-Петербургской региональной системе оценки качества образования, распоряжение Комитета по образованию от 20.01.2014 № 37-р «Об утверждении модели Санкт-Петербургской региональной системы оценки качества образования, Положения о Санкт-Петербургской РСОКО и критериев Санкт-Петербургской РСОКО).

Сроки проведения работы (сентябрь 2019 г.) определены распоряжением № 1118-р Комитета по образованию Санкт-Петербурга от 11.04.2019 г.

Раздел I

6 класс

1. Цели региональной диагностической работы

Цель проведения: выявить уровень сформированности метапредметных умений обучающихся для понимания общих тенденций обучения ученика, класса, школы, региона, оценить степень освоения УУД для ученика по отдельным заданиям метапредметного характера по группам УУД; внесение возможных изменений в рабочую программу учителя.

Конкретизация целей построена на основе кодификатора метапредметных результатов, задания позволяют выявить уровень сформированности УУД и построены на основе следующих умений:

Способность внимательно прочитать текст и проанализировать информацию, представленную в нем:

- Умение объяснить название текста.
- Умение понимать текст, извлекать необходимую информацию.
- Анализ информации, приведённой в тексте.
- Поиск в тексте конкретной информации, построение логических рассуждений.
- Умение строить монологическое высказывание, аргументировать свое мнение, умение использовать адекватные речевые средства для высказывания своей позиции по прочитанному.

Освоение умений, связанных с планированием проекта:

- Умение определять тему проекта, проектного задания; планировать его выполнение
- Умение определять тему проекта, проектного задания; планировать его выполнение в соответствии с конкретными условиями, предложенными в предыдущих заданиях
- Умение представлять возможный продукт проекта.
- Умение представлять возможный продукт проекта, используя знаки и символы, модели и схемы.

Освоение умений, связанных с самооценкой выполнения работы:

- Умение оценивать правильность выполнения работы.
- Умение осуществлять самооценку выполненной работы.

По итогам проведения данной работы мы можем показать общие тенденции в формировании метапредметных результатов у обучающихся 6-х классов:

- В сравнении с подобными результатами обучающихся 6-х классов в 2016, 2017 и 2018 годах.
- В сравнении с результатами этих же учеников в прошлом году (работа для 5 класса в 2018 году).

Сравнение результатов достижения метапредметных умений обучающихся 6-х классов в 2019 году с аналогичными метапредметными умениями обучающихся 6-х классов в 2016, 2017 и 2018 годах позволит сделать вывод о достижениях системы образования Санкт-Петербурга в

целом в области формирования и развития метапредметных умений обучающихся. При таком сравнении полученные результаты отражают динамику повышения качества образования в области формирования УУД. Оценивание является суммативным, констатирует факт обученности и может быть использовано для принятия административных решений по реализации мер, направленных на улучшение качества образования.

Сравнительный анализ достижений метапредметных умений учеников 6-х классов в 2019 году с аналогичными метапредметными умениями учеников 5-х классов в 2018 году, выполненный в рамках каждой образовательной организации, позволит сделать вывод о динамике развития этих умений у обучающихся. Поскольку результаты обучающихся сравниваются с их же предыдущими результатами и констатируют факт «прироста» знаний конкретных учеников, в данном случае можно говорить о формирующем оценивании метапредметных результатов обучающихся 6 класса. Такое оценивание позволит выявить образовательные трудности учеников в каждой конкретной образовательной организации и наметить ряд мер для их преодоления. Поскольку данный отчет оперирует усредненными цифрами по районам, эти результаты могут использоваться только для анализа тенденций сформированности УУД в целом. Для управления качеством формирования метапредметных результатов в образовательных организациях рекомендуется провести внутренний анализ полученных данных, составить аналитические справки и наметить план мероприятий для преодоления образовательных трудностей в метапредметной сфере. Результаты сравнения средних значений освоения УУД по городу представлены в таблице 1.

Таблица 1. Сравнительный анализ уровня освоения обучающимися различных групп УУД в среднем по Санкт-Петербургу (%)

Метапредметные результаты освоения ООП основного общего образования	5 класс 2018	6 класс 2016	6 класс 2017	6 класс 2018	6 класс 2019
1) Умение самостоятельно определять цели своего обучения, ставить и формулировать для себя новые задачи в учебе и познавательной деятельности, развивать мотивы и интересы своей познавательной деятельности	-	37	37	37	31
2) Умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач	75,6	77	47	56	46
3) Умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией	69,2	77	48	54	47

Метапредметные результаты освоения ООП основного общего образования	5 класс 2018	6 класс 2016	6 класс 2017	6 класс 2018	6 класс 2019
4) Умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения	45,3	37	86	87	82
5) Владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности	45,3	37	86	87	82
Уровень освоения группы регулятивных УУД	62,5	53	60	67	53
6) Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы	48,3	35	76	69	74
7) Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач	64	41	50	49	45
8) Смысловое чтение	54	69	81	87	82
Уровень освоения группы познавательных УУД	51,7	48	70	66	68
9) Умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе; находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учета интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение	-	-	65	71	51
10) Умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью	62,4	64	49	71	65
Уровень освоения группы коммуникативных УУД	62,3	64	58	71	56
Всего:	56,5	55	62	68	61

Сравнительный анализ результатов обучающихся 6-х классов в 2019 году с результатами 2016, 2017 и 2018 г.г. позволяет сделать вывод о приросте в развитии некоторых умений группы регулятивных и познавательных УУД: умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения (4) и владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности (5) и умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение и делать выводы (6) и смысловое чтение (8). Снижение показателей по п. 2 в 2019 году можно объяснить тем, что построение логических рассуждений и установление причинно-следственных связей (задание 5) связано с относительно новым форматом задания: текстом, содержащим большой объем статистических данных, которые необходимо изучить, обработать, проанализировать, и на основе анализа составить план действия. Задания 9 связано со знаниями основ проектной деятельности. Для шестиклассников по сравнению с пятиклассниками формат и содержание задания был усложнен, что привело к большому количеству ошибок в его выполнении. Невысокие показатели в этой области свидетельствуют о необходимости продолжать работу в ОО города по развитию умений обучающихся, необходимых для выполнения проектных работ. Повышение уровня освоения группы познавательных умений отражает эффективную работу по анализу предыдущих результатов диагностики методическими службами районов и ОО и принятию эффективных мер по их развитию. В целом, стабильно положительные показатели уровня сформированности УУД дает возможность сделать вывод об эффективности работы системы образования Санкт-Петербурга в области формирования метапредметных образовательных результатов.

Сравнительный анализ результатов обучающихся 6-х классов с их результатами в 5-х классов констатирует прирост большинства показателей, что свидетельствует о позитивной динамике развития УУД у обучающихся в целом по городу. Особое внимание необходимо уделить формированию умения создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач, т.к. это единственный показатель с отрицательной динамикой на протяжении двух последних лет. Более детальный анализ на уровне ОО позволит выявить образовательные трудности у отдельных учеников.

2. Анализ содержания диагностических работ

Диагностическая работа для 6-х классов была составлена на основе чтения текста и выполнения заданий по прочитанному или на основе жизненных ситуаций. Рассматриваются формирование регулятивных, познавательных и коммуникативных УУД на уровне представлений и действий. Все задания рассчитаны на ориентацию в способах действий.

Помимо самой диагностической работы был составлен кодификатор метапредметных умений, проверяемых данной диагностической работой. Использование кодификатора позволяет облегчить и оптимизировать задачу анализа результатов диагностической работы в образовательной организации за счет возможности сопоставления диагностируемых умений и номера задания работы. Кодификатор задания для 6-х классов представлен в таблице 2.

Таблица 2. Кодификатор заданий для 6-х классов

Кодификатор (метапредметные результат освоения ООП основного общего образования) ¹	Задания 6 класс №/баллы
Регулятивные УУД	
1) Умение самостоятельно определять цели своего обучения, ставить и формулировать для себя новые задачи в учебе и познавательной деятельности, развивать мотивы и интересы своей познавательной деятельности.	9/2
2) Умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач.	5/2 6/4
3) Умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией.	6/4
4) Умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения.	10/2
5) Владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности.	10/2
	16
Познавательные УУД	
6) Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы.	1/2 2/3
7) Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач.	5/2 7/3
8) Смысловое чтение.	4/6
	16
Коммуникативные УУД	
9) Умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе; находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учета интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение.	8/3
10) Умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью.	3/2
	5
Всего:	37

¹ Представлены 10 из 12-ти метапредметных результатов

Сравнительный анализ содержательной части диагностических работ в 5-х классах (2018 г.), 6-х классах (2016-2018 г.) и данной диагностической работы представлен в таблице 3.

Таблица 3. Сравнительный анализ содержания диагностических работ

Оцениваемое метапредметное умение	5 кл 2018	6 кл 2016	6 кл 2017	6 кл 2018	6 кл 2019
Планировать учебное действие	+	+	+	+	+
Проводить самооценку	+	+	+	+	+
Ставить цели и планировать пути их достижения	-	-	+	+	+
Определять задачи для достижения цели	+	-	+	+	+
Определять учебную задачу	+	+	+	+	+
Искать информацию в тексте	+	+	+	+	+
Преобразовывать информацию в зависимости от учебной задачи	+	+	+	+	+
Выбирать источники информации в зависимости от учебной задачи	+	+	+	+	+
Устанавливать причинно-следственные связи	+	+	+	+	+
Умение сравнивать и группировать	+	+	+	+	+
Умение представлять продукт проектной деятельности	-	-	+	+	+
Умение составлять речевое высказывание по алгоритму	+	+	+	+	+
Умение строить монологическую речь	+	+	+	+	+
Умение аргументировать свое мнение	-	-	+	+	+

Опираясь на данные, представленные в таблице 3, можно сделать следующие выводы:

1. Большинство метапредметных умений оценивались в 5 и в 6 классах, что позволяет говорить о преемственности диагностических работ, и проводить сравнительный анализ результатов оценивания метапредметных умений обучающихся.

2. В диагностических работах 2019 года оцениваются те же метапредметные умения, что и в диагностических работах 2017 и 2018 годов, что позволяет сделать их точный сравнительный анализ и проследить динамику развития метапредметных умений.

3. Условия проведения и оценивания диагностических работ

Ученики самостоятельно читали содержание работы, определяли план ее выполнения, выполняли работу в соответствии с планом. Время выполнения диагностической работы - два урока.

Максимальное количество баллов – 29. Это соответствует 100% выполнению работы. Отдельные ответы задания учитывались дважды, так как они оценивали различные группы УУД. Отметки обучающимся не выставляются.

Проверка и анализ работ проводился в образовательных организациях. Формы отчета и инструкции по их заполнению размещались на сайте monitoring.rcokioit.ru.

4. Формирование выборки образовательных организаций для участия в исследовании

В мониторинге сформированности метапредметных умений обучающихся 6-х классов принимали участие обучающиеся 18 районов Санкт-Петербурга. В работе также приняли участие обучающиеся школ городского и федерального подчинения, негосударственные и частные образовательные учреждения. Количество участников мониторингового исследования по районам представлено в таблицах 4 и 5.

Таблица 4. Количество участников мониторингового исследования по районам

№	Район	Количество по списку	Количество обучающихся, выполнявших работу	Количество ОУ, принявших участие
1.	Адмиралтейский	1046	705	25
2.	Василеостровский	1501	1080	22
3.	Выборгский	3645	2537	54
4.	Калининский	3419	2336	47
5.	Кировский	2491	1566	43
6.	Колпинский	1581	1120	21
7.	Красногвардейский	2828	1513	38
8.	Красносельский	3880	2679	41
9.	Кронштадтский	334	207	5
10.	Курортный	590	452	11
11.	Московский	2132	1496	33
12.	Невский	3919	2832	54
13.	Петроградский	835	600	17
14.	Петродворцовый	1158	591	19
15.	Приморский	4623	3218	56
16.	Пушкинский	2180	1671	31
17.	Фрунзенский	2938	2044	45
18.	Центральный	1558	1099	37
	Всего:	40658	27746	599

Таблица 5. Количество участников мониторингового исследования по типам школ

№	Статус школ	Количество по списку	Количество обучающихся, выполнявших работу	Количество ОУ, принявших участие
1	Образовательные организации городского подчинения	526	292	6
2	Образовательные организации федерального подчинения	80	19	1
3	Негосударственные и частные ОУ	328	267	29
	Всего:	934	578	36

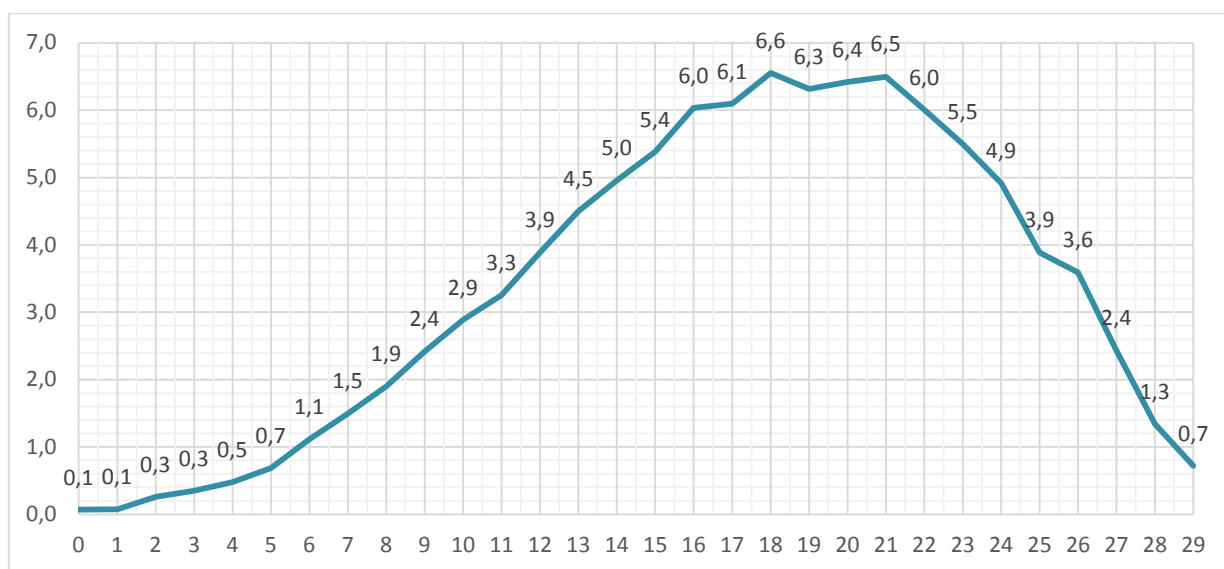
Как видно из таблиц 4 и 5 в мониторинге приняли участие 28324 обучающихся 6–х классов из 635 образовательных организаций, что составляет 68 % от общего количества шестиклассников Санкт-Петербурга.

5. Общие результаты выполнения диагностической работы

Для оценки процесса формирования УУД рассматривался следующий показатель: «средний процент выполнения задания» (100% соответствует полному выполнению задания всеми учащимися, принимавшими участие в мониторинговом исследовании).

Распределение по баллам учащихся, выполнявших диагностическую работу в 6-м классе (в процентном соотношении) представлено на диаграмме 1.

Диаграмма 1. Распределение по баллам (6 класс, Санкт-Петербург, 2019 г.)



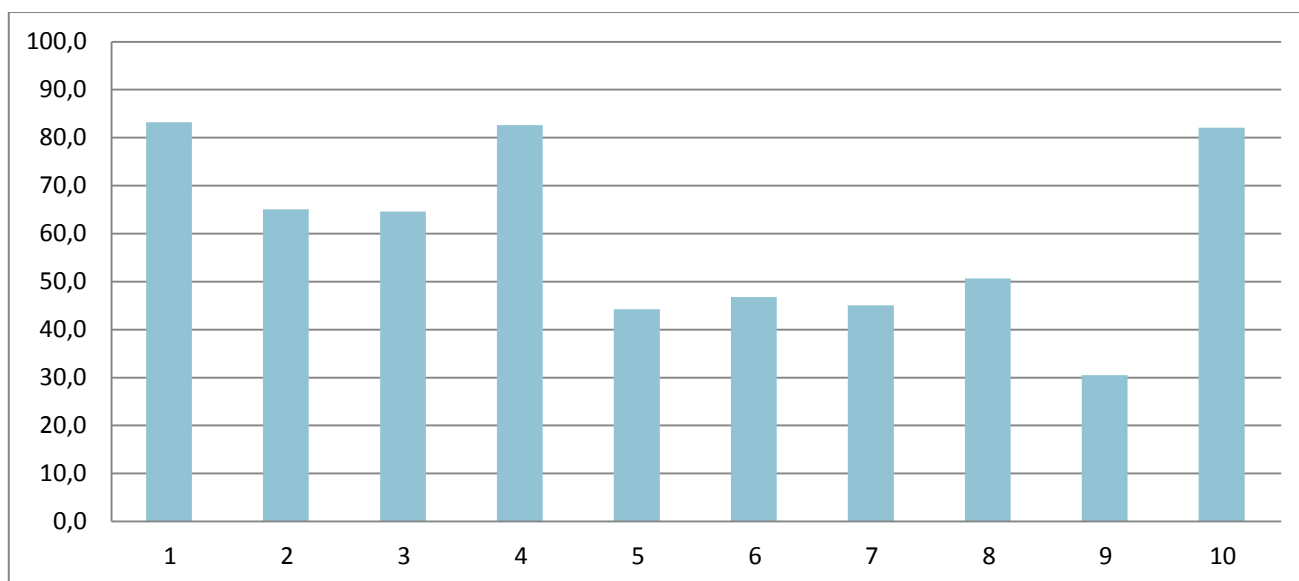
Результаты исследования показали, что большинство учащихся 6 – х классов справились с работой, при этом средний и высокий уровень выполнения работы (от 14 до 29 баллов) смогли показать 76,6% учеников, выполнявших работу. Данные диаграммы свидетельствуют, что 4,6 % учащихся 6-х классов при выполнении работы показали очень низкий уровень сформированности универсальных учебных действий (8 и менее баллов). Высокий результат (более 25 баллов) показали 8 % шестиклассников. Результаты выполнения диагностической работы, показанные учениками 6-х классов, позволяют положительно оценить процесс формирования у обучающихся универсальных учебных действий. Однако, в каждой образовательной организации следует выделить группу учеников, справившихся с работой на низком уровне, для составления плана коррекционных действий относительно достижения метапредметных планируемых результатов ФГОС ООО.

Процент выполнения заданий по районам города представлены в таблице 6 и на диаграмме 2.

Таблица 6. Процент выполнения заданий по районам (2019 г.)

Районы	Процент выполнения заданий по районам и типу ОУ									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Адмиралтейский	84,1	62,2	54,7	81,0	45,8	43,2	38,8	50,5	34,7	82,0
Василеостровский	79,9	61,9	56,4	83,7	41,3	40,0	37,2	46,2	27,1	77,7
Выборгский	82,8	67,5	70,0	84,0	47,7	51,6	50,2	54,4	32,0	84,9
Калининский	83,0	66,1	66,8	82,3	47,3	49,0	50,6	54,3	31,8	86,0
Кировский	83,9	63,7	62,4	82,9	40,7	40,3	37,9	49,5	31,3	78,0
Колпинский	82,7	63,6	63,5	81,9	38,7	46,3	42,3	49,7	26,3	83,3
Красногвардейский	84,7	64,0	64,1	80,6	44,0	45,9	44,5	48,4	34,3	78,0
Красносельский	83,5	62,7	62,5	81,1	42,7	46,1	44,4	48,6	30,0	78,8
Кронштадтский	80,2	66,2	69,8	81,9	33,1	54,3	42,7	49,3	27,3	83,6
Курортный	79,2	70,4	67,7	83,9	43,3	48,0	42,2	47,3	22,9	77,0
Московский	83,4	64,7	65,5	83,0	45,9	45,5	43,6	47,2	26,7	75,5
Невский	82,3	66,9	65,5	82,4	44,0	47,0	45,2	46,8	30,7	82,0
Петроградский	80,8	62,5	61,2	82,6	42,5	43,2	44,2	51,9	32,8	87,8
Петродворцовый	82,7	63,5	65,1	82,4	44,6	49,9	46,9	59,6	33,1	86,6
Приморский	85,0	65,7	66,5	82,9	44,3	49,0	47,5	53,0	30,4	84,4
Пушкинский	80,9	64,4	62,8	82,5	40,7	43,0	41,7	49,7	28,4	84,5
Фрунзенский	84,0	64,1	64,4	84,0	47,3	48,6	45,5	50,9	32,9	82,3
Центральный	83,8	68,4	63,6	82,3	44,2	43,2	43,0	51,0	26,7	80,9
ОО Городского подчинения	89,0	75,0	72,8	87,3	57,5	60,0	65,0	56,6	39,9	92,8
ОО федерального подчинения	84,2	73,7	52,6	93,0	39,5	44,7	38,6	52,6	31,6	89,5
НОУ / ЧОУ	88,0	62,7	65,4	84,0	43,8	53,5	48,3	59,3	31,5	85,0
Санкт-Петербург	83,2	65,1	64,6	82,7	44,2	46,8	45,1	50,7	30,5	82,1

Диаграмма 2. Процент выполнения заданий учащимися 6 классов (Санкт-Петербург, 2019 г.)



Для удобства работы с полученными данными был проведен анализ уровня достижения определенных метапредметных результатов обучающимися образовательных организаций районов. Результаты такого анализа представлены в таблице 7 и на диаграммах 3-4.

Таблица 7. Сравнительный анализ по метапредметным результатам (%)

Районы	% выполнения по УУД		
	Регулятивные	Познавательные	Коммуникативные
Адмиралтейский	52,2	65,5	52,2
Василеостровский	48,0	65,1	50,3
Выборгский	57,0	69,9	60,7
Калининский	55,9	69,0	59,3
Кировский	48,6	65,7	54,6
Колпинский	52,1	65,7	55,2
Красногвардейский	52,2	66,7	54,7
Красносельский	51,8	66,3	54,1
Кронштадтский	55,6	65,3	57,5
Курортный	51,5	67,9	55,5
Московский	50,7	67,6	54,6
Невский	53,3	67,7	54,3
Петроградский	53,0	66,4	55,6

Петродворцовый	56,3	67,5	61,8
Приморский	54,9	68,5	58,4
Пушкинский	51,3	66,0	54,9
Фрунзенский	54,9	68,5	56,3
Центральный	50,7	67,8	56,1
ОО Городского подчинения	65,4	77,3	63,1
ОО Федерального подчинения	53,6	71,4	52,6
НОУ / ЧОУ	57,4	68,8	61,7
Санкт-Петербург	53,3	67,6	56,3

Диаграмма 3. Достижение метапредметных результатов учащимися 6-х классов по районам (Санкт-Петербург, 2019 г.)

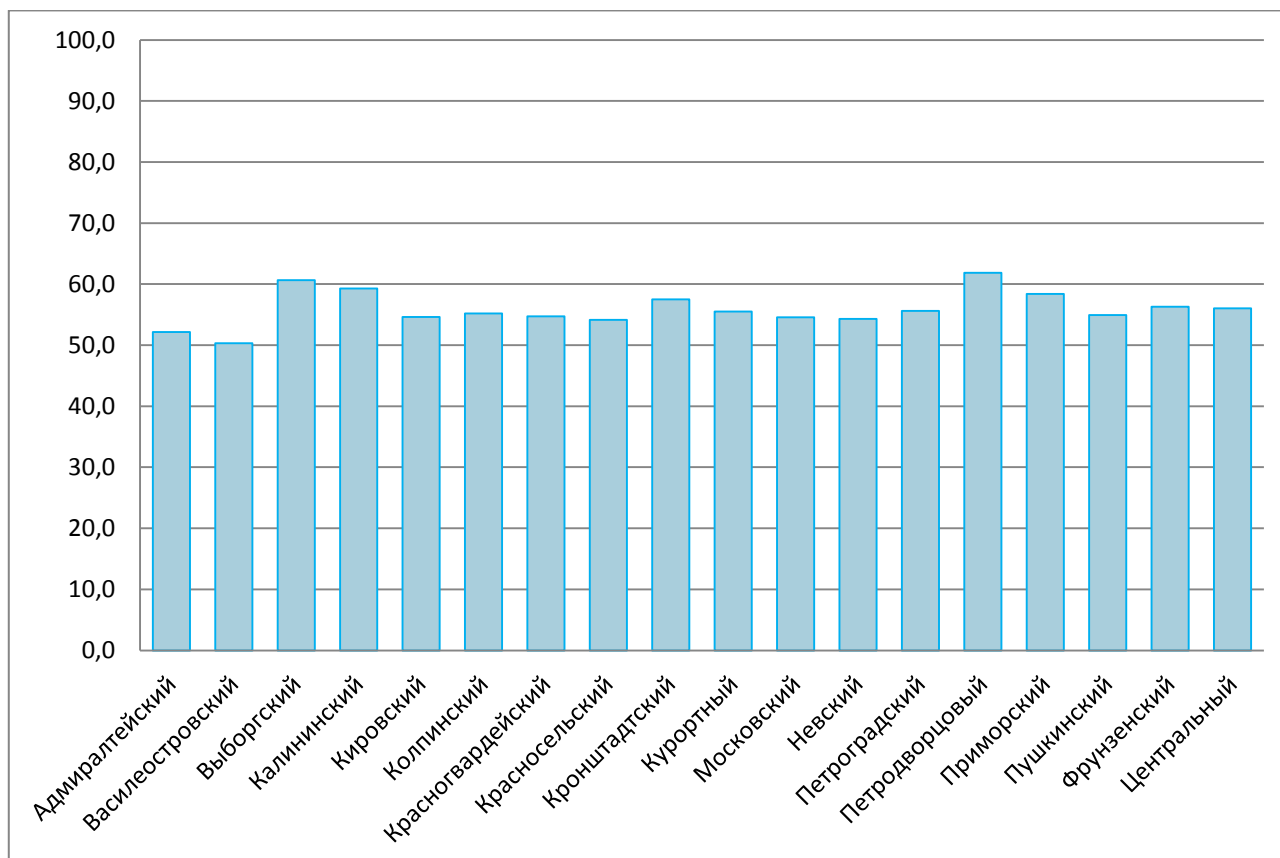
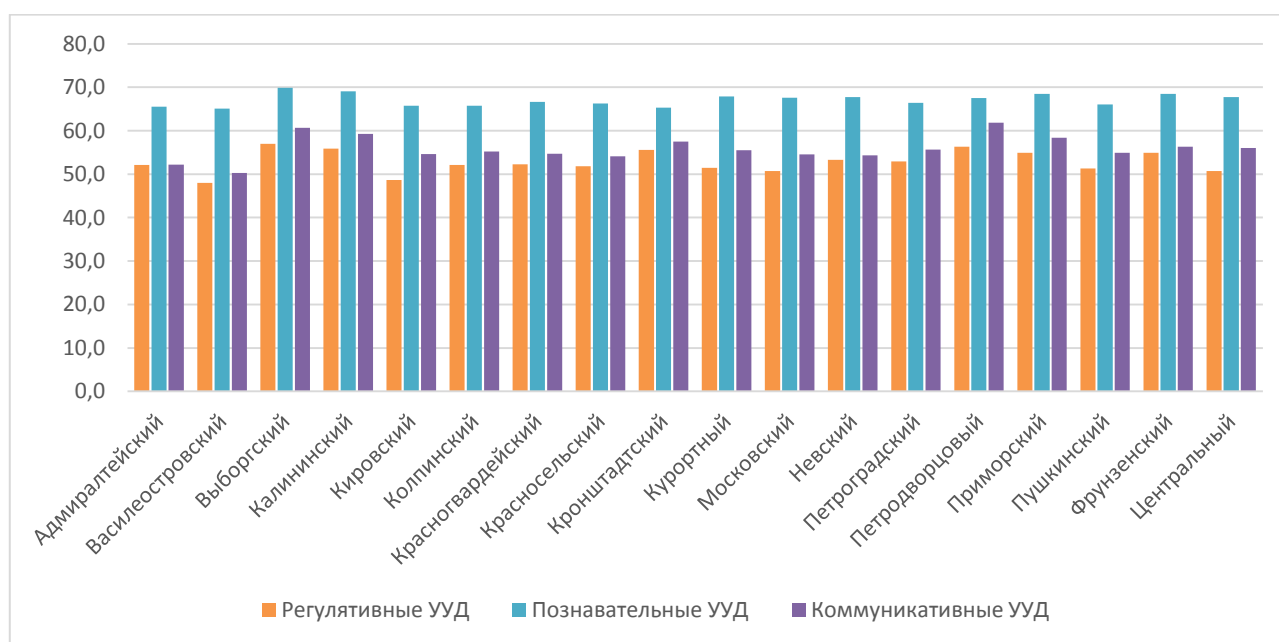


Диаграмма 4. Метапредметные результаты учащихся 6-х классов по группам УУД (Санкт-Петербург, 2019 г.)



6. Анализ результатов диагностической работы

Как видно из статистических данных таблиц и диаграмм предыдущего раздела, среди регулятивных УУД наибольшее затруднение вызывает умение самостоятельно анализировать и планировать пути достижения цели (задание 9). Обучающимся предлагалось расположить предложенные пункты плана составления доклада по заданной теме в логическом порядке. Данное затруднение можно объяснить незнакомым для обучающихся форматом задания, а также сравнительно не большим опытом проектной деятельности у шестиклассников.

По ряду регулятивных УУД, диагностика которых уже включалась в РДР, обучающиеся показали высокие результаты: в умении оценивания правильности выполнения учебной задачи и навыки самоконтроля и самооценки своей деятельности (82,1 %). В целом, средний показатель по развитию регулятивных УУД у обучающихся Санкт-Петербурга 53,3%.

В группе познавательных УУД, как и в прошлом году, наибольшее затруднение вызывало умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач. Задание такого типа уже было включено в диагностическую работу в прошлом и позапрошлом годах. Поэтому низкий результат, скорее всего, не связан с тем, что формат задания незнаком обучающимся. Можно предположить, что ученикам не хватило опыта в проектной деятельности, недостаточно четкое понимание того, что такое итоговый продукт проектной деятельности и как его можно представить. Обучающиеся показали достаточно высокие результаты в сформированности умения анализировать, обобщать информацию, выделять главное (83,2%) и навыка смыслового чтения (82,7%)

Обучающиеся продемонстрировали снижение результатов овладения всеми оцениваемыми коммуникативными умениями по сравнению с предыдущим 2018 годам, особенно по умению формулировать собственное мнение и позицию, аргументировать (задание 8).

Таким образом, анализ полученных результатов позволяет сделать следующие выводы:

- Небольшой разброс данных между образовательными организациями позволяет говорить о высокой валидности представленных результатов.
- Сравнение уровня сформированности различных групп УУД показывает, что познавательные УУД развиты на уровне выше среднего (67,6%), регулятивные и коммуникативные - на среднем уровне (соответственно 53,3% и 56,3 %). Следовательно, в целом можно говорить о среднем уровне сформированности УУД у учащихся 6-х классов.
- При анализе результатов работы на различных уровнях и при составлении следующих диагностических работ необходимо учитывать низкий результат, полученный обучающимися при выполнении заданий 5, 6, 7 и 9 (ниже 50%). Низкие результаты свидетельствуют о незнании терминологии проектной деятельности, неумению определять тему проекта, проектного задания; планировать его выполнение, представить продукт проектной работы и недостаточно четкому пониманию соотношению понятий цели и задачи, а также неумение самостоятельно планировать пути достижения целей, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач.

Подробный анализ заданий и интерпретация результатов их выполнения, а также рекомендации по преодолению возникших затруднений представлен в Разделе V (таблица 28).

Раздел II.

7 класс

1. Цели региональной диагностической работы

Цель проведения: выявить уровень сформированности метапредметных умений обучающихся для понимания общих тенденций обучения ученика, класса, школы, региона, оценить степень освоения УУД для ученика по отдельным заданиям метапредметного характера по группам УУД; внесение возможных изменений в рабочую программу учителя.

Конкретизация целей построена на основе кодификатора метапредметных результатов, задания позволяют выявить уровень сформированности УУД и построены на основе следующих умений:

Способность внимательно прочитать текст и проанализировать информацию, представленную в нем:

- Умение объяснить название текста.
- Умение понимать текст, извлекать необходимую информацию.
- Анализ информации, приведённой в тексте.
- Поиск в тексте конкретной информации, построение логических рассуждений.
- Умение строить монологическое высказывание, аргументировать свое мнение, умение использовать адекватные речевые средства для высказывания своей позиции по прочитанному.

Освоение умений, связанных с планированием проекта:

- Умение определять тему проекта, проектного задания; планировать его выполнение
- Умение определять тему проекта, проектного задания; планировать его выполнение в соответствии с конкретными условиями, предложенными в предыдущих заданиях
- Умение представлять возможный продукт проекта.
- Умение представлять возможный продукт проекта, используя знаки и символы, модели и схемы.

Освоение умений, связанных с самооценкой выполнения работы:

- Умение оценивать правильность выполнения работы.
- Умение осуществлять самооценку выполненной работы.

По итогам проведения данной работы мы можем показать общие тенденции в формировании метапредметных результатов у обучающихся 7 классов в сравнении с результатами учащихся 7-х классов в прошлом году (работа для 7 класса в 2018 году).

Сравнительный анализ достижений метапредметных умений учеников 7-х классов в 2019 году с аналогичными метапредметными умениями учеников 6-х классов в 2018 году и учеников 5-х классов в 2017 году, выполненный в рамках каждой образовательной организации, позволит сделать вывод о динамике развития этих умений у обучающихся за три года. Поскольку результаты обучающихся сравниваются с их же предыдущими результатами и констатируют факт «прироста» сформированности УУД конкретных учеников, в данном случае можно говорить о формирующем оценивании метапредметных результатов обучающихся 7 класса. Такое оценивание позволит выявить образовательные трудности учеников в каждой конкретной образовательной организации и наметить ряд мер для их преодоления. Поскольку данный отчет оперирует усредненными цифрами по районам, эти результаты могут использоваться только для

анализа тенденций сформированности УУД в целом. Для управления качеством формирования метапредметных результатов в образовательных организациях рекомендуется провести внутренний анализ полученных данных, составить аналитические справки и наметить план мероприятий для преодоления образовательных трудностей в метапредметной сфере. Результаты сравнения средних значений освоения УУД по городу представлены в таблице 8.

Таблица 8. Сравнительный анализ уровня освоения обучающимися различных групп УУД в среднем по Санкт-Петербургу (%)

Метапредметные результаты освоения ООП основного общего образования	5 класс 2017	6 класс 2018	7 класс 2019	7 класс 2018
1) Умение самостоятельно определять цели своего обучения, ставить и формулировать для себя новые задачи в учебе и познавательной деятельности, развивать мотивы и интересы своей познавательной деятельности	-	37	61	59
2) Умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач	54	56	51	54
3) Умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией	42	54	61	56
4) Умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения	54	87	90	91
5) Владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности	62	87	90	91
Уровень освоения группы регулятивных УУД	53	67	60	60
6) Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы	59	69	79	79
7) Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач	62	49	76	49
8) Смысловое чтение	55	87	84	73

Метапредметные результаты освоения ООП основного общего образования	5 класс 2017	6 класс 2018	7 класс 2019	7 класс 2018
Уровень освоения группы познавательных УУД	59	66	73	67
9) Умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе; находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учета интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение	-	71	40	40
10) Умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью	73	71	71	82
Уровень освоения группы коммуникативных УУД	73	71	56	50
Всего:	62	68	66	60

Сравнительный анализ результатов обучающихся 7-х классов с их результатами в 6-х и 5-х классах констатирует значительный прирост уровня освоения познавательных УУД, стабильно высокие показатели освоения регулятивных УУД. Стабилизацию показателей коммуникативных умений, связанную с новым форматом задания в 2018 году, целью которого было привести аргументы, подтверждающие или опровергающие личное мнение. Более детальный анализ на уровне ОО позволит выявить образовательные трудности у отдельных учеников.

2. Анализ содержания диагностических работ

Диагностическая работа для 7-х классов была составлена на основе чтения текста и выполнения заданий по прочитанному или на основе жизненных ситуаций. Рассматриваются формирование регулятивных, познавательных и коммуникативных УУД на уровне представлений и действий. Все задания рассчитаны на ориентацию в способе действий.

Помимо самой диагностической работы был составлен кодификатор метапредметных умений, проверяемых данной диагностической работой. Использование кодификатора позволяет облегчить и оптимизировать задачу анализа результатов диагностической работы в образовательной организации за счет возможности сопоставления диагностируемых умений и номера задания работы. Кодификатор задания для 7-х классов представлен в таблице 9.

Таблица 9. Кодификатор заданий для 7-х классов

Кодификатор (метапредметные результат освоения ООП основного общего образования)²	Задания 7 класс №/баллы
Регулятивные УУД	
1) Умение самостоятельно определять цели своего обучения, ставить и формулировать для себя новые задачи в учебе и познавательной деятельности, развивать мотивы и интересы своей познавательной деятельности.	8/2 7/2
2) Умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач.	5/2 9/8
3) Умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией.	7/2 9/8
4) Умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения.	10/2
5) Владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности.	10/2
	26
Познавательные УУД	
6) Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы.	1/2 2/8
7) Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач.	6/5 10/2
8) Смысловое чтение.	4/4
	21
Коммуникативные УУД	
9) Умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе; находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учета интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение.	3/2
10) Умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью.	7/2
	4
Всего:	51

Сравнительный анализ содержательной части диагностических работ в 5-х класса (2017 г.), 6-х классах (2018 г.) и данной диагностической работы представлен в таблице 10.

² Представлены 10 из 12-ти метапредметных результатов

Таблица 10. Сравнительный анализ содержания диагностических работ

Оцениваемое метапредметное умение	5 кл. 2017	6 кл. 2018	7 кл. 2018	7 кл. 2019
Планировать учебное действие	+	+	+	+
Проводить самооценку	+	+	+	+
Ставить цели и планировать пути их достижения	+	+	+	+
Определять задачи для достижения цели	+	+	+	+
Определять учебную задачу	-	+	+	+
Искать информацию в тексте	+	+	+	+
Преобразовывать информацию в зависимости от учебной задачи	+	+	+	+
Выбирать источники информации в зависимости от учебной задачи	+	+	+	+
Устанавливать причинно-следственные связи	+	+	+	+
Умение сравнивать и группировать	+	+	+	+
Умение представлять продукт проектной деятельности	-	+	+	+
Умение составлять речевое высказывание по алгоритму	+	+	+	+
Умение строить монологическую речь	+	+	+	+
Умение аргументировать свое мнение	-	+	+	+

Опираясь на данные, представленные в таблице 10, можно сделать следующие выводы: в 6 и в 7 классах в течение двух последних лет диагностировался уровень освоения одних и тех же метапредметных умения, что позволяет говорить о преемственности диагностических работ, и проводить сравнительный анализ результатов оценивания.

3. Условия проведения и оценивания диагностических работ

Ученики самостоятельно читали содержание работы, определяли план ее выполнения, выполняли работу в соответствии с планом. Время выполнения диагностической работы - два урока.

Максимальное количество баллов – 37. Это соответствует 100% выполнению работы. Отдельные ответы задания учитывались дважды, так как они оценивали различные группы УУД. Отметки обучающимся не выставляются.

Проверка и анализ работ проводился в образовательных организациях. Формы отчета и инструкции по их заполнению размещались на сайте monitoring.rcokoit.ru.

4. Формирование выборки образовательных организаций для участия в исследовании

В мониторинге сформированности метапредметных умений обучающихся 7-х классов принимали участие обучающиеся 18 районов Санкт-Петербурга. В работе также приняли участие обучающиеся школ городского и федерального подчинения, негосударственные и частные образовательные учреждения. Количество участников региональной диагностической работы по районам представлено в таблицах 11 и 12.

Таблица 11. Количество участников мониторингового исследования по районам

№	Район	Количество по списку	Количество обучающихся, выполнявших работу	Количество ОУ, принявших участие
1.	Адмиралтейский	1093	694	25
2.	Василеостровский	1252	1044	22
3.	Выборгский	3500	2442	54
4.	Калининский	3274	2347	47
5.	Кировский	2364	1489	43
6.	Колпинский	1551	1093	21
7.	Красногвардейский	2669	1544	38
8.	Красносельский	3486	2502	42
9.	Кронштадтский	346	226	5
10.	Курортный	536	442	11
11.	Московский	2048	1357	33
12.	Невский	3587	2614	54
13.	Петроградский	824	533	17
14.	Петродворцовый	1115	539	19
15.	Приморский	4157	2778	55
16.	Пушкинский	2085	1631	31
17.	Фрунзенский	2814	2103	46
18.	Центральный	1626	1096	38
Всего:		38327	26474	601

Таблица 12. Количество участников мониторингового исследования по типам школ

№	Статус школ	Количество по списку	Количество обучающихся, выполнявших работу	Количество ОУ, принявших участие
1	Школы федерального и городского подчинения	569	285	7
2	Негосударственные и частные ОУ	391	326	34
Всего:		960	611	41

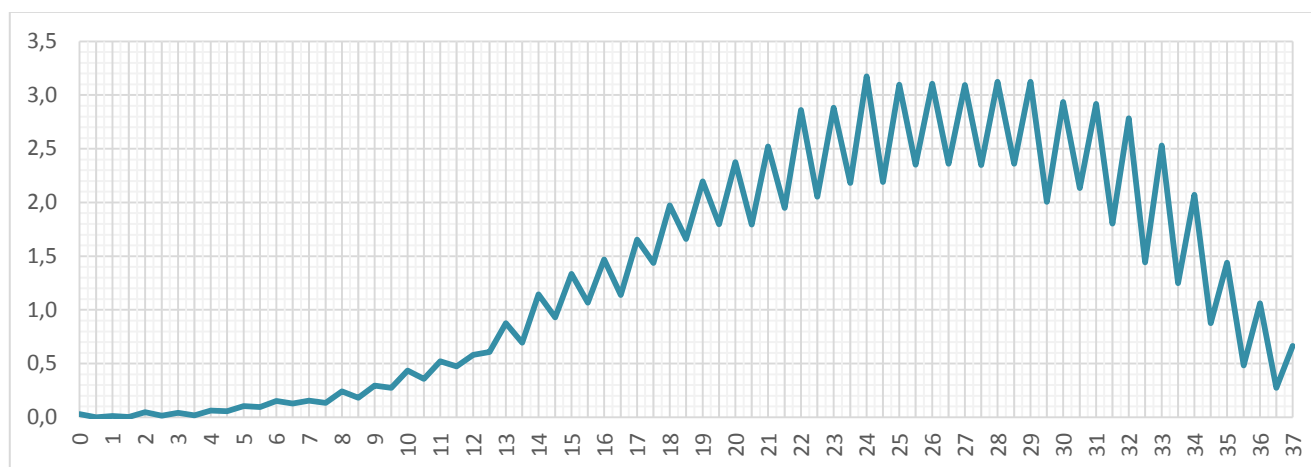
Как видно из таблиц в мониторинге приняли участие 27085 обучающихся из 642 образовательных организаций, что составляет 69 % от общего количества семиклассников Санкт-Петербурга.

5. Общие результаты выполнения диагностической работы

Для оценки процесса формирования УУД рассматривался следующий показатель: «средний процент выполнения задания» (100% соответствует полному выполнению задания всеми учащимися, принимавшими участие в региональной диагностической работе).

Распределение по баллам учащихся, выполнявших диагностическую работу в 7-м классе (в процентном соотношении) представлено на диаграмме 5.

Диаграмма 5. Распределение по баллам (7 класс, Санкт-Петербург, 2019 г.)



Как видно из диаграммы, большинство учащихся 7-х классов справились с работой, при этом средний и высокий уровень выполнения работы (от 19 до 37 баллов) смогли показать около 81,3% учеников, выполнявших работу. Данные диаграммы свидетельствуют, что всего 2,5 % учащихся 7-х классов при выполнении работы показали очень низкий уровень сформированности универсальных учебных действий (10 и менее баллов). Высокий результат (более 33 баллов) показали 12,1 % семиклассников. Результаты выполнения диагностической работы, показанные учениками 7-х классов, позволяют положительно оценить процесс формирования у обучающихся универсальных учебных действий. Однако, в каждой образовательной организации следует выделить группу учеников, справившихся с работой на низком уровне, для составления плана коррекционных действий относительно достижения метапредметных планируемых результатов ФГОС ООО.

Процент выполнения заданий по районам города представлен в таблице 13.

Таблица 13. Процент выполнения заданий по районам.

Район	% выполнения									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Адмиралтейский	75,9	78,8	38,9	81,5	48,6	61,0	69,8	47,4	47,9	88,1
Василеостровский	78,8	78,6	41,4	83,6	44,1	63,9	69,3	47,6	43,2	84,1
Выборгский	79,9	79,1	46,3	84,2	55,7	61,1	72,8	53,1	56,8	90,7
Калининский	79,2	79,1	40,9	83,7	52,2	63,7	70,6	50,0	51,7	90,3
Кировский	78,9	76,0	36,0	83,4	46,4	60,7	68,5	50,5	49,3	90,1
Колпинский	77,6	78,0	39,6	85,7	53,1	63,3	72,0	49,2	47,8	90,4
Красногвар-дейский	80,1	78,4	39,7	83,7	51,9	60,1	70,5	49,6	48,5	91,5
Красносельский	78,5	76,4	34,7	84,8	51,1	59,7	68,1	49,4	50,8	89,0
Кронштадтский	76,3	77,2	18,1	85,8	48,2	54,6	61,7	47,5	57,1	92,5
Курортный	81,2	81,8	32,6	86,5	51,2	61,9	63,5	45,1	43,6	85,4
Московский	78,7	76,3	37,5	82,7	50,0	63,7	67,8	50,1	48,5	87,8

Район	% выполнения									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Невский	80,7	78,8	43,3	83,8	48,3	61,7	70,1	48,4	48,9	89,0
Петроградский	75,7	75,7	41,3	88,3	56,5	61,3	75,0	61,9	61,8	92,5
Петродворцовый	80,9	77,7	46,6	83,4	51,9	58,1	70,6	51,0	44,1	92,9
Приморский	80,7	79,7	37,0	85,3	55,0	63,7	72,5	54,2	53,3	93,5
Пушкинский	79,8	76,7	37,1	85,7	49,2	62,4	67,1	48,6	49,6	91,1
Фрунзенский	81,2	78,5	41,5	83,2	50,9	63,5	72,3	52,7	51,6	88,2
Центральный	81,2	79,8	40,5	83,9	55,9	65,0	73,3	53,1	50,8	92,7
ОО Городского подчинения	86,8	81,8	71,8	85,2	53,2	67,6	81,2	55,2	60,7	86,5
ОО федерального подчинения	89,5	98,7	5,3	68,4	36,8	77,9	28,9	19,1	23,7	42,1
НОУ/ЧОУ	77,8	78,6	40,6	79,7	49,7	62,1	70,6	57,0	56,6	91,3
Санкт-Петербург	79,7	78,3	39,9	84,2	51,4	62,2	70,5	50,9	50,8	90,0

Для удобства работы с полученными данными был проведен анализ уровня достижения определенных метапредметных результатов обучающимися образовательных организаций районов. Результаты такого анализа представлены в таблице 14 и на диаграммах 6-8.

Таблица 14. Сравнительный анализ по метапредметным результатам (%)

Район	% выполнения по УУД		
	Регулятивные	Познавательные	Коммуникативные
Адмиралтейский	57,2	71,9	38,9
Василеостровский	56,3	72,7	41,4
Выборгский	62,1	73,7	46,3
Калининский	59,6	73,7	40,9
Кировский	59,1	71,5	36,0
Колпинский	59,3	73,1	39,6
Красногвардейский	59,5	72,4	39,7
Красносельский	58,5	71,8	34,7
Кронштадтский	56,7	71,4	18,1
Курортный	54,6	74,3	32,6
Московский	58,6	72,1	37,5
Невский	58,0	73,0	43,3
Петроградский	68,2	73,3	41,3
Петродворцовый	60,5	71,2	46,6
Приморский	63,2	74,5	37,0
Пушкинский	58,0	72,7	37,1
Фрунзенский	61,1	73,5	41,5
Центральный	62,5	74,4	40,5
ОО Городского подчинения	63,8	77,6	71,8
ОО федерального подчинения	25,5	79,9	5,3
НОУ/ЧОУ	63,8	72,7	40,6
Санкт-Петербург	59,9	73,1	39,9

Диаграмма 6. Процент выполнения заданий школьниками 7-х классов в 2019 году.

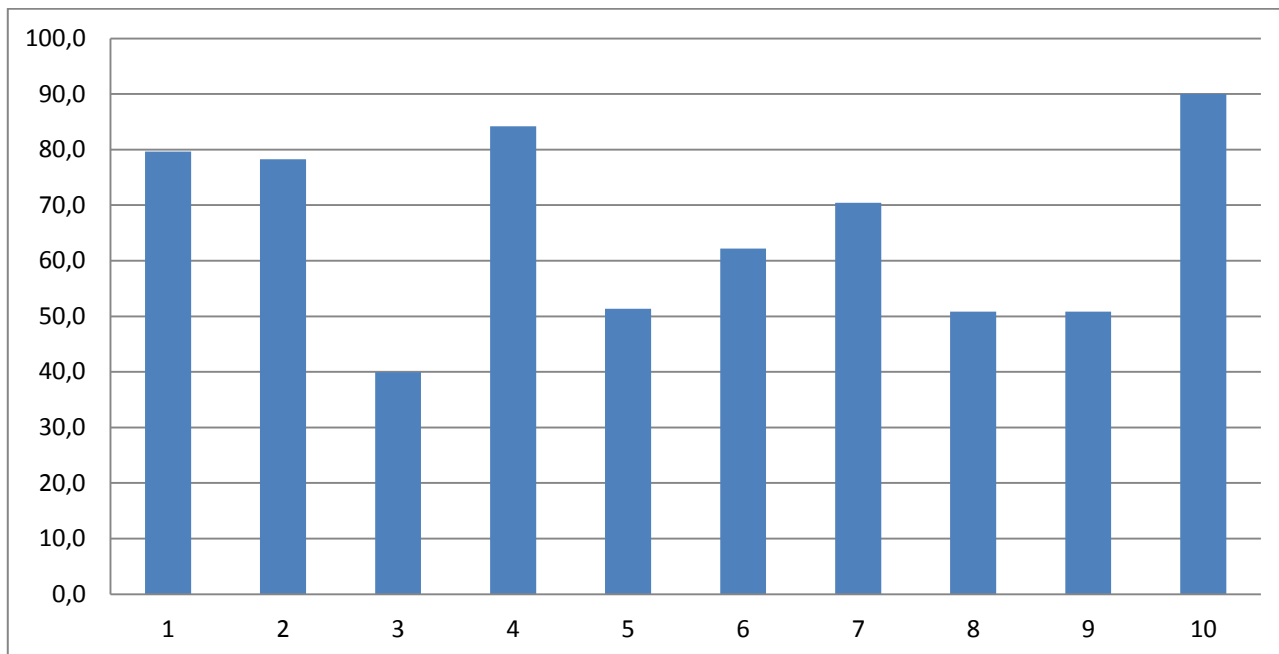


Диаграмма 7. Достижение метапредметных результатов учащимися 7 классов по районам (Санкт-Петербург, 2019 г.)

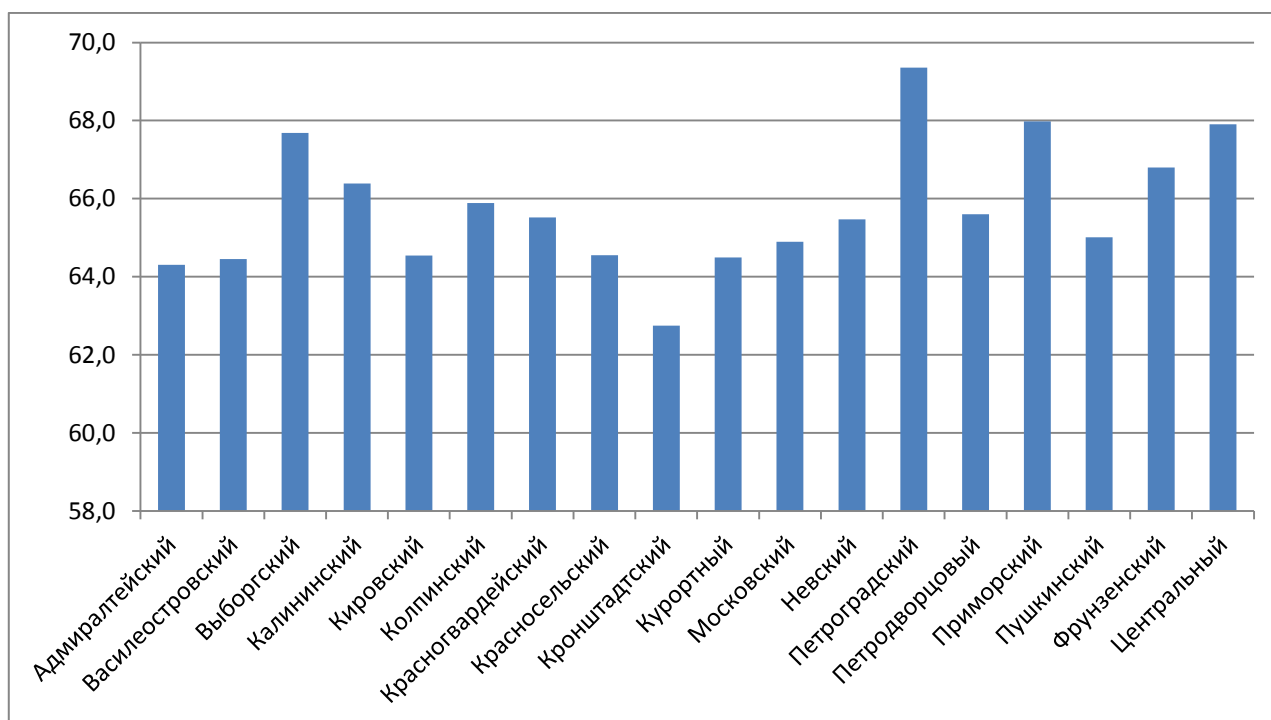
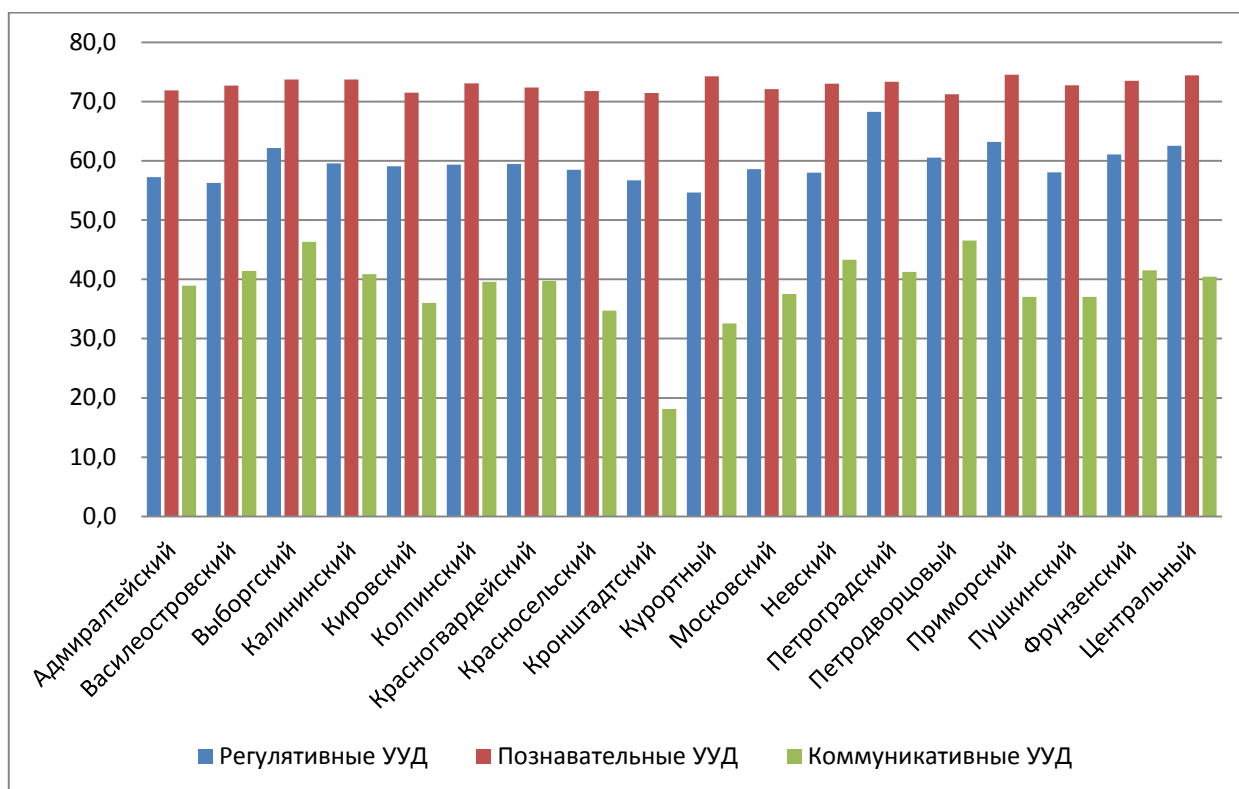


Диаграмма 8. Метапредметные результаты учащихся 7 классов по группам УУД (Санкт-Петербург, 2019 г.)



6. Анализ результатов диагностической работы

Как видно из статистических данных таблиц и диаграммы предыдущего раздела, показатели освоения познавательных и части регулятивных УУД достаточно высокие по всем заданиям, что говорит о положительной динамике освоения этих групп УУД.

Среди диагностируемых коммуникативных УУД наибольшее затруднение (менее 40% правильных ответов) вызвало задание 3, целью которого было проверить умение обучающимися формулировать собственное мнение (позицию), аргументировать свою точку зрения. Вероятно, низкие результаты связаны с недостаточным опытом выполнения открытых заданий на поиск аргументов, выражающих собственную позицию на заданную тему.

Небольшой разброс средних данных по образовательным организациям разных районов является доказательством валидности представленных материалов.

Раздел III. 8 класс

1. Цели региональной диагностической работы

Цель проведения: выявить уровень сформированности метапредметных умений обучающихся для понимания общих тенденций обучения ученика, класса, школы, региона, оценить степень освоения УУД для ученика по отдельным заданиям метапредметного характера по группам УУД; внесение возможных изменений в рабочую программу учителя.

Конкретизация целей построена на основе кодификатора метапредметных результатов, задания позволяют выявить уровень сформированности УУД и построены на основе следующих умений:

Способность внимательно прочитать текст и проанализировать информацию, представленную в нем:

- Умение объяснить название текста.
- Умение понимать текст, извлекать необходимую информацию.
- Анализ информации, приведённой в тексте.
- Поиск в тексте конкретной информации, построение логических рассуждений.
- Умение строить монологическое высказывание, аргументировать свое мнение, умение использовать адекватные речевые средства для высказывания своей позиции по прочитанному.

Освоение умений, связанных с планированием проекта:

- Умение определять тему проекта, проектного задания; планировать его выполнение
- Умение определять тему проекта, проектного задания; планировать его выполнение в соответствии с конкретными условиями, предложенными в предыдущих заданиях
- Умение представлять возможный продукт проекта.
- Умение представлять возможный продукт проекта, используя знаки и символы, модели и схемы.

Освоение умений, связанных с самооценкой выполнения работы:

- Умение оценивать правильность выполнения работы.
- Умение осуществлять самооценку выполненной работы.

По итогам проведения данной работы мы можем показать общие тенденции в формировании метапредметных результатов у обучающихся 8 классов.

Сравнительный анализ достижений метапредметных умений учеников 8-х классов в 2019 году с аналогичными метапредметными умениями учеников 7-х классов в 2018 году, учеников 6-х классов в 2017 году и 5-м 2016 году, выполненный в рамках каждой образовательной организации, позволит сделать вывод о динамике развития этих умений у обучающихся за три года. Поскольку результаты обучающихся сравниваются с их же предыдущими результатами и констатируют факт «прироста» знаний конкретных учеников, в данном случае можно говорить о формирующем оценивании метапредметных результатов обучающихся 8 класса. Такое оценивание позволит выявить образовательные трудности учеников в каждой конкретной образовательной организации

и наметить ряд мер для их преодоления. Поскольку данный отчет оперирует усредненными цифрами по районам, эти результаты могут использоваться только для анализа тенденций сформированности УУД в целом. Для управления качеством формирования метапредметных результатов в образовательных организациях рекомендуется провести внутренний анализ полученных данных, составить аналитические справки и наметить план мероприятий для преодоления образовательных трудностей в метапредметной сфере. Результаты сравнения средних значений освоения УУД по городу представлены в таблице 15.

Таблица 15. Сравнительный анализ уровня освоения обучающимися различных групп УУД в среднем по Санкт-Петербургу (%)

Метапредметные результаты освоения ООП основного общего образования	5 класс 2016	6 класс 2017	7 класс 2018	8 класс 2019	8 класс 2018
1) Умение самостоятельно определять цели своего обучения, ставить и формулировать для себя новые задачи в учебе и познавательной деятельности, развивать мотивы и интересы своей познавательной деятельности	-	37	59	56	59
2) Умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач	-	47	54	57	61
3) Умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией	34	48	56	54	53
4) Умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения	-	86	91	94	94
5) Владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности	50	86	91	94	94
Уровень освоения группы регулятивных УУД	42	60	60	61	69

Метапредметные результаты освоения ООП основного общего образования	5 класс 2016	6 класс 2017	7 класс 2018	8 класс 2019	8 класс 2018
6) Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы	60	76	79	52	76
7) Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач	53	50	49	93	48
8) Смысловое чтение	55	81	73	77	58
Уровень освоения группы познавательных УУД	56	70	67	82	62
9) Умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе; находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учета интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение	-	65	40	53	59
10) Умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью	-	49	82	69	52
Уровень освоения группы коммуникативных УУД	-	58	50	58	56
Всего:	49	62	60	65	62

Сравнительный анализ результатов обучающихся 8-х классов с их результатами в 5-х, 6-х и 7-х классах констатирует стабильно высокие показатели уровня освоения познавательных УУД и стабильные результаты уровня освоения диагностируемых регулятивных и коммуникативных УУД. Более детальный анализ на уровне ОО позволит выявить образовательные трудности у отдельных учеников.

2. Анализ содержания диагностических работ

Диагностическая работа для 8-х классов была составлена на основе чтения текста и выполнения заданий по прочитанному или на основе жизненных ситуаций. Рассматриваются формирование регулятивных, познавательных и коммуникативных УУД на уровне представлений и действий. Все задания рассчитаны на ориентацию в способе действий.

Помимо самой диагностической работы был составлен кодификатор метапредметных умений, проверяемых данной диагностической работой. Использование кодификатора позволяет облегчить и оптимизировать задачу анализа результатов диагностической работы в образовательной организации за счет возможности сопоставления диагностируемых умений и номера задания работы. Кодификатор задания для 8-х классов представлен в таблице 16.

Таблица 16. Кодификатор заданий для 8-х классов

Кодификатор (метапредметные результат освоения ООП основного общего образования)³	Задания 8 класс №/баллы
Регулятивные УУД	
1) Умение самостоятельно определять цели своего обучения, ставить и формулировать для себя новые задачи в учебе и познавательной деятельности, развивать мотивы и интересы своей познавательной деятельности.	7/2
2) Умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач.	3/2 9/8
3) Умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией.	9/8
4) Умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения.	10/2
5) Владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности.	10/2
	24
Познавательные УУД	
6) Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы.	1/2 4/2
7) Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач.	6/3
8) Смысловое чтение.	2/5
	12
Коммуникативные УУД	
9) Умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе; находить общее	5/5

³ Представлены 10 из 12-ти метапредметных результатов

решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учета интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение.	
10) Умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью.	8/2
	7
Всего:	43

Сравнительный анализ содержательной части диагностических работ в 5-х (2016 г.), 6-х класса (2017 г.), 7-х классах (2018 г.) и данной диагностической работы представлен в таблице 17.

Таблица 17. Сравнительный анализ содержания диагностических работ

Оцениваемое метапредметное умение	5 кл 2016	6 кл 2017	7 кл. 2018	8 кл. 2019
Планировать учебное действие	+	+	+	+
Проводить самооценку	+	+	+	+
Ставить цели и планировать пути их достижения	-	+	+	+
Определять задачи для достижения цели	-	+	+	+
Определять учебную задачу	-	+	+	+
Искать информацию в тексте	+	+	+	+
Преобразовывать информацию в зависимости от учебной задачи	+	+	+	+
Выбирать источники информации в зависимости от учебной задачи	+	+	+	+
Устанавливать причинно-следственные связи	+	+	+	+
Умение сравнивать и группировать	-	+	+	+
Умение представлять продукт проектной деятельности	-	+	+	+
Умение составлять речевое высказывание по алгоритму	+	+	+	+
Умение строить монологическую речь	+	+	+	+
Умение аргументировать свое мнение	-	+	+	+

Опираясь на данные, представленные в таблице 17, можно сделать следующие выводы: в 6 - 8 классах в течение трех последних лет диагностировался уровень освоения одних и тех же метапредметных умения, что позволяет говорить о преемственности диагностических работ, и проводить сравнительный анализ результатов оценивания. Кроме того, возможно проводить сравнительный анализ динамики развития УУД обучающихся за четыре года, по тем показателям, которые тестировались в 2016 году у обучающихся 5-х классов.

3. Условия проведения и оценивания диагностических работ

Ученики самостоятельно читали содержание работы, определяли план ее выполнения, выполняли работу в соответствии с планом. Время выполнения диагностической работы - два урока.

Максимальное количество баллов – 33. Это соответствует 100% выполнению работы. Отдельные ответы задания учитывались дважды, так как они оценивали различные группы УУД. Отметки обучающимся не выставляются.

Проверка и анализ работ проводился в образовательных организациях. Формы отчета и инструкции по их заполнению размещались на сайте monitoring.rcokoit.ru.

4. Формирование выборки образовательных организаций для участия в исследовании

В мониторинге сформированности метапредметных умений обучающихся 8-х классов принимали участие обучающиеся 18 районов Санкт-Петербурга. В работе также приняли участие обучающиеся школ городского подчинения. Количество участников региональной диагностической работы по районам представлено в таблицах 18 и 19.

Таблица 18. Количество участников мониторингового исследования по районам

№	Район	Количество по списку	Количество обучающихся, выполнявших работу	Количество ОУ, принявших участие
1.	Адмиралтейский	1081	654	26
2.	Василеостровский	1331	987	22
3.	Выборгский	3593	2388	54
4.	Калининский	3161	2120	47
5.	Кировский	2310	1469	44
6.	Колпинский	1564	1123	22
7.	Красногвардейский	2660	1487	38
8.	Красносельский	3581	2376	42
9.	Кронштадтский	320	212	5
10.	Курортный	489	372	12
11.	Московский	2022	1253	33
12.	Невский	3629	2497	54
13.	Петроградский	828	532	17
14.	Петродворцовый	1043	557	19
15.	Приморский	4133	2650	56
16.	Пушкинский	2158	1650	31
17.	Фрунзенский	2809	1923	46
18.	Центральный	1736	1151	39
Всего:		36712	24250	568

Таблица 19. Количество участников мониторингового исследования по типам школ

№	Статус школ	Количество по списку	Количество обучающихся, выполнявших работу	Количество ОУ, принявших участие
1	Школы федерального и городского подчинения	548	248	7
2	Негосударственные и частные ОУ	368	298	35
Всего:		916	546	42

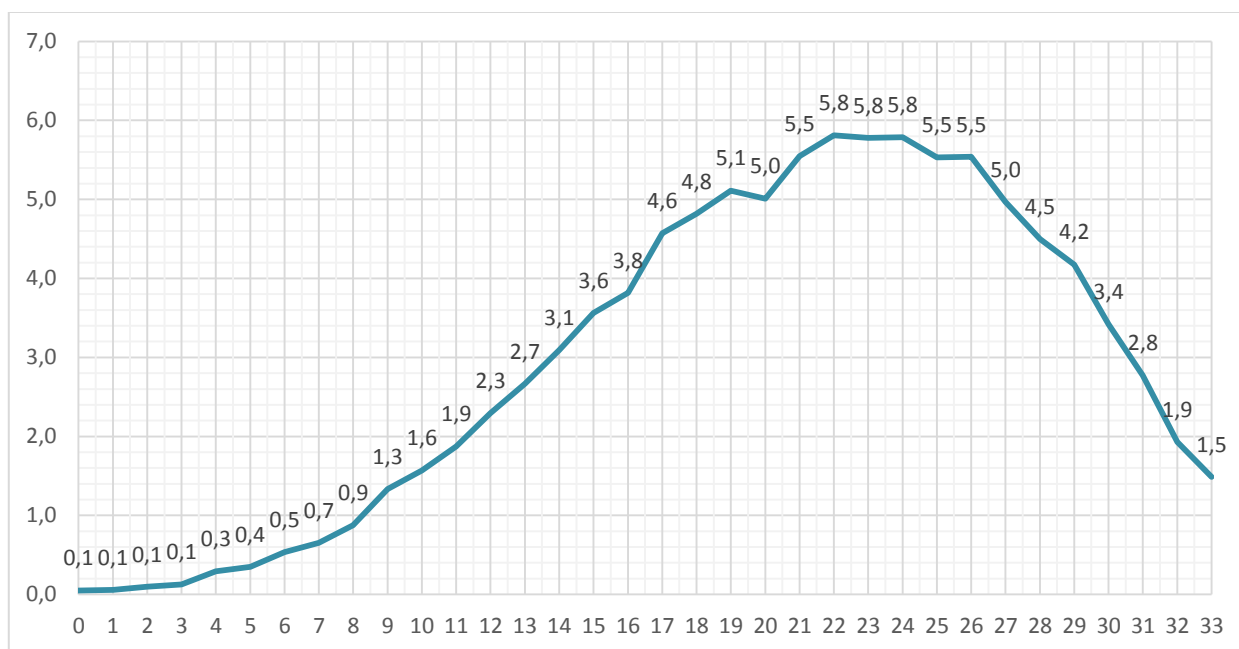
Как видно из таблиц 18 и 19 в региональной диагностической работе приняли участие 25947 обучающихся из 649 образовательных организаций.

5. Общие результаты выполнения диагностической работы

Для оценки процесса формирования УУД рассматривался следующий показатель: «средний процент выполнения задания» (100% соответствует полному выполнению задания всеми учащимися, принимавшими участие в региональной диагностической работе).

Распределение по баллам учащихся, выполнявших диагностическую работу в 8-м классе (в процентном соотношении) представлено на диаграмме 9.

Диаграмма 9. Распределение по баллам (8 класс, Санкт-Петербург, 2019 г.)



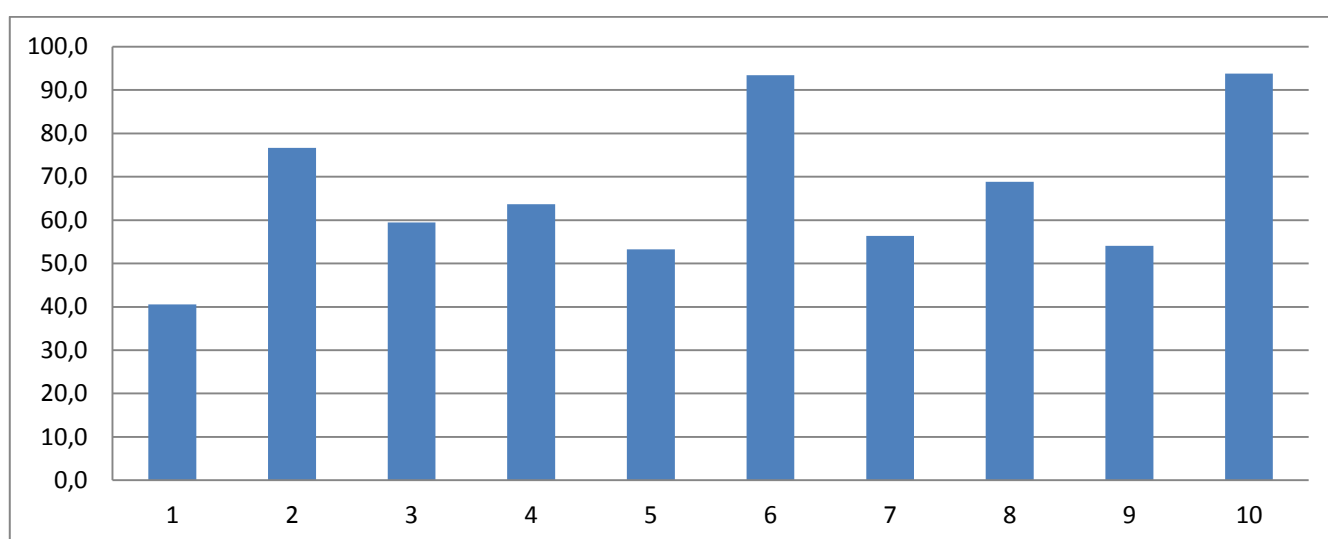
Как видно из диаграммы, большинство учащихся 8-х классов справились с работой, при этом средний и высокий уровень выполнения работы (от 17 до 33 баллов) смогли показать около 76,8 % учеников, выполнявших работу. Данные диаграммы свидетельствуют, что всего 3 % учащихся 8-х классов при выполнении работы показали очень низкий уровень сформированности универсальных учебных действий (8 и менее баллов). Высокий результат (более 29 баллов) показали 13,8 % восьмиклассников. Результаты выполнения диагностической работы, показанные учениками 8-х классов, позволяют положительно оценить процесс формирования у обучающихся универсальных учебных действий. Однако, в каждой образовательной организации следует выделить группу учеников, справившихся с работой на низком уровне, для составления плана коррекционных действий относительно достижения метапредметных планируемых результатов ФГОС ООО.

Процент выполнения заданий по районам города представлен в таблице 20 и на диаграмме 10.

Таблица 20. Процент выполнения заданий по районам.

Район	% выполнения									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Адмиралтейский	45,9	78,2	59,5	62,9	54,7	91,9	57,0	69,4	55,1	93,7
Василеостровский	33,6	74,4	55,4	62,7	48,6	88,8	54,3	64,9	50,1	92,9
Выборгский	43,0	77,1	61,6	67,1	57,5	92,6	58,5	72,7	59,0	94,6
Калининский	39,5	77,8	60,8	65,5	54,3	95,8	58,1	71,8	55,1	95,3
Кировский	37,2	76,0	58,2	61,6	52,2	93,1	54,2	67,2	52,5	93,1
Колпинский	43,0	77,1	60,5	58,9	52,4	93,5	54,8	66,3	49,3	94,3
Красногвардейский	36,0	77,1	57,2	64,1	50,4	92,8	53,5	67,7	53,0	94,4
Красносельский	37,9	76,2	58,9	62,9	52,2	93,9	56,1	68,6	51,6	92,9
Кронштадтский	47,2	76,2	54,5	63,0	46,3	93,7	47,2	66,5	58,4	93,4
Курортный	36,0	78,1	57,7	60,9	52,0	95,3	58,1	64,0	51,2	93,7
Московский	39,5	75,9	59,9	61,7	53,8	94,6	57,2	69,6	51,9	92,7
Невский	40,6	77,3	59,1	62,8	53,0	92,7	55,1	65,9	53,0	92,2
Петроградский	46,0	74,4	59,4	67,3	49,2	92,5	58,5	71,6	55,0	94,7
Петродворцовый	35,0	73,1	53,1	59,7	48,5	96,2	50,4	69,2	49,7	93,8
Приморский	44,0	78,0	62,2	63,6	54,6	93,5	56,3	68,9	55,8	94,3
Пушкинский	38,1	75,6	58,0	62,1	49,0	93,9	58,5	68,5	53,7	93,5
Фрунзенский	42,3	77,6	59,3	64,7	56,3	92,5	59,5	69,4	54,6	93,2
Центральный	44,9	74,6	58,6	66,5	56,5	94,5	54,3	69,5	56,8	94,2
ОО Городского подчинения	53,7	78,3	79,3	74,7	61,1	95,8	61,4	69,0	63,3	97,4
ОО федерального подчинения	52,6	82,1	52,6	50,0	61,1	100,0	55,3	47,4	62,5	100,0
НОУ/ЧОУ	40,6	73,2	54,9	64,9	52,5	92,4	57,2	69,6	58,5	93,8
Санкт-Петербург	40,5	76,6	59,4	63,7	53,3	93,4	56,4	68,8	54,1	93,7

Диаграмма 10. Процент выполнения заданий учащимися 8-х классов (Санкт-Петербург, 2019)



Для удобства работы с полученными данными был проведен анализ уровня достижения определенных метапредметных результатов обучающимися образовательных организаций районов. Результаты такого анализа представлены в таблице 21 и на диаграммах 11-12.

Таблица 21. Сравнительный анализ по метапредметным результатам (%).

Район	% выполнения по УУД		
	Регулятивные	Познавательные	Коммуникативные
Адмиралтейский	62,1	81,7	58,9
Василеостровский	58,0	79,1	53,3
Выборгский	65,1	82,2	61,8
Калининский	62,5	83,1	59,3
Кировский	59,9	80,8	56,5
Колпинский	58,2	81,0	56,4
Красногвардейский	60,3	81,8	55,4
Красносельский	59,5	81,2	56,9
Кронштадтский	63,0	81,3	52,1
Курортный	59,4	82,1	55,5
Московский	59,8	81,0	58,3
Невский	60,2	81,2	56,7
Петроградский	62,2	81,2	55,6
Петродворцовый	57,4	80,1	54,4
Приморский	62,8	82,2	58,7
Пушкинский	61,1	80,9	54,6
Фрунзенский	61,8	81,8	60,0
Центральный	62,9	81,5	60,2
ОО Городского подчинения	70,2	85,2	63,4
ОО федерального подчинения	67,3	84,2	57,1
НОУ/ЧОУ	64,0	80,0	57,4
Санкт-Петербург	61,3	81,5	57,7

Диаграмма 11. Достижение метапредметных результатов учащимися 8-х классов по районам (Санкт-Петербург, 2019 г.)

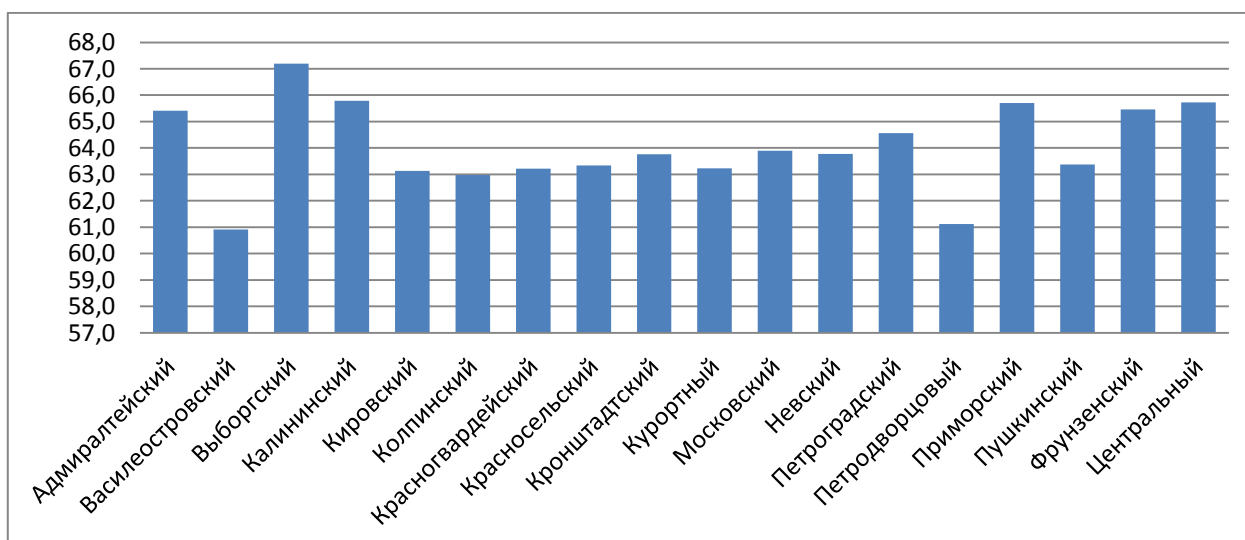
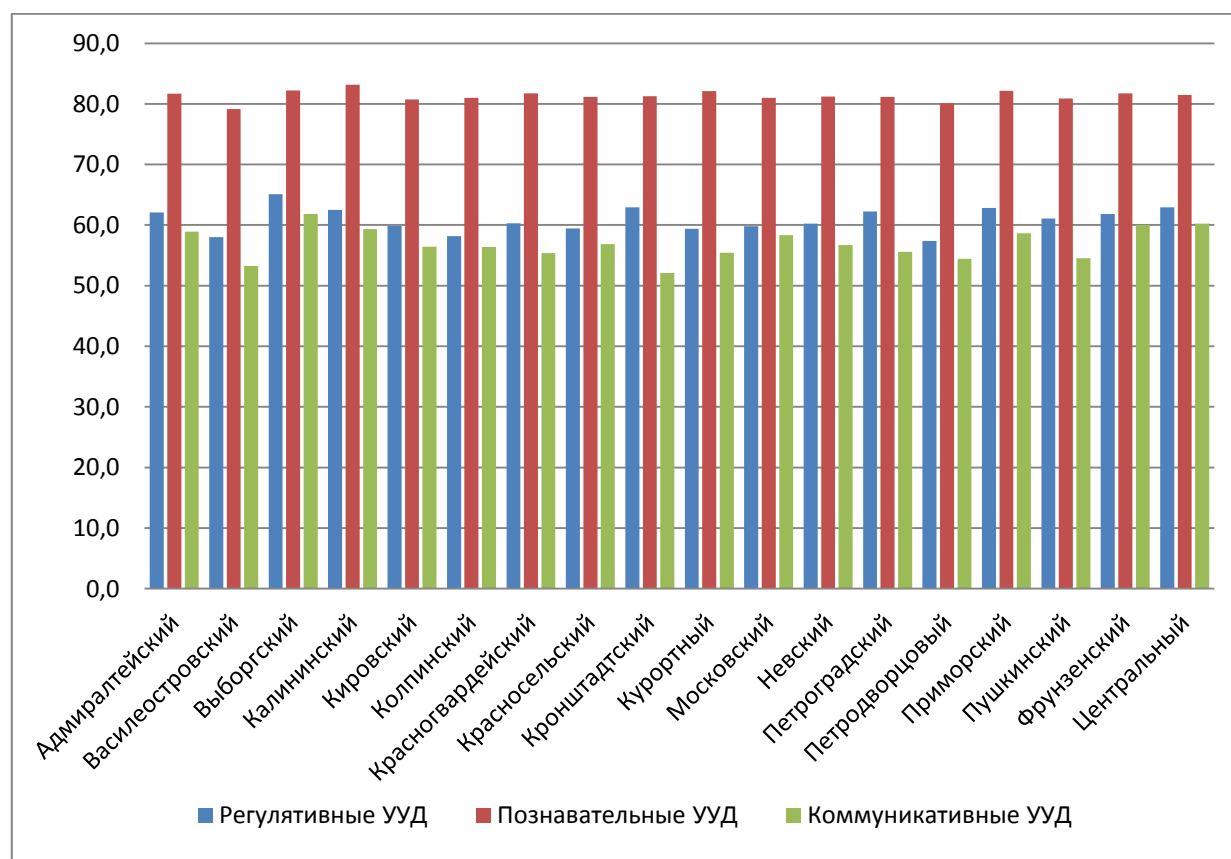


Диаграмма 12. Сравнение метапредметных результатов по группам УУД



6. Анализ результатов диагностической работы

Как видно из статистических данных таблиц и диаграммы предыдущего раздела, показатели освоения познавательных и регулятивных УУД достаточно высокие по большинству видов заданий, что говорит о положительной динамике освоения этих групп УУД.

Среди диагностируемых регулятивных УУД наилучшие результаты (более 93 %) продемонстрированы по умению осуществлять самооценку (задание 10), среди познавательных УУД высокие результаты (более 93%) учащиеся 8-х классов показали по умению преобразовывать информацию (знаки и символы, модели и схемы) для решения учебных и познавательных задач.

Среди диагностируемых познавательных УУД наибольшее затруднение (менее 50% правильных ответов) вызвало задание № 1, целью которого было проверить умение обучающимися анализировать, обобщать информацию, выделять главное. Вероятно, низкие результаты связаны с новым форматом задания – задание с открытым ответом. В предыдущих диагностических работах обучающимся предлагались готовые варианты ответов для выбора. Скорее всего, низкие показатели выполнения данного задания свидетельствуют о неумении обучающихся обобщить информацию и высказать ее в сжатом виде. При анализе результатов работы на различных уровнях и при составлении следующих диагностических работ необходимо учитывать низкий результат, полученный обучающимися при выполнении этого задания.

Небольшой разброс средних данных по образовательным организациям разных районов является доказательством валидности представленных материалов.

Раздел IV.

8 класс

1. Цели региональной диагностической работы

Цель проведения: выявить уровень сформированности метапредметных умений обучающихся для понимания общих тенденций обучения ученика, класса, школы, региона, оценить степень освоения УУД для ученика по отдельным заданиям метапредметного характера по группам УУД; внесение возможных изменений в рабочую программу учителя.

Конкретизация целей построена на основе кодификатора метапредметных результатов, задания позволяют выявить уровень сформированности УУД и построены на основе следующих умений:

Способность внимательно прочитать текст и проанализировать информацию, представленную в нем:

- Умение объяснить название текста.
- Умение понимать текст, извлекать необходимую информацию.
- Анализ информации, приведённой в тексте.
- Поиск в тексте конкретной информации, построение логических рассуждений.
- Умение строить монологическое высказывание, аргументировать свое мнение, умение использовать адекватные речевые средства для высказывания своей позиции по прочитанному.

Освоение умений, связанных с планированием проекта:

- Умение определять тему проекта, проектного задания; планировать его выполнение
- Умение определять тему проекта, проектного задания; планировать его выполнение в соответствии с конкретными условиями, предложенными в предыдущих заданиях
- Умение представлять возможный продукт проекта.
- Умение представлять возможный продукт проекта, используя знаки и символы, модели и схемы.

Освоение умений, связанных с самооценкой выполнения работы:

- Умение оценивать правильность выполнения работы.
- Умение осуществлять самооценку выполненной работы.

По итогам проведения данной работы мы можем показать общие тенденции в формировании метапредметных результатов у обучающихся 9 классов.

Сравнительный анализ достижений метапредметных умений учеников 9-х классов в 2019 году с аналогичными метапредметными умениями учеников 8-х классов в 2018 году, 7-х классов в 2017 году и учеников 6-х классов в 2016 году, выполненный в рамках каждой образовательной организации, позволит сделать вывод о динамике развития этих умений у обучающихся за четыре года. Поскольку результаты обучающихся сравниваются с их же предыдущими результатами и констатируют факт «прироста» знаний конкретных учеников, в данном случае можно говорить о формирующем оценивании метапредметных результатов обучающихся 9 класса. Такое оценивание позволит выявить образовательные трудности учеников в каждой конкретной образовательной организации и наметить ряд мер для их преодоления. Поскольку данный отчет

оперирует усредненными цифрами по районам, эти результаты могут использоваться только для анализа тенденций сформированности УУД в целом. Для управления качеством формирования метапредметных результатов в образовательных организациях рекомендуется провести внутренний анализ полученных данных, составить аналитические справки и наметить план мероприятий для преодоления образовательных трудностей в метапредметной сфере. Результаты сравнения средних значений освоения УУД по городу представлены в таблице 21.

Таблица 21. Сравнительный анализ уровня освоения обучающимися различных групп УУД в среднем по Санкт-Петербургу (%)

Метапредметные результаты освоения ООП основного общего образования	6 класс 2016	7 класс 2017	8 класс 2018	9 класс 2019
1) Умение самостоятельно определять цели своего обучения, ставить и формулировать для себя новые задачи в учебе и познавательной деятельности, развивать мотивы и интересы своей познавательной деятельности	37	71	59	68,4
2) Умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач	77	56	61	63
3) Умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией	77	60	53	57,5
4) Умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения	37	94	94	95
5) Владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности	37	93	94	95
Уровень освоения группы регулятивных УУД	53	75	69	66
6) Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы	35	72	76	69
7) Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач	41	74	48	69

Метапредметные результаты освоения ООП основного общего образования	6 класс 2016	7 класс 2017	8 класс 2018	9 класс 2019
8) Смысловое чтение	69	60	58	57
Уровень освоения группы познавательных УУД	48	69	62	65
9) Умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе; находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учета интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение	-	57	59	62
10) Умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью	64	58	52	53
Уровень освоения группы коммуникативных УУД	64	58	56	58
Всего:	55	67	62	65

Сравнительный анализ результатов обучающихся 9-х классов с их результатами в 6-х, 7-х и 8-х классах констатирует стабильно высокие показатели уровня освоения всех диагностируемых УУД. Более детальный анализ на уровне ОО позволит выявить образовательные трудности у отдельных учеников.

2. Анализ содержания диагностических работ

Диагностическая работа для 9-х классов была составлена на основе чтения текста и выполнения заданий по прочитанному или на основе жизненных ситуаций. Рассматриваются формирование регулятивных, познавательных и коммуникативных УУД на уровне представлений и действий. Все задания рассчитаны на ориентацию в способе действий.

Помимо самой диагностической работы был составлен кодификатор метапредметных умений, проверяемых данной диагностической работой. Использование кодификатора позволяет облегчить и оптимизировать задачу анализа результатов диагностической работы в образовательной организации за счет возможности сопоставления диагностируемых умений и номера задания работы. Кодификатор задания для 9-х классов представлен в таблице 22.

Таблица 17. Кодификатор заданий для 9-х классов.

Кодификатор (метапредметные результат освоения ООП основного общего образования)⁴	Задания 9 класс №/баллы
Регулятивные УУД	
1) Умение самостоятельно определять цели своего обучения, ставить и формулировать для себя новые задачи в учебе и познавательной деятельности, развивать мотивы и интересы своей познавательной деятельности.	3/2
2) Умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач.	3/2 8/8
3) Умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией.	8/8
4) Умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения.	10/2
5) Владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности.	10/2
	24
Познавательные УУД	
6) Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы.	1/2 4/7 6/6
7) Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач.	5/5
8) Смысловое чтение.	2/8
	23
Коммуникативные УУД	
9) Умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе; находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учета интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение.	7/2
10) Умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью.	9/2
	4
Всего:	51

⁴ Представлены 10 из 12-ти метапредметных результатов

Сравнительный анализ содержательной части диагностических работ в 6-х класса (2016 г.), 7-х классах (2017 г.), 8-х классов (2018 г.) и данной диагностической работы представлен в таблице 23.

Таблица 23. Сравнительный анализ содержания диагностических работ

Оцениваемое метапредметное умение	6 кл 2016	7 кл. 2017	8 кл. 2018	9 кл. 2019
Планировать учебное действие	+	+	+	+
Проводить самооценку	+	+	+	+
Ставить цели и планировать пути их достижения	-	+	+	+
Определять задачи для достижения цели	-	+	+	+
Определять учебную задачу	+	+	+	+
Искать информацию в тексте	+	+	+	+
Преобразовывать информацию в зависимости от учебной задачи	+	+	+	+
Выбирать источники информации в зависимости от учебной задачи	+	+	+	+
Устанавливать причинно-следственные связи	+	+	+	+
Умение сравнивать и группировать	+	+	+	+
Умение представлять продукт проектной деятельности	-	+	+	+
Умение составлять речевое высказывание по алгоритму	+	+	+	+
Умение строить монологическую речь	+	+	+	+
Умение аргументировать свое мнение	-	+	+	+

Опираясь на данные, представленные в таблице 23, можно сделать следующие выводы: в 7-9 классах в течение трех последних лет диагностировался уровень освоения одних и тех же метапредметных умения, что позволяет говорить о преемственности диагностических работ, и проводить сравнительный анализ результатов оценивания. Кроме того, возможно проводить сравнительный анализ динамики развития УУД обучающихся за четыре года, по тем показателям, которые тестировались в 2016 году у обучающихся 6-х классов.

3. Условия проведения и оценивания диагностических работ

Ученики самостоятельно читали содержание работы, определяли план ее выполнения, выполняли работу в соответствии с планом. Время выполнения диагностической работы - два урока.

Максимальное количество баллов – 39. Это соответствует 100% выполнению работы. Отдельные ответы задания учитывались дважды, так как они оценивали различные группы УУД. Отметки обучающимся не выставляются.

Проверка и анализ работ проводился в образовательных организациях. Формы отчета и инструкции по их заполнению размещались на сайте monitoring.rcokoit.ru.

4. Формирование выборки образовательных организаций для участия в исследовании

В мониторинге сформированности метапредметных умений обучающихся 8-х классов принимали участие обучающиеся 18 районов Санкт-Петербурга. В работе также приняли участие обучающиеся школ городского и федерального подчинения. Количество участников региональной диагностической работы по районам представлено в таблицах 24 и 25.

Таблица 24. Количество участников региональной диагностической работы по районам

№	Район	Количество по списку	Количество обучающихся, выполнявших работу	Количество ОУ, принявших участие
19.	Адмиралтейский	1159	726	26
20.	Василеостровский	1304	946	22
21.	Выборгский	3275	2207	53
22.	Калининский	3123	2069	47
23.	Кировский	2409	1495	44
24.	Колпинский	1618	1112	22
25.	Красногвардейский	2482	1399	38
26.	Красносельский	3247	2239	41
27.	Кронштадтский	353	220	5
28.	Курортный	507	409	12
29.	Московский	2074	1300	33
30.	Невский	3558	2439	54
31.	Петроградский	790	564	17
32.	Петродворцовый	1027	539	19
33.	Приморский	4130	2687	56
34.	Пушкинский	1964	1496	30
35.	Фрунзенский	2786	1988	46
36.	Центральный	1802	1212	38
Всего:		37608	25047	603

Таблица 25. Количество участников региональной диагностической работы по типам школ

№	Статус школ	Количество по списку	Количество обучающихся, выполнявших работу	Количество ОУ, принявших участие
1	Школы федерального и городского подчинения	536	215	6
2	Негосударственные и частные ОУ	408	322	34
Всего:		944	537	40

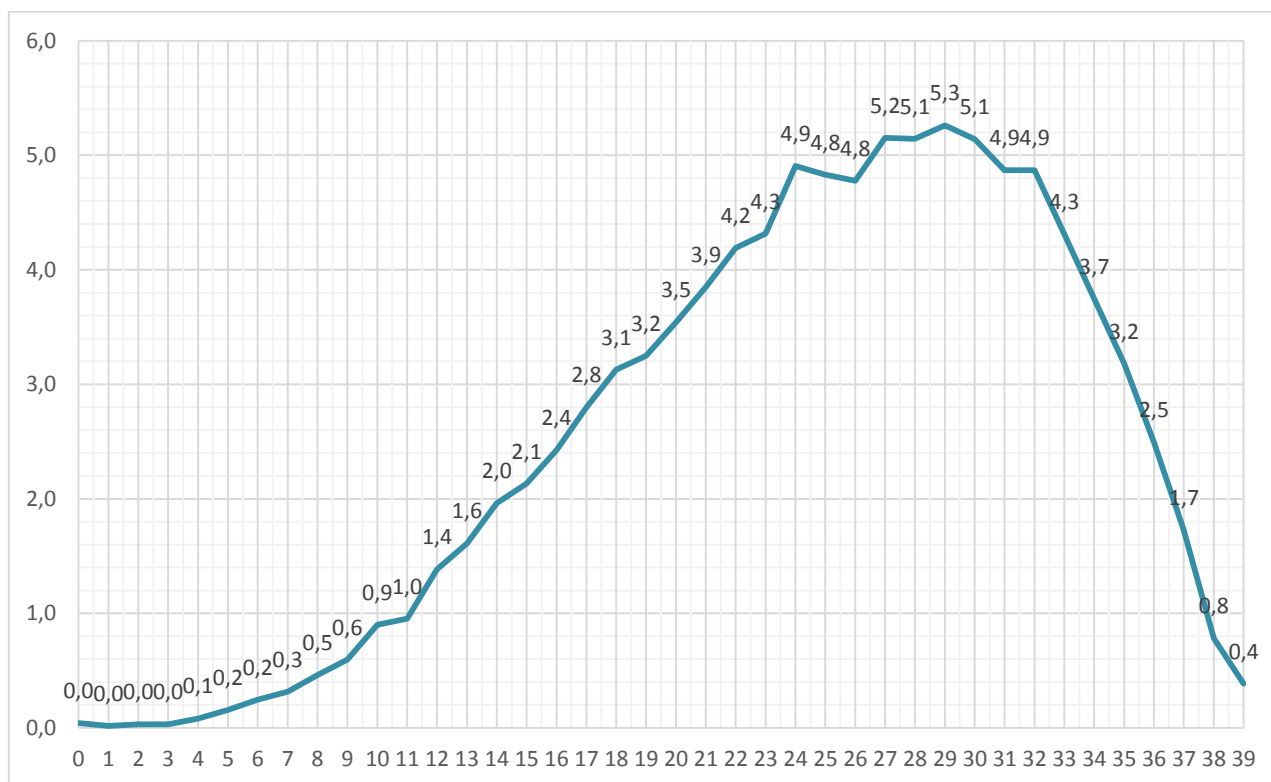
Как видно из таблиц 24 и 25 в региональной диагностической работе приняли участие 25584 обучающихся из 643 образовательных организаций.

5. Общие результаты выполнения диагностической работы

Для оценки процесса формирования УУД рассматривался следующий показатель: «средний процент выполнения задания» (100% соответствует полному выполнению задания всеми учащимися, принимавшими участие в мониторинговом исследовании).

Распределение по баллам учащихся, выполнявших диагностическую работу в 9-м классе (в процентном соотношении) представлено на диаграмме 13.

Диаграмма 13. Распределение по баллам (9 класс, Санкт-Петербург, 2019 г.)



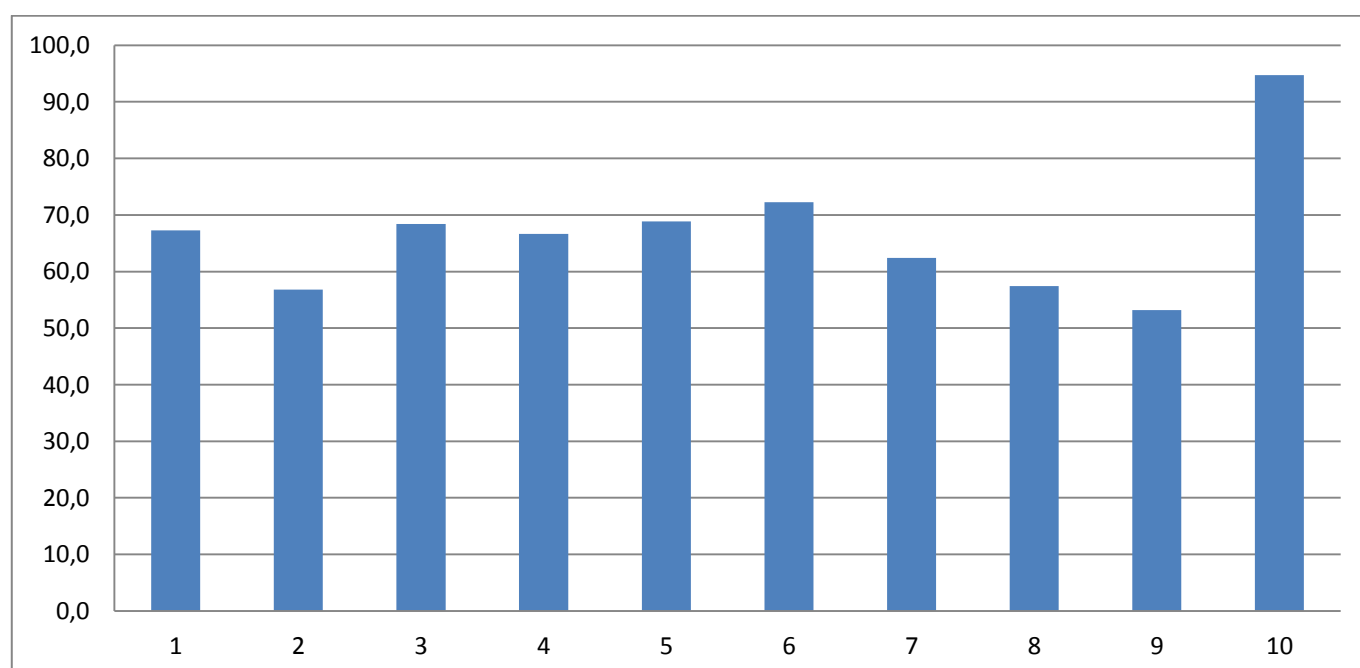
Как видно из диаграммы, большинство учащихся 9-х классов справились с работой, при этом средний и высокий уровень выполнения работы (от 20 до 39 баллов) смогли показать около 77,5 % учеников, выполнявших работу. Данные диаграммы свидетельствуют, что 3,8 % учащихся 9-х классов при выполнении работы показали очень низкий уровень сформированности универсальных учебных действий (11 и менее баллов). Высокий результат (более 34 баллов) показали 12,3 % девятиклассников. Результаты выполнения диагностической работы, показанные учениками 9-х классов, позволяют положительно оценить процесс сформированности у обучающихся основной школы универсальных учебных действий. Однако, в каждой образовательной организации следует выделить группу учеников, справившихся с работой на низком уровне, для составления плана коррекционных действий относительно достижения метапредметных планируемых результатов ФГОС ООО.

Процент выполнения заданий по районам города представлен в таблице 26 и диаграмме 14 .

Таблица 26. Процент выполнения заданий по районам.

Район	% выполнения									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Адмиралтейский	64,9	53,9	68,9	62,3	59,6	68,9	60,1	54,7	49,7	94,9
Василеостровский	63,6	54,1	64,2	63,8	58,9	71,8	55,8	48,3	47,1	91,8
Выборгский	68,9	57,2	69,0	67,9	72,2	74,2	63,9	61,0	56,5	95,1
Калининский	67,0	56,2	66,6	65,9	71,2	71,5	62,1	59,7	55,1	95,1
Кировский	65,8	56,9	68,7	66,3	65,9	73,4	63,5	57,1	51,0	95,5
Колпинский	67,0	57,6	64,2	62,8	71,2	73,1	60,3	51,9	51,0	94,2
Красногвардейский	67,4	58,9	70,4	66,9	68,1	71,0	63,0	57,1	50,9	94,4
Красносельский	68,8	56,3	68,8	66,8	68,0	72,1	63,7	56,6	52,5	95,1
Кронштадтский	67,0	54,6	67,0	71,8	68,5	69,9	62,3	61,8	57,5	95,5
Курортный	64,5	52,4	67,8	59,2	66,5	69,5	62,0	54,2	45,5	94,6
Московский	67,1	55,3	69,7	67,2	68,4	71,6	60,8	57,4	53,8	94,1
Невский	67,3	57,4	69,4	68,5	70,1	72,5	61,5	57,1	52,6	94,1
Петроградский	66,8	56,5	65,7	65,2	68,4	68,9	61,1	56,7	50,6	96,4
Петродворцовый	63,4	56,4	68,2	66,6	71,7	70,6	61,3	59,7	57,6	97,7
Приморский	71,0	58,0	71,3	69,4	70,5	73,7	66,2	61,0	58,4	95,2
Пушкинский	61,5	55,4	66,5	64,4	67,6	70,5	58,9	57,0	51,5	92,6
Фрунзенский	68,9	57,7	67,4	65,5	69,1	72,6	62,5	57,6	51,4	93,8
Центральный	67,3	58,2	68,4	69,0	69,6	72,4	64,6	56,3	55,3	96,8
ОО Городского подчинения	74,1	58,8	80,5	77,7	83,4	80,7	66,2	54,3	52,5	97,2
ОО федерального подчинения	50,0	66,0	75,0	52,8	82,2	95,4	58,3	71,5	55,6	100,0
НОУ/ЧОУ	62,9	57,4	66,9	65,4	64,7	73,6	62,3	59,0	50,3	93,6
Санкт-Петербург	67,3	56,8	68,4	66,7	68,8	72,3	62,4	57,5	53,2	94,7

Диаграмма 1. Процент выполнения заданий учащимися 9-х классов (Санкт-Петербург, 2019)



Для удобства работы с полученными данными был проведен анализ уровня достижения определенных метапредметных результатов обучающимися образовательных организаций районов. Результаты такого анализа представлены в таблице 27 и на диаграммах 15-16.

Таблица 27. Сравнительный анализ по типам метапредметных результатов (%).

Район	% выполнения по УУД		
	Регулятивные	Познавательные	Коммуникативные
Адмиралтейский	63,8	60,8	54,9
Василеостровский	58,2	61,4	51,5
Выборгский	68,0	66,8	60,2
Калининский	66,7	65,2	58,6
Кировский	65,5	64,7	57,3
Колпинский	61,0	65,8	55,6
Красногвардейский	65,5	65,5	56,9
Красносельский	65,0	65,0	58,1
Кронштадтский	68,3	64,2	59,9
Курортный	63,2	61,5	53,7
Московский	65,6	64,5	57,3
Невский	65,3	65,9	57,1
Петроградский	64,8	64,0	55,9
Петродворцовый	67,4	64,9	59,5
Приморский	68,4	66,9	62,3
Пушкинский	64,5	63,3	55,2
Фрунзенский	65,3	65,7	57,0
Центральный	65,0	66,1	59,9
ОО Городского подчинения	65,8	72,8	59,4
ОО федерального подчинения	76,9	74,6	56,9
НОУ/ЧОУ	66,1	64,4	56,3
Санкт-Петербург	65,5	65,2	57,8

Диаграмма 15. Достижение метапредметных результатов учащимися 9-х классов по районам (Санкт-Петербург, 2019 г.)

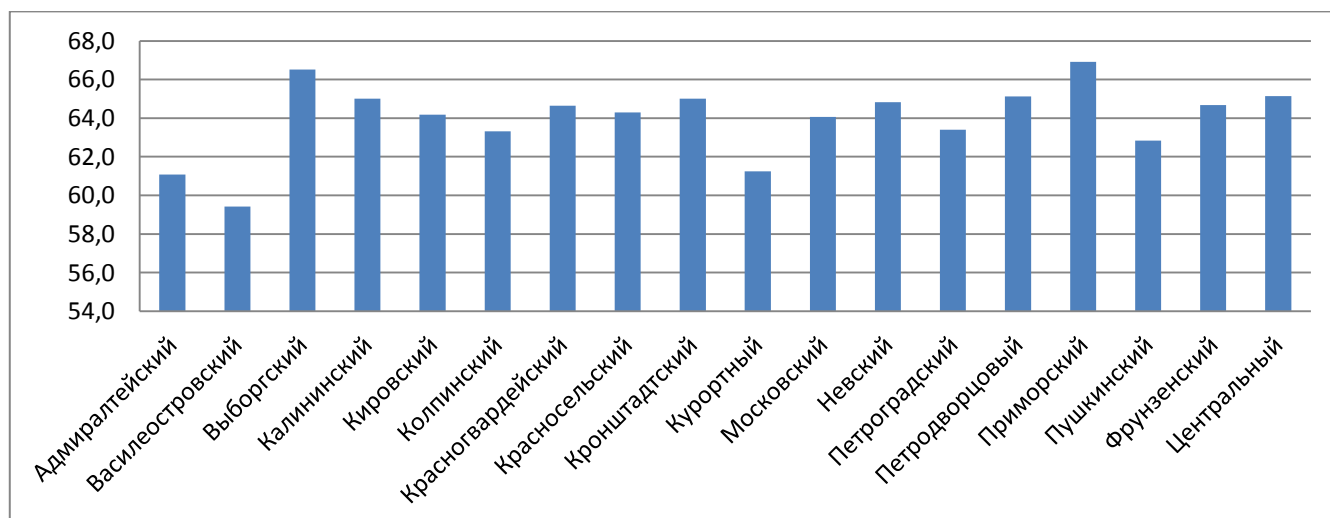
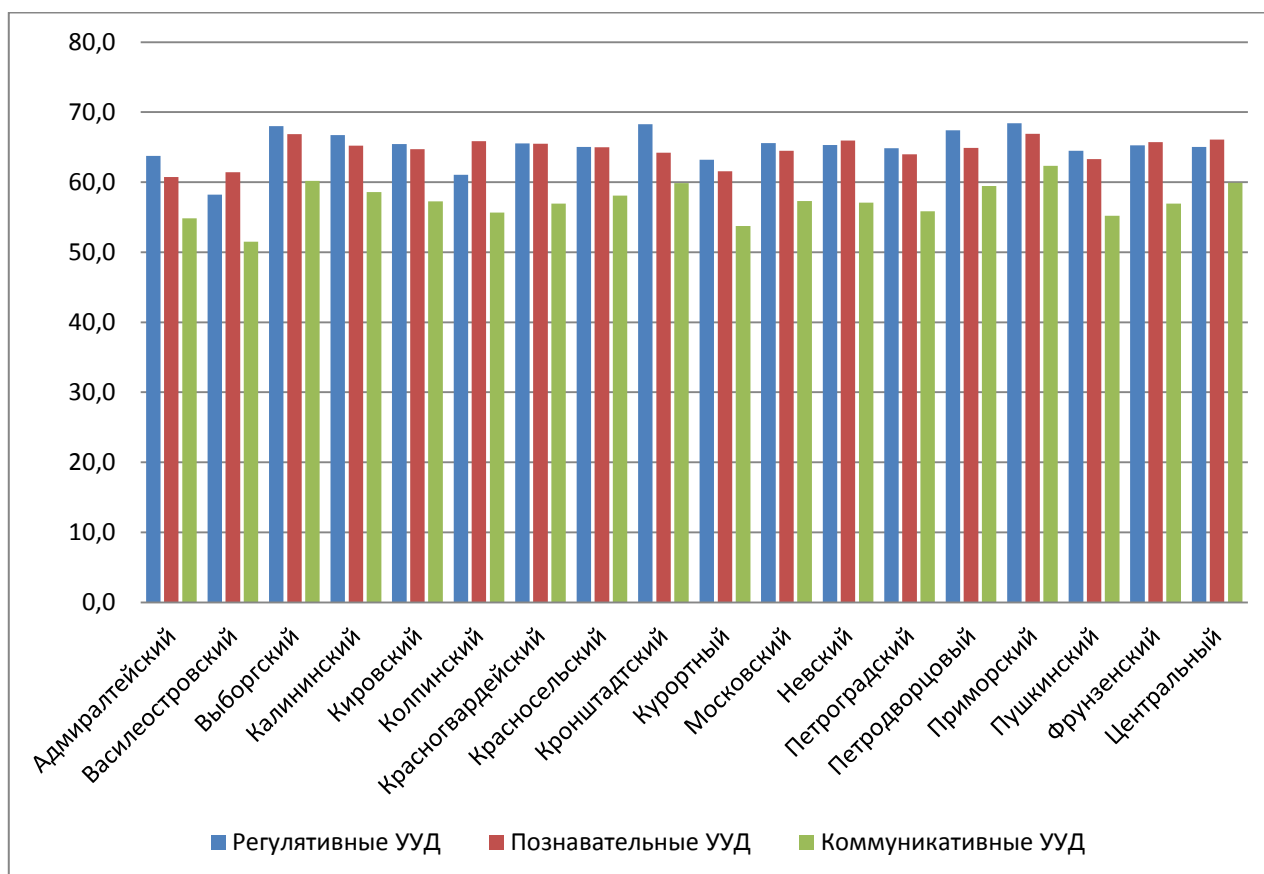


Диаграмма 2. Сравнение метапредметных результатов по группам УУД



6. Анализ результатов диагностической работы

Как видно из статистических данных таблиц и диаграммы предыдущего раздела, показатели освоения регулятивных и познавательных УУД достаточно высокие по большей части заданий, что говорит о положительной динамике освоения этих групп УУД.

Наиболее успешно (более 94% правильных ответов) было выполнено задание 10, направленное на диагностику умения осуществлять самооценку.

Среди диагностируемых умений всех групп УУД не было заданий, вызвавших больших затруднений у учащихся 9-х классов. На все задания дано более 53% правильных ответов.

Анализ данных позволяет сделать вывод о том, что все группы УУД (регулятивные, познавательные, коммуникативные) сформированы у девятиклассников на среднем и(или) высоком уровне, что свидетельствует о выполнении ФГОС основного общего образования в части достижения метапредметных результатов.

Небольшой разброс средних данных по образовательным организациям разных районов является доказательством валидности представленных материалов.

Раздел V

1. Общие выводы

По результатам проведения региональной диагностической работы по оценке метапредметных результатов освоения обучающимися основных общеобразовательных программ в 2019-2020 учебном году можно сделать следующие выводы:

- Большое количество обучающихся, охваченных диагностической работой и небольшой разброс в полученных данных по районам позволяет сделать вывод о валидности результатов, и возможности их использования для констатации уровня сформированности метапредметных умений обучающихся, для понимания общих тенденций обучения ученика, класса, школы, региона, для оценки степени освоения УУД учениками по отдельным заданиям метапредметного характера по группам УУД и для внесения возможных изменений в рабочую программу учителя.

- Анализ полученных данных показывает достаточно высокий уровень сформированности большинства групп УУД, что свидетельствует о реализации метапредметной составляющей ФГОС ООО, достаточном уровне формирования УУД в целом на уровне города.

- Не высокий уровень выполнения отдельных заданий (ниже 50%) связан, как правило, не с низкой сформированностью данного УУД, а с новым для обучающихся форматом задания и редкой встречаемостью такого формата заданий в учебной деятельности учащихся основной школы.

- Сравнительный анализ полученных данных внутри образовательных организаций и использование рекомендаций, данных в данном анализе, позволяет каждой ОО выявить образовательные трудности в области формирования УУД и наметить пути их преодоления, составить план работы по дальнейшему развитию УУД.

- Использование кодификатора метапредметных результатов для общего анализа и школьной аналитики позволяет облегчить и оптимизировать задачу анализа результатов диагностической работы в образовательной организации за счет возможности сопоставления диагностируемых умений и номера задания работы.

- Подобная аналитика не только выявляет и обобщает общие, в основном, статистические данные и позволяет сделать общие выводы, но дает возможность для создания глубокой школьной аналитики и коррекция работы ОО и педагога в направлении достижения метапредметных результатов.

- На основании аналитики, проводимой на протяжении последних лет, мы можем сделать выводы об управляемости процессом формирования УУД (метапредметных результатов) в системе образования Санкт-Петербурга средствами регулярного проведения работ метапредметного характера и их анализа на уровне города, района, образовательной организации.

Таблица 28. Общий анализ результатов диагностических работ (интерпретация результатов)

№ задания	Содержание задания	Интерпретация результатов	Рекомендации
1	Понимание смысла эпитафия к тексту Предмет мониторинга: умение анализировать, обобщать информацию, выделять главное	Низкие результаты свидетельствуют об отсутствии навыка смыслового чтения, умения выделить главную мысль текста, умения объяснить, найти адекватные речевые средства для выражения своей мысли	Отработать данное умение на уроках предметов гуманитарного цикла (литература, история, обществознание). Увеличить количество заданий, направленных на развитие навыка смыслового чтения. Использовать потенциал современных образовательных технологий, отдельных методик, приемов и стратегий, формирующих навыки смыслового вдумчивого чтения
2	Аргументированное объяснение цитаты. Предмет мониторинга: умение строить монологическое высказывание, аргументировать свое мнение, умение использовать адекватные речевые средства для высказывания своей позиции	Низкие результаты отражают отсутствие умения подбирать аргументы для объяснения своей точки зрения или отсутствие умения подбирать адекватные речевые средства для построения монологического высказывания	Развить данные умения на предметном материале, во время защиты продуктов проектной деятельности, во время внеклассных мероприятий (деловые игры, дебаты и т.д.)
3	Заполнить таблиц согласно информации из текста. Предмет мониторинга: поиск в тексте конкретной информации, построение логических рассуждений, установка причинно-следственных связей	Результаты отражают умение внимательного чтения текста с целью поиска конкретной информации, а также умение заполнить таблицу – перевести текстовую информацию в табличную	Отработать данное умение можно на предметном материале, составив задание направленные на поиск конкретной информации в тексте и заполнение таблиц
4	Сравнить статистические данные таблиц и диаграмм. Сопоставить информацию, представленную на диаграммах и в табличном виде и сделать выводы. Предмет мониторинга: умение применять и преобразовывать знаки и символы для решения учебных и познавательных задач,	Результаты показывают умение работать с информацией, представленной в различном виде, сопоставлять и анализировать информацию	При низких результатах необходимо проанализировать ошибки. Вероятно, они связаны не столько с сформированностью данного УУД, сколько с незнакомым форматом самого задания. Необходимо отрабатывать с учениками различные виды заданий. Для этого можно использовать

№	Содержание задания	Интерпретация результатов	Рекомендации
	умение анализировать информацию		задания РДР прошлых лет
5	Ответы на вопросы, используя текст. Предмет мониторинга: навык смыслового чтения, поиск информации по заданным параметрам	Результаты показывают умение найти конкретную информацию в тексте, умение правильно прочитать и понять вопрос и дать на него конкретный ответ	Увеличить количество заданий, направленных на развитие навыка смыслового чтения, продолжить формирование работы с вопросами разного уровня
6	Формулировка темы проекта и плана его реализации. Предмет мониторинга: умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач; умение соотносить свои действия с планируемыми результатами: умение определять тему проекта, проектного задания; планировать его выполнение	Результаты показывают понимание основ проектной деятельности, умение ученика выбрать тему проекта и сформулировать ее, умение определить задачи проектной деятельности. Низкие результаты свидетельствуют о низкой культуре проектной деятельности у учеников	Необходимо знакомить учеников с теорией и практикой проектной деятельности. Такие занятия могут быть проведены в рамках внеурочной деятельности, во время предметных декад, в урочной деятельности в рамках календарно-тематического планирования
7	Представление итогового продукта проектной деятельности в виде схемы или рисунка. Предмет мониторинга: умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач: умение представлять возможный продукт проекта; создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач	Результаты показывают понимание обучающимися термина «Продукт проектной деятельности», умение преобразовать идею в рисунок или схему, умение перенести схему или рисунок на бумагу	Ознакомить обучающихся с терминологией проектной деятельности, этапами проектирования, возможными видами продуктов проектной деятельности и способами их представления
8	Аргументировать свою точку зрения по заданной теме, привести примеры положительных и отрицательных	Результаты отражают умение учеников делать выбор и аргументировать его, умение использовать адекватные речевые	Рекомендуется выполнять аналогичные задания для уроков гуманитарного цикла. Во внеурочной деятельности проводить занятия

№	Содержание задания	Интерпретация результатов	Рекомендации
	моментов, связанных с определенной темой, аргументы «за» и «против» чего-либо. Предмет мониторинга: умение формулировать собственное мнение и позицию, аргументировать	средства для выражения своего мнения. Низкие результаты могут свидетельствовать о низкой коммуникативной культуре	по развитию коммуникативных навыков
9	Расположить в логическом порядке пункты плана (задачи) направленные на достижение поставленной цели. Предмет мониторинга: умение самостоятельно анализировать и планировать пути достижения цели	Результаты показывают понимание основ проектной деятельности, умение ставить задачи для достижения цели. Низкие результаты отражают низкую культуру проектной деятельности, не полное понимание понятий цели и задачи	Необходимо знакомить учеников с теорией и практикой проектной деятельности. Такие занятия могут быть проведены в рамках внеурочной деятельности, во время предметных декад, внеклассных мероприятий, в урочной деятельности в рамках календарно-тематического планирования
10	Оценить результат выполнения работы. Предмет мониторинга: умение осуществлять самооценку	Результаты отражают степень сформированности умения произвести самооценку своей работы. Низкие результаты свидетельствуют о недостаточном опыте самооценки или о непонимании сущности данного действия	Объяснить ученикам сущность и значимость самооценки, необходимость ее проведения. Производить самооценку чаще и разнообразить приемы самооценки на уроке или внеурочном занятии.

2. Общие рекомендации

Районным Центрам оценки качества образования

- Детально проанализировать результаты образовательных организаций своего района. Выявить группу проблемных ОО, проанализировать причины возникших затруднений и наметить пути оказания помощи образовательным организациям в развитии метапредметной сферы.
- Сравнить статистические данные по району со средними по городу. Проанализировать результаты и разработать план работы по формированию УУД, имеющих процент выполнения заданий в районе ниже, чем в городе.
- Выявить ОО с наиболее высокими показателями уровня сформированности УУД и разработать систему мероприятий по диссеминации опыта.

Администрации ОО

- Проанализировать результаты по ОО. Выявить проблемы в отдельных классах, проанализировать причины затруднений и наметить пути оказания помощи.
- Сравнить статистические данные по своей организации со средними по району и городу, разработать план работы по развитию УУД, имеющих уровень освоения в школе ниже, чем в районе.
- При необходимости, внести коррективы в разделы «Программа формирования УУД» и «Система оценки» в основной образовательной программе, усилив вопросы формирования УУД и диагностики метапредметных результатов.
- Использовать потенциал современных образовательных технологий, отдельных методик, приемов и стратегий, формирующих метапредметные результаты.
- Принять участия в мероприятиях по обмену опытом в области формирования и развития УУД в районе.
- Выявить педагогов в своей ОО, которые успешно применяют методы и приемы формирования УУД и организовать мастер-классы, открытые уроки, декады педагогического мастерства, направленные на внутришкольное повышение квалификации в области формирования и развития УУД.

Педагогам

- Проанализировать достижения каждого обучающегося в динамике за два-три года. Выявить сильные и слабые стороны учеников.
- Использовать полученные данные для организации работы на уроке, во внеурочной деятельности, во время внеклассных мероприятий, классных часов, при распределении обязанностей в классе и т.д.
- Обратит внимание на организацию проектной деятельности, объяснению значений терминов, постановке целей и задач проектной деятельности.
- Продумать планирование программ внеурочной деятельности, направленных на формирование метапредметных результатов.